

تصوير ابو عبد الرحمن الكردي

جنگ اکتبر ۱۹۷۳

(جنگ اعراب و اسرائیل)

نوشتہ
سعد الدین شانلی

ترجمہ
بیژن افتخار جواہری



جنگ اکتبر ۱۹۷۳

(جنگ اعراب و اسرائیل)

نوشته

سعدالدین شاذلی

ترجمه

بیژن افتخار جواهری



انتشارات اطلاعات

تهران - ۱۳۸۵

شاذلی، سعدالدین
جنگ اکتبر ۱۹۷۳ (جنگ اعراب و اسرائیل) نوشته سعدالدین شاذلی؛ ترجمه بیژن
افتخار جواهری - تهران: اطلاعات، ۱۳۸۵.
۳۹۰ ص.: مصور

ISBN 964 - 423 - 606 - 8

فهرست نویسی بر اساس اطلاعات فیبا.

عنوان اصلی: حرب اکتوبر.

این کتاب قبلاً تحت عنوان عملیات بدر: خاطرات رئیس ستاد سابق ارتش مصر در
جنگ ۱۹۷۳ با ترجمه صفاءالدین گچی توسط چاپ و نشر بنیاد در سال ۱۳۷۰ منتشر شده
است.

۱. جنگ اعراب و اسرائیل، ۱۹۷۳ م - خاطرات. ۲. شاذلی، سعدالدین -
خاطرات. ۳. مصر - سیاست و حکومت ۱۹۷۰ - ۱۹۸۱. ۴. یهود و عرب - تاریخ -
۱۹۶۷ - ۱۹۷۳ م. الف. افتخار جواهری، بیژن، ۱۳۳۷ - مترجم. ب. مؤسسه
اطلاعات. ج. عنوان. د. عنوان: جنگ اعراب و اسرائیل. هـ. عنوان: عملیات بدر
خاطرات رئیس سابق ارتش مصر در جنگ ۱۹۷۳. و. عنوان: خاطرات رئیس سابق
ارتش مصر در جنگ ۱۹۷۳.

۴۰۴۱ ح ۲ ش DS۱۲۸/۱۷/

۱۳۸۵

۹۵۶/۰۴۸۰۹۲

۸۴-۴۶۱۷۴

کتابخانه ملی ایران



انتشارات اطلاعات

تهران: خیابان میرداماد، خیابان نفت جنوبی، روزنامه اطلاعات، شماره پستی ۱۵۴۹۹۵۱۱۹۹

تلفن: ۶- ۲۹۹۹۳۵۵

تلفن دفتر توزیع و فروش: ۲۹۹۹۳۲۲۲

فروشگاه مرکزی: خیابان انقلاب اسلامی، رویروی دانشگاه تهران، تلفن: ۶۶۴۶۰۷۲۴

جنگ اکتبر ۱۹۷۳ (جنگ اعراب و اسرائیل)

نوشته سعدالدین شاذلی

ترجمه بیژن افتخار جواهری

حروف نگار: سید حسن صالحی

صفحه پرداز: فاطمه حلوائی

چاپ و صحافی: مؤسسه اطلاعات

طراح روی جلد: رضا گنجی

شمارگان: ۲۱۰۰ نسخه

چاپ اول: ۱۳۸۵

قیمت: ۲۴۰۰ تومان

ISBN: 964-423-606-8

شابک: ۹۶۴-۴۲۳-۶۰۶-۸

Printed in Iran

همه حقوق چاپ و نشر برای ناشر محفوظ است.

فهرست مطالب

۹	پیشگفتار مترجم
۱۳	مقدمه مؤلف
	بخش اول: نقشه تهاجم
۱۹	فصل اول: مانورهای استراتژیک
۲۱	فصل دوم: امکانات تهاجم
۲۸	فصل سوم: تکامل نقشه تهاجم
۳۵	فصل چهارم: نقشه بدر
	بخش دوم: تجهیز و آماده سازی نیروهای مسلح برای نبرد تهاجمی
۴۳	فصل اول: ایجاد خطوط نوین در کنترل و فرماندهی
۵۰	فصل دوم: سازماندهی یگانهای جدید
۵۷	فصل سوم: مشکلات عبور و چگونگی حل آنها
۷۶	فصل چهارم: طرح اندیشه های نوین
۷۹	فصل پنجم: کاوش در همه زمینه ها

- فصل ششم: تکامل پدافند هوایی ۹۱
- فصل هفتم: نیروی دریایی ۱۰۸
- فصل هشتم: تکامل طرح بسیج عمومی ۱۱۱
- فصل نهم: آموزش نیروها ۱۱۹
- فصل دهم: بالابردن روحیه نیروهای مسلح ۱۲۳

بخش سوم: سادات، صادق و من

- فصل اول: مه ۱۹۷۱ - اکتبر ۱۹۷۰ ۱۳۱
- فصل دوم: مارس ۱۹۷۲ - ژوئن ۱۹۷۱ ۱۴۱
- فصل سوم: سابقه اختلاف من و صادق ۱۵۵
- فصل چهارم: اکتبر ۱۹۷۲ - آوریل ۱۹۷۲ ۱۶۷

بخش چهارم: سادات، احمد اسماعیل و من

- فصل اول: انتصاب احمد اسماعیل به وزارت جنگ ۱۸۷
- فصل دوم: پس از برکناری صادق ۲۰۱

بخش پنجم: روابط مصر و شوروی در دوران سادات

- فصل اول: همکاری محتاطانه ۲۱۱
- فصل دوم: اخراج یگانهای شوروی ۲۲۰
- فصل سوم: نزدیکی و بدگمانی ۲۳۲
- فصل چهارم: ارزیابی کمکهای نظامی شوروی ۲۳۹

بخش ششم: مدیریت عملیات جنگی

- فصل اول: آرامش پیش از طوفان ۲۵۵
- فصل دوم: نبرد عبور ۲۷۱

۲۸۳	فصل سوم: ضد حملهٔ اصلی دشمن
۲۹۷	فصل چهارم: رخنهٔ دفرسوار
۳۱۹	فصل پنجم: نبرد در غرب آبراه
۳۴۱	فصل ششم: تراژدی ارتش سوم
۳۵۳	فصل هفتم: برکناری من از مقام ریاست ستاد ارتش مصر
۳۶۴	فصل هشتم: سادات در جستجوی سیر بلا
۳۷۳	خاتمه
۳۷۵	آلبوم تصاویر

پیشگفتار مترجم

جنگ اکتبر ۱۹۷۳ که در میان جنگهای اعراب و اسرائیل نقطه عطف مهمی به شمار می آید، نشان داد، چنان که نقشه ای فراگیر بخوبی طراحی و اجرا شود، شکست دادن ارتش اسرائیل آن هم تنها با تکیه بر تدبیر، ایمان و شجاعت نیروهای خودی امکان پذیر است. در جنگهای پیشین نتیجه نبرد از پیش معلوم بود، زیرا دشمن با استفاده از ضعف سازماندهی و برنامه ریزی نامطلوب اعراب، به آسانی می توانست ارتشهای عرب را شکست دهد. صحت این تفاوت در جنگ ژوئن ۱۹۶۷ به طور آشکاری به اثبات رسید، به طوری که رسانه های تبلیغاتی صهیونیستی و غربی، ارتش اسرائیل را «ارتش شکست ناپذیر» لقب دادند. جنگ اکتبر ۱۹۷۳ بر آن لقب دروغین خط بطلان کشید. در جنگ اکتبر سربازان مسلمان ارتشهای عرب تکبیر گویان با یورش به نیروهای اسرائیلی، آنها را تارومار کردند و پرونده خطوط بارلو در جبهه سینا و آلون در جبهه جولان را بستند. با وجود این، چندی بعد از آغاز این حمله، نیروهای مصری و سوری با تحمل تلفاتی سنگین، در مواضع خود زمینگیر شدند یا حتی به پشت خطوط آتش بس ۱۹۶۷ عقب نشینی کردند و کار به جایی رسید که پایتخت های دو کشور مذکور نیز در معرض خطر قرار گرفتند!!

در ارتباط با مسأله جنگ اکتبر ۱۹۷۳: «فرماندهان عرب چگونه نقشه های عملیاتی را بدون دخالت مستشاران و کارشناسان شوروی طراحی و اجرا کردند؟ چگونه

مشکلات و موانع سر راه خود را بر طرف کردند؟، چگونه نیروهای مسلح را از نظر رزمی و روانی آماده کردند؟، چگونه عملیات فریب دادن دشمن را با موفقیت اجرا کردند؟، و...» پرسشهایی است که ذهن هر خواننده را به خود مشغول می‌دارد. در مورد جبهه مصر افزون بر آنچه گفته شد، این پرسش مهم نیز مطرح است: «چرا جنگ اکتبر که چنان آغازی شکوهمند داشت، دچار چنین فرجامی شد؟»

در پاسخ به این پرسش باید گفت که دخالت رهبری سیاسی مصر در جزئیات اقدامات محض و تخصصی نظامی سبب شد که فرماندهی نظامی خود مجری دستورات غلط و نابجا باشد. در ارتشهای نوین، رهبری سیاسی استراتژی و هدف را مشخص می‌کند و راهکارهای اجرایی را به فرماندهی نظامی وامی‌گذارد، در حالی که در کشورهایی چون مصر دخالت رهبری سیاسی به حدی است که حتی در مورد جابجایی یک یگان مستقیماً دستور صادر می‌کند.

کتاب حاضر که توسط رئیس ستاد نیروهای مسلح مصر در هنگام جنگ اکتبر ۱۹۷۳ نگاشته شده است، جنبه‌های مختلف موضوع جنگ اکتبر را بررسی می‌کند، نظیر: تمرین‌ها و آماده‌سازی رسته‌های مختلف نیروهای مسلح مصر؛ موانع سر راه عملیات و چگونگی بر طرف کردن آنها؛ طراحی و اجرای نقشه‌های عملیاتی؛ رخنه دشمن از منطقه دفر سوار و شیوه برخورد با آن.

مؤلف کتاب، به منظور حفظ اسرار نظامی، بیشتر، مطالبی را بیان کرده است که قبلاً از سوی منابع اسرائیلی یا غربی مطرح شده بود. به دیگر سخن، حفظ اسرار نظامی سبب شده است که وی پرسشهایی از قبیل: علت انتخاب زمان حمله؛ زمان دقیق آغاز حمله؛ ماهیت مشکلات پیش بینی نشده در گشودن معبر در حوزه لشکر ۱۹؛ نحوه بستن لوله‌های انتقال دهنده مایع آتشزا؛ شیوه رخنه نیروهای اسرائیلی به دفر سوار را بی پاسخ بگذارد. هر چند منابع غربی به پرسشهای مطرح شده پاسخ داده‌اند، اما نه اسرائیلی‌ها و نه مصری‌ها تاکنون آنها را تأیید یا تکذیب نکرده‌اند. بی تردید این موضع مؤلف قابل توجیه است، زیرا کافی است بدانیم که اسرائیل با وجود گذشت چند دهه از وقوع جنگ ژوئن ۱۹۶۷، هنوز توضیحی برای مسائل این جنگ از جمله تعداد سورتی‌های پرواز، محورهای عملیاتی و...

ارائه نکرده است.

ژنرال سعدالدین شاذلی به دنبال حمله به سادات و افشای خیانت وی، از مقام سفیر مصر در پرتغال استعفا کرد و به لیبی رفت. وی چندی بعد، از لیبی رهسپار الجزایر شد و در آنجا اقامت گزید. پس از کودتای نظامی الجزایر در سال ۱۹۹۲ که به منظور جلوگیری از روی کار آمدن جبهه نجات اسلامی الجزایر رخ داد، ژنرال شاذلی در سالگرد جنگ اکتبر به مصر بازگشت و اکنون در مصر به سر می برد. ژنرال سعدالدین شاذلی تاکنون چند کتاب درباره مسائل استراتژیک در مناقشه خاورمیانه نگاشته است و دیدگاههایی جالب توجه در این زمینه دارد.

امید است که مطالب کتاب حاضر برای دانش پژوهان سودمند افتد.

و ما توفیقی الا بالله.

بیژن! جواهری

مقدمه مؤلف

کتابهای بسیاری درباره جنگ اعراب و اسرائیل - اکتبر ۱۹۷۳ - منتشر شده است، اما حقایق بسیاری هستند که تاکنون کسی به آنها نپرداخته است و همچنان در پرده ابهام مانده اند. حقایق مسخ شده دیگری نیز وجود دارند که عده ای، از روی ناآگاهی، تفسیر نادرستی از آنها کرده و عده ای دیگر، آگاهانه، به منظور سرپوش نهادن بر آنها، مسخشان نموده اند. موضوعاتی که همچنان مبهم مانده اند، پرسشهایی را برمی انگیزد، از جمله:

۱. چرا نیروهای مصری به دنبال عبور موفقیت آمیز خود از آبراه سوئز، تهاجم خود را به سوی شرق گسترش ندادند و تنگه های سینار را تصرف نکردند؟

۲. آیا واقعاً سرفرماندهی نیروهای مسلح مصر رخنه دشمن به منطقه «دفر سوار» را پیش بینی و نقشه لازم را جهت دفع آن تهیه کرده بود؟ در این صورت، چرا مصری ها رخنه را به محض وقوع دفع نکردند؟

۳. چگونه رخنه دشمن به منطقه «دفر سوار» روز به روز گسترده تر می شد و نقشه هایی که فرماندهان برای مقابله با آن طراحی می کردند، از سوی رئیس جمهور و وزیر جنگ رد می شد؟

۴. مسئول به محاصره افتادن ارتش سوم کیست، فرماندهان یا سیاستمداران؟

۵. چگونه محاصره ارتش سوم بر نتایج سیاسی و نظامی جنگ، نه تنها در مصر،

بلکه در تمامی جهان عرب تأثیر گذاشت؟

در اکتبر ۱۹۷۶ - یعنی سه سال پس از جنگ اکتبر ۱۹۷۳ - تصمیم گرفتیم خاطراتم را بنویسم. هدف من از این کار، تنها افشای دروغ‌پردازی‌های سادات پس از پایان جنگ، که بی‌پروا به انتشار آنها دست می‌زد، نبوده، بلکه ارائه تصویری واقعی از دلاوری‌ها و جانفشانی‌های سربازان مصری در این جنگ بوده است. جای بسی تأسف است که سادات و همدستانش نتوانسته‌اند این جنگ را آن گونه که باید، به عنوان یکی از شکوهمندترین عملیات نظامی جهان معرفی کنند. آنان به جای بهره‌گیری از زبان آمار و تحلیل علمی عوامل مؤثر در جنگ، به فضل‌فروشی‌های پرطمطراق پرداختند که هدف اصلی آن، کم‌رنگ کردن نقش سرلشکر سعدالدین شاذلی رئیس ستاد ارتش مصر - از ۱۶ مه ۱۹۷۱ تا ۱۲ دسامبر ۱۹۷۳ - بوده است. در نتیجه این کینه‌توزی، سادات و همدستانش به کتمان نقش سرلشکر سعدالدین شاذلی در این جنگ پرداختند و در این زمینه، ناگزیر شدند چگونگی آماده‌سازی و تجهیز نیروهای مسلح و شیوه عبور آنها از آبراه سوئز، ماهیت اختلاف من و سادات در ۱۶ اکتبر بر سر نابودی دشمن در منطقه دفرسوار، چگونگی تحول نبرد در غرب آبراه و نادیده انگاشتن دیدگاه‌های نظامیان توسط سیاستمداران را مسکوت گذارند. سادات نتوانست دریابد این امر موجب رنجش نیروهای مسلح خواهد شد. وی و همدستانش گمان می‌کردند که در روایت خود از جنگ اکتبر می‌توانند سهمی بیش از چهار سطر به رئیس ستاد ارتش مصر ندهند و در این چهار سطر نیز او را به عنوان مسؤول شکاف در جبهه خودی مورد سرزنش قرار دهند! زهی به این نابخردی و ابتذال!! آیا آنان گمان می‌کردند می‌توانند آنچه را می‌گویند ثابت کنند یا چنین می‌پنداشتند ما مدارکی که دروغ‌های آنان را افشا کند، در اختیار نداریم؟ وای بر دروغ‌پردازی که آگاهانه دروغ می‌گویند.

در اکتبر ۱۹۷۷، نوشتن خاطراتم را به پایان رساندم و در انتظار زمان مناسب برای انتشار آن نشستم. در سرنوشت هر جنگی، خواه سیاسی و خواه نظامی، زمان مناسب عاملی مهم است. مبارزه با رئیس‌یک رژیم خودکامه و افشای دروغ‌پردازی‌ها و فریبکاری‌هایش چندان آسان نیست و مستلزم در اختیار داشتن مدارکی معتبر و همچنین

شاهدانی بین‌المللی و فضای تبلیغاتی مناسب است. با فرارسیدن اکتبر ۱۹۷۷ شرایط یادشده - جز فضای تبلیغاتی مناسب - کاملاً فراهم شده بود. از اکتبر ۱۹۷۷ تا مه ۱۹۷۸، سادات سه اشتباه فاحش مرتکب شد که موجب از دست رفتن پایگاه مردمی او در مصر و جهان عرب گردید:

۱. در نوامبر ۱۹۷۷، او دیدار شوم خویش را از قدس آغاز کرد. در این دیدار، وی امتیازات زیادی به اسرائیل داد، بی آنکه در مقابل، چیزی به دست آورد؛

۲. در آوریل ۱۹۷۸، سادات خاطرات خود را منتشر ساخت. او نخستین رئیس کشوری است که هنگام بر سر قدرت بودن، خاطرات خود را منتشر می‌کند. انتشار کتاب خاطرات سادات کاری غیر اخلاقی بود که وی در آن، از مقام خود، به عنوان رئیس کشور و مالک رسانه‌های گروهی و کسی که همه چیز از اعطا و بخشش گرفته تا ارتقا و اخراج و حمایت و سرکوب، در ید قدرت اوست، بهره جست تا مخالفان خود را دروغگو خطاب کند؛

۳. سادات در مه ۱۹۷۸، با اقدامات سرکوبگرانه خود به منظور خاموش کردن هر گونه دیدگاه آزادمنشانه در کشور، مرتکب سومین اشتباه شد.

من نیز در انتظار زمان مناسب، با حسرت، شکیبایی و حفظ آمادگی، سیاستهای ناهنجارش را زیر نظر داشتم. در اوایل ژوئن ۱۹۷۸، به این نتیجه رسیدم که سکوت کردن، خیانت به عزت و شرافت مصر و نیروهای مسلح آن است. در ۱۹ ژوئن ۱۹۷۸، از دفترم، به عنوان سفیر مصر در پریتغال، سادات را بشدت مورد حمله قرار دادم و آنچه را هر آزاده مصری خواهان گفتن آن است، بر زبان آوردم. نیک می‌دانستم با این کار، منصب بلندپایه ام را فدای اصولم می‌کنم، اما از آن ناخشنود نبودم. سادات می‌پنداشت شاید زندگی تجملی و پر جاه و جلال سفارت، عشق به مصر و مبارزه در راه آن را از خاطر می‌زداید، اما او در این ارزیابی مرتکب اشتباهی فاحش شد. شاید سادات قیاس به نفس می‌کرد و می‌پنداشت هر کسی را با پول می‌توان خرید؛ اما هیئات که انسانها یکسان باشند!

اینک خاطرات خود را از جنگ اکتبر ۱۹۷۳ به همه افسران و سربازان نیروهای مسلح مصر تقدیم می‌کنم. هر روز و هر ساعت از خدمتم به عنوان رئیس ستاد ارتش مصر

مایه افتخار من است، زیرا در این دوران، اولین عملیات تهاجمی موفقیت آمیز علیه اسرائیل طراحی و اجرا شد. در اینجا فرصت را مغتنم شمرده، همه افسران و سربازانی را که در آن جنگ، عزت و اصالت تاریخی سرباز مصری را بازگردانند، می ستایم. آنان صاحبان واقعی این خاطرات هستند، چون آن را با خون و دلاوری خود ساخته و شاهدان عینی همه رویدادهای آن بوده اند. هزاران تن از آنان، از بخشی از رویدادهای مندرج در این خاطرات آگاهی دارند؛ از بخشی دیگر، تنها صدها و شاید دهها نفرشان مطلع هستند. صدها هزار تن از آنان از این خاطرات، با شور و شوق استقبال خواهند کرد، اما اندک افرادی - که خود را به سادات فروخته و سرنوشت خود را به سرنوشت وی گره زده اند - خود را گرفتار خواهند یافت: یا باید حقیقت را بگویند و مناصب های خود را از دست بدهند و یا در حالی که حقایق را می دانند، دروغ بگویند و آبروی خود را در برابر مردم، فرزندان و تاریخ بر باد دهند. صرف نظر از مکافات خداوند، که مهلت می دهد اما نادیده نمی گیرد، به حال آنان دل می سوزانم و از خداوند خواستارم آنان را به راه راست هدایت فرماید. با وجود این، هشدارشان می دهم که توانایی اثبات هر آنچه را در این خاطرات نوشته ام، دارم.

سپاس خدایی را که توفیق داد تا سخن حق را بر زبان آورم و از آن دفاع کنم. بارالها! هدایت من فرما، راهنما را روشن ساز و دل های مؤمنان را آرام بخش تا بتوانند در برابر سرکشی بایستند و اگر از حقیقت آگاه باشند، آن را کتمان نکنند.

سر لشکر سعد الدین شادلی

رئیس پیشین ستاد ارتش مصر

بخش اول

نقشهٔ تهاجم

فصل اول

مانورهای استراتژیک

لحظه‌ای از اندیشه حمله به دشمن اشغالگر غافل نبودیم، حتی در سخت‌ترین ساعات شکست ژوئن ۱۹۶۷. در این زمینه فقط دو مسأله می‌باید مورد توجه قرار می‌گرفت: اول، تعیین زمان حمله، و دوم، ربط آن با امکانات نیروهای مسلح. از پاییز ۱۹۶۸، سرفرماندهی نیروهای مسلح با مانورهای استراتژیک که سالی یک بار انجام می‌شد، شروع به سنجیدن امکان انجام چنین حمله‌ای نمود. هدف از این مانورها، آموزش فرماندهان نیروهای مسلح - اعم از فرماندهان نیروهای هوایی، دریایی و پدافند هوایی - و همچنین فرماندهان ارتشهای عملیاتی و دیگر فرماندهان به مأموریت خود در نقشه تهاجم بود. من نیز، پیش از آنکه به عنوان رئیس ستاد ارتش تعیین شوم، در سه مانور شرکت کرده بودم. در مانورهای سالهای ۱۹۶۸ و ۱۹۶۹، به عنوان فرمانده نیروهای ویژه (نیروهای چتر باز و کماندویی) و در سومین مانور که در سال ۱۹۷۰ برگزار شد، فرمانده منطقه نظامی دریای سرخ بودم. روال کار به این صورت بود که وزیر جنگ مدیر مانور باشد و از رئیس جمهور برای شرکت در بخشی از آن دعوت کند تا در جریان گزارشها و بحثهایی که در خلال مانور مطرح می‌شوند، قرار گیرد. این گونه مانورها طی سالهای ۱۹۷۱ و ۱۹۷۲

نیز تداوم یافت. مانوری که قرار بود در سال ۱۹۷۳ برگزار شود، در حقیقت، همان نقشهٔ واقعی جنگ ۱۶ اکتبر ۱۹۷۳ بود.

از آنجا که اسرائیل از سال ۱۹۶۸ به بعد، برتری همه جانبه‌ای بر ما داشت، طراحان مانورهای استراتژیک برای امکان اجرای مانوری تهاجمی، بر اساس شیوه‌ای که مغایر با فنون و علوم نظامی نیست، چنین فرض می‌کردند نیروهایی در اختیار داریم که در واقعیت امر وجود خارجی نداشتند. به عبارت دیگر، طراحان مذکور نقشهٔ تهاجم را بر اساس آنچه باید داشته باشیم طرح ریزی می‌کردند تا موفقیت آمیز شود. این امر را نباید اشتباهی عمده دانست، زیرا چنین نقشه‌هایی، هر چند واقعی نیستند، کمیت نیروهای مسلح لازم را برای امکان پذیر شدن موفقیت تهاجم به روشنی نشان می‌دهند. در طی سالهای پس از ۱۹۶۹، قدرت نیروهای مسلح مصر رو به افزایش گذاشت و نقشه‌های ما نیز در مانورهای استراتژیک - در نتیجهٔ متناسب شدن اهداف با امکانات واقعی - کمتر بلندپروازانه می‌نمود. به این ترتیب، فاصله میان امکانات تهاجم و نقشهٔ آن اندک اندک تنگتر می‌شد تا آنکه در اکتبر ۱۹۷۳ کاملاً بسته شد. از این رو، در سال ۱۹۷۳ نقشهٔ تهاجم با امکانات واقعی نیروهای مسلح ما هماهنگی داشت.

فصل دوم

امکانات تهاجم

هنگامی که در ۱۶ مه ۱۹۷۱ به عنوان رئیس ستاد ارتش مصر تعیین شدم، نقشه‌ای تهاجمی در اختیار نداشتیم. نقشه‌ای دفاعی تصویب شده بود که نقشه ۲۰۰ نامیده می‌شد. نقشه‌ای تعرضی به نام گرانیت نیز طرح ریزی شده بود که شامل انجام برخی حمله‌ها توسط نفرات به مواضع دشمن در سینا می‌شد، اما نمی‌توان آن را نقشه تهاجمی دانست.

با بررسی امکانات عملی نیروهای مسلح و مقایسه آن با اطلاعاتی که از دشمن داشتیم، تلاش برای دستیابی به نقشه تهاجمی متناسب با امکانات واقعی خودی را آغاز کردم. این بررسی نکات زیر را آشکار کرد:

۱. نیروی هوایی ما در مقایسه با نیروی هوایی دشمن، بسیار ضعیف بود. در صورتی که نیروی زمینی ما اقدام به حمله در صحرای باز سینا می‌کرد، نیروی هوایی توانایی تأمین هیچگونه پوشش هوایی را برای آن نداشت. این نیرو همچنین فاقد توانایی درهم کوبیدن هدفهای مهم در عمق مواضع دشمن بود؛

۲. پدافند هوایی به نسبت خوبی که بر موشکهای زمین به هوای سام متکی بود، در اختیار داشتیم؛ اما متأسفانه از سویی این موشکها دفاعی بودند نه تهاجمی، و از سوی دیگر،

بخشی از طرح پدافند هوایی کشور به شمار می رفتند و به علت حجم زیاد و سنگینی وزن امکان جابجایی آنها وجود نداشت (در آن برهه موشکهای متحرک سام-۶ را که می توانند به همراه نیروهای تهاجمی حرکت کنند، در اختیار نداشتیم). به این دلایل، موشکهای سام نمی توانستند پوشش هوایی لازم را برای نیروهای زمینی، به هنگام پیشروی در صحرای سینا، تأمین کنند. همان گونه که گفته شد، این موشکها که دفاعی هستند، در امر دفاع سلاح خوبی به شمار می روند، زیرا با قرار گرفتن در پناهگاههای بتونی که چند ماهه ساخته می شوند، می توانند از آتش دشمن در امان باشند، اما هنگامی که برای همراهی نیروهای حمله کننده زمینی از پناهگاهها بیرون آورده شوند، شکار آسانی برای هواپیماها و توپخانه دشمن خواهند بود؛

۳. نیروهای پیاده نظام خودی تقریباً با نیروهای دشمن برابر بودند. در آن زمان، اندک برتری در توپخانه داشتیم، اما دشمن در پشت خط مستحکم بارلو که سنگرهای آن توانایی تحمل آتش توپخانه سنگین ما را داشت، پناه می گرفت. افزون بر این، آبراه سوئز، با توجه به موانع مصنوعی زیادی که دشمن به آن افزوده بود، سدی مستحکم میان نیروهای خودی و نیروهای دشمن به شمار می رفت؛^۱

۴. شاید می توانستیم نیروی دریایی خود را برتر از نیروی دریایی اسرائیل بدانیم، اما ضعف نیروی هوایی خودی امکان انجام عملیات دریایی را از ما گرفته و برتری را به ناتوانی تبدیل ساخته بود. اسرائیلی ها با برخورداری از پشتیبانی نیروی هوایی خود می توانستند با ناوچه هایی که فقط به تیربار مجهز بودند، در خلیج سوئز رفت و آمد کنند و شناورهای دریایی ما که قدرتمندتر و مجهزتر بودند، توانایی مقابله با آنها را نداشتند، زیرا هواپیماهای دشمن هر گونه شناور دریایی ما را غرق می ساختند. اقدامات دشمن علیه نیروی دریایی ما

۱. ژنرال الیعازر، رئیس ستاد ارتش اسرائیل در جنگ اکتبر ۱۹۷۳، گفت: «هنگامی که در دولت اسرائیل درباره احتمال حمله مصری ها به منظور عبور از آبراه سوئز بحث می کردیم، دایان با تمسخر اظهار کرده بود: «تا مصری ها بتوانند از آبراه سوئز بگذرند و به خط بارلو حمله کنند، باید با نیروهای مهندسی شوروی و آمریکا تقویت شوند.» ژنرال بارلو نیز این گفته دایان را تأیید کرد.» این سخن فرماندهان دشمن مایه افتخار ماست، زیرا نشان دهنده موفقیت برنامه ریزی عملیات عبور از آبراه سوئز می باشد.

به گرفتن توان حرکت از ما در مدیترانه محدود نشد، بلکه او از ضعف پدافند هوایی ما در منطقه دریای سرخ نیز بهره برد و با حملات هوایی خود توانست به برخی از شناورهای ما آسیب رساند و برخی دیگر را که در بندر پهلو گرفته بودند، غرق سازد. در حقیقت، ضعف پدافند هوایی ما در منطقه دریای سرخ به این علت بود که نمی توانستیم برای همه هدفهای خودی در داخل کشور، پدافند مؤثر موشکی ایجاد کنیم. از این رو، اولویتهایی برای استقرار پدافند موشکی در نظر گرفته بودیم: تمامی امکانات خودی به جبهه آبراه سوئز و عمق کشور اختصاص یافته و منطقه دریای سرخ خالی از امکانات پدافند موشکی بود. تنها امکانات پدافند هوایی در این منطقه، تعدادی توپهای متعارف ضد هوایی بود که هیچگونه تهدید جدی علیه جنگندههای پیشرفته اسرائیلی به حساب نمی آمدند، زیرا این جنگندهها به موشکهای هوا به زمین با برد زیاد مجهز بودند و می توانستند اهداف خود را، بی آنکه در تیررس توپهای ضد هوایی ما قرار گیرند، نابود سازند. در نتیجه چنین شرایطی بود که دشمن با وجود برتری کمی و کیفی ما از نظر شناورهای دریایی، توانسته بود به کمک نیروی هوایی خود، کنترل دریایی خلیج سوئز و بخش شمالی دریای سرخ را به دست گیرد.

نتایج این بررسی نشان داد انجام حمله گسترده به منظور نابودی نیروهای دشمن و مجبور ساختن وی به عقب نشینی از سینا و نوار غزه غیر ممکن است و امکانات عملی ما - در صورت تنظیم و تجهیز - شاید در مرحله اول فرصت انجام عملیات تهاجمی محدود برای عبور از آبراه سوئز و درهم شکستن خط بارلو و سپس تحکیم مواضع تسخیر شده و دفاع از آنها را به ما می داد. پس از اتمام این مرحله، می بایست خود را برای مرحله دوم به منظور تصرف تنگه ها آماده می کردیم، زیرا نیروهای ما در مرحله دوم به سلاحها و شیوه های آموزشی متفاوتی نیاز داشتند. در طراحی این تهاجم محدود، عوامل زیر مورد توجه من بود:

۱. ضعف نیروی هوایی خودی: به علت ضعف نیروی هوایی خودی، از درگیر کردن آن در نبردی هوایی با نیروی هوایی برتر دشمن پرهیز داشتم. بیش از این، نیروی هوایی ما دوبار بر روی زمین نابود شده بود: اولین بار به هنگام تجاوز سه جانبه انگلیس، فرانسه و اسرائیل در سال ۱۹۵۶، و دومین بار به هنگام حمله غافلگیرکننده

اسرائیل در سال ۱۹۶۷. در طی چهار سال پس از جنگ ۱۹۶۷، پناهگاه‌هایی بتونی برای هواپیماهای خودی ساختیم و در اطراف پایگاه‌های هوایی خود شبکه پدافند هوایی موشکی ایجاد کردیم. به این ترتیب، مصونیت نیروی هوایی ما بر روی زمین، در برابر حملات هوایی غافلگیرانه دشمن، تضمین شد. موضوع مهم دیگری که در بررسی وضعیت هر نیروی هوایی اهمیت دارد، این است که خلبان به‌هنگام درگیری هوایی با هواپیماهای دشمن، به‌طور کلی بر مهارت خود و کارایی هواپیمایش متکی است. باتجربه‌ای که پس از سال ۱۹۶۷ از درگیری‌های هوایی فراوان هواپیماهای خودی با دشمن داشتیم، برتری اسرائیل در این زمینه کاملاً برای ما روشن و آشکار بود. بحث‌ها و گفتگوهای زیادی در مورد این موضوع در گرفت: «آیا این ضعف به‌سبب کمبود آموزش و مهارت خلبانان ما بود یا کارایی کمتر هواپیمای میگ - ۲۱ نسبت به هواپیماهای دشمن؟» خلبانان ما عدم موفقیت خودشان را در این درگیری‌ها معلول هواپیمای دانستند، در حالی که کارشناسان روسی تقصیر را بر گردن خلبانان مصری می‌انداختند. به عقیده من، عدم موفقیت ما در این درگیری‌ها معلول هر دوی این عوامل و همچنین شرایطی بود که دشمن در این درگیری‌ها بر ما تحمیل می‌کرد. دشمن به‌هنگام برنامه‌ریزی برای چنین درگیری‌هایی، بهترین خلبانانش را برمی‌گزید و نقشه منسجم و مستحکمی برای آن طرح می‌ریخت و معمولاً آن را با تجاوز به حریم هوایی ما در زمان، مکان و سمت مورد نظرش آغاز می‌کرد؛ واکنش دفاعی هواپیماهای ما به هواپیماهای دشمن، توسط خلبانانی انجام می‌گرفت که به‌طور اتفاقی در آماده‌باش به‌سر می‌بردند و چه بسا در میان آنان خلبانانی تازه‌کار نیز وجود داشتند که به‌هیچ‌وجه قابل مقایسه با خلبانان برگزیده دشمن نبودند. افزون بر این، خلبانان ما به‌هنگام پرواز با هواپیماهای خود، هیچ‌گونه نقشه طراحی شده‌ای نداشتند و تنها بر اطلاعات دریافت شده از هدایت کنندگان زمینی متکی بودند. هدایت کنندگان زمینی نیز در حال خدمت معمولی بودند و چه بسا در میان آنان افرادی یافت می‌شدند که از مهارت و تجربه چندانی برخوردار نبودند. به این ترتیب، دشمن با بهترین خلبانان و با نقشه‌ای از پیش طراحی شده با ما روبرو می‌شد، در حالی که ما با خلبانان و هدایت کنندگان زمینی و به‌طور کلی با پرسنلی در حال خدمت عادی به‌مقابله با او

برمی‌خاستیم. از این رو، نتایج همواره به سود دشمن بود. خلبانان خودی در بسیاری از موارد اطلاع می‌دادند که تعدادی از هواپیماهای دشمن را سرنگون کرده‌اند، ولی در بیشتر موارد دلیلی برای اثبات ادعای خود ارائه نمی‌کردند. چیزی که خلبانان خودی کم داشتند شجاعت نبود، بلکه مهارت و تجربه بود. همه آنان کمتر از هزار ساعت پرواز داشتند، در حالی که میانگین پرواز خلبانان اسرائیلی بیش از ۲ هزار ساعت بود. نیروی هوایی اسرائیل دست کم ۱۰ سال از نیروی هوایی مصر پیش بود. به علاوه، هنگامی که بدانیم هواپیماهای خودی کارایی کمتری - بویژه از نظر برد، توان تسلیحاتی و تجهیز با سلاحهای الکترونیکی - از هواپیماهای دشمن داشتند، پی می‌بریم که خلبانان خودی در شرایطی نابرابر با دشمن می‌جنگیدند. با توجه به این مسائل، شیوه تازه‌ای در استفاده از نیروی هوایی در ذهنم شکل گرفت. این شیوه بر دو اصل متکی بود: اول، پرهیز از درگیری با دشمن در زمان و مکانی که او برمی‌گزید؛ دوم، به هنگام جنگ، استفاده از نیروی هوایی برای وارد آوردن ضربات غافلگیر کننده در زمان و مکانی که امکان هر گونه مداخله نیروی هوایی دشمن بعید به نظر می‌رسید. به بیان دیگر، هدف من این بود که با حمله‌های هواپیماهای خودی به نیروهای زمینی و هدفهای زمینی اسرائیل، آنها را از نظر روانی تضعیف کنیم و در عین حال، بکشیم از هر گونه نبرد هوایی پرهیزیم؛ زیرا متقاعد شده بودم که اگر نیروی هوایی خود را با هوشمندی و ذکاوت به کار نگیریم، ممکن است برای سومین بار آن را از دست بدهیم، با این تفاوت که این بار، به جای زمین، در هوا این اتفاق می‌افتاد؛

۲. توانایی و برد موشکهای زمین به هوای سام در جنگ تهاجمی: موشکهای ما کارایی خود را در طی جنگ فرسایشی سالهای ۱۹۷۰-۱۹۶۸ و همچنین در درگیری با هواپیماهای دشمن - پس از برقراری آتش بس در ۷ اوت ۱۹۷۰ تا شروع جنگ در ۱۶ اکتبر ۱۹۷۳ - به اثبات رسانده بودند. گرچه اسرائیل هرگز آتش بس را محترم نمی‌شمرد و هواپیماهایش هر گاه فرصت می‌یافتند به حریم هوایی ما تجاوز می‌کردند، جای بسی امیدواری و افتخار بود که می‌دیدیم دشمن همواره می‌کوشد از نفوذ به مناطق زیر چتر موشکهای سام پرهیز کند؛ این خود تأییدی بر ترس دشمن از موشکهای ما بود. از جمله تجربیات ما از جنگ فرسایشی این بود که هواپیماهای دشمن تأثیر اندکی علیه نیروهای

سنگر گرفته ما دارند، اما در صورت حمله به نیروی زمینی ما در حال پیشروی در زمین باز صحرای سینا و خارج از چتر پدافند هوایی موشکهای سام، می توانستند بسیار زیان آفرین باشند. بنابراین، لازم بود هر گونه عملیات تهاجمی ما در شرق آبراه، محدود و متناسب با توانایی پدافند هوایی برای پشتیبانی از نیروی زمینی باشد. پدافند هوایی - با انجام برخی اقدامهای ویژه - می توانست تا فاصله تقریبی ۱۰ تا ۱۲ کیلومتری شرق آبراه را پوشش هوایی مؤثر دهد، اما چنانچه حمله نیروی زمینی از این فاصله فراتر می رفت، شاید پیامدهای ناگواری را در بر می داشت؛

۳. مجبور ساختن دشمن به جنگیدن در شرایط نامساعد: اسرائیل، با جمعیت سه میلیونی اش، در زمان جنگ حدود ۲۰ درصد از نیروی انسانی خود را برای پیوستن به نیروهای مسلح و نیروهای دفاع منطقه ای بسیج می کند. این درصد، رقم بسیار بالایی است که هیچ کشوری نتوانسته به آن برسد و خود اسرائیل نیز نمی تواند برای مدت طولانی آن را تحمل کند، زیرا موجب فرسایش اقتصاد ملی و فلج شدن فعالیتهای تولیدی و خدماتی اش می شود. بنابراین می توان گفت اسرائیل دو نقطه ضعف کشنده دارد: تلفات انسانی و طولانی شدن زمان جنگ. اسرائیل به از دست دادن سلاحهای پیچیده، به دلیل داشتن زرادخانه عظیم تجهیزاتی و برخورداری از کمکهای خارجی، اعتنا نمی کند؛ اما در مورد تلفات انسانی، موضوع بسیار متفاوت است. چون پشتوانه جمعیتی اسرائیل محدود است، جبران تلفات انسانی برایش بسیار مشکل می باشد. طولانی شدن زمان جنگ نیز برای اسرائیل بسیار خطرناک و مانند زهر است که مقاومت او را روز به روز تحلیل می برد. سرباز اسرائیلی که به خدمت احتیاط فرا خوانده می شود، کسی نیست مگر کارگر و مهندس کارخانه یا استاد و دانشجوی دانشگاه یا جز آن. اگر جنگ شش ماه یا بیشتر به درازا کشد، چه بر سر اسرائیل خواهد آمد؟ اسرائیل در همه جنگهای پیشین از شیوه جنگ برق آسا استفاده می کرد. پس ما باید چنان شیوه جنگی بر او تحمیل کنیم که به سودش نباشد. در صورتی که در فاصله ۱۲ - ۱۰ کیلومتری شرق آبراه توقف می کردیم، موقعیت سختی را برای اسرائیل به وجود می آوردیم. از آنجا که منطقه مزبور زیر چتر پدافند هوایی خودی قرار داشت، اگر اسرائیل در پی حمله به مواضع ما در شرق آبراه بر می آمد، فرصت

بسیار خوبی برای وارد آوردن تلفات سنگین به نیروهای زمینی و هوایی وی فراهم می‌شد. در صورتی که اسرائیل از این حمله چشم‌پوشی می‌کرد، ناگزیر به بسیج نیروهای مسلح خویش و در نتیجه، فرسایش اقتصادی می‌گردید؛

۴. یادگیری جنگ از راه تجربه: هدف این بود که افسران و سربازان را از طریق وارد کردن آنان در جنگی محدود که در آن می‌توانستند با توانایی‌های خود آشنا شوند و در پی کسب تجربه و مهارت بر آیند، برای جنگ بزرگ آموزش دهیم. خدمت در نیروهای مسلح و مشارکت در پنج جنگ پیشین به‌من آموخته بود که صحنه نبرد مناسب‌ترین جا برای آموزش فنون نظامی و جنگ است. در آموزش‌های متعارف هر چند کوشیده باشیم فضای مشابه فضای جنگ را به وجود آوریم، از آفرینش تأثیرات ناشی از جنگ در سربازان ناتوانیم. این تأثیرات را که آمیخته‌ای از ترس و شجاعت گرفته تا خودگذشتگی و صیانت نفس است، نمی‌توان در رزمنده کشف کرد مگر از طریق جنگی واقعی. پیش‌بینی می‌کردم که موفقیت ما در این جنگ محدود، تأثیری به‌سزا بر افزایش روحیه نیروهای مسلح که در ۲۵ سال گذشته سه شکست را از اسرائیل متحمل شده بودند خواهد داشت. از این رو، عقیده داشتیم که جنگ آتی باید يك مخاطره حساب شده باشد، نه يك قمار.

تکامل نقشه تهاجم

هنوز دو ماه از تعیین من به عنوان رئیس ستاد ارتش نگذشته بود که به طور کامل متقاعد شدم جنگ آینده ما باید محدود و هدف آن «عبور از آبراه سوئز، تصرف خط بارلو و گرفتن وضعیت دفاعی در حدود ۱۰ تا ۱۲ کیلومتری شرق آبراه» باشد، سپس با حفظ وضعیت موجود، برای مرحله بعدی - یعنی آزادسازی سرزمینهای اشغالی - به تجهیز و آموزش نیروهای خود می پرداختیم. هنگامی که این اندیشه ها را با سرلشکر محمد احمدصادق وزیر جنگ و فرمانده کل نیروهای مسلح، در میان گذاشتم، بشدت با آنها مخالفت کرد. او معتقد بود که این طرح هیچگونه منافع سیاسی یا نظامی ندارد؛ زیرا همچنان بیش از ۶۰ هزار کیلومتر مربع از سینا، به اضافه نوار غزه، در اشغال اسرائیل خواهد ماند و این از نظر سیاسی امتیازی برای ما محسوب نمی شود. از نظر نظامی نیز موقعیت مشکلی را خواهد آفرید، زیرا به جای خط دفاعی کنونی که بر یک مانع آبی متکی است، خط تازه دفاعی ما به زمینی باز گذار خواهد شد که جناحهای آن در معرض محاصره قرار خواهند گرفت و همچنین پلها که راههای ارتباطی ما برای عبور از آبراه هستند، زیر بمباران دشمن خواهند بود. طرح تهاجمی سرلشکر صادق این بود که با عملیاتی پیوسته و

یکپارچه، همه نیروهای دشمن در سینار نابود و برای آزادی سینا و نوار غزه بسرعت پیشروی کنیم! به او گفتم: «من آرزوی چنین چیزی را دارم، اما امکانات انجام آن را، چه اکنون و چه در آینده نزدیک، در اختیار نداریم». وی پاسخ داد: «اگر روسها سلاحهای مورد نیاز را به ما بدهند، می توانیم طی يك سال یا کمتر، این طرح را اجرا کنیم.» در مخالفت با نظر وی، مسأله طولانی شدن زمان دریافت سلاحهای مورد نیاز و زمان لازم برای آموزش بکارگیری آنها را مطرح کردم و دوباره بر دلایل انجام عملیات تهاجمی محدود تأکید نمودم. به دنبال گفتگوهای طولانی و برگزاری جلسه هایی فراوان در روزهای بعد، به راه حل میانه ای دست یافتیم. این راه حل طراحی دو نقشه را شامل می شد: یکی، برای تصرف تنگه ها، و دیگری، تنها برای تصرف خط بارلو.

نقشه اول را با نام نقشه ۴۱ مشخص ساختیم و آن را با همکاری مستشاران روسی به منظور آگاهی آنان از سلاحها و نیروهای لازم برای اجرای چنین نقشه ای طراحی کردیم. دومین نقشه را که گلدسته های بلند نامیده شد، در اختفای کامل طراحی می کردیم. هیچیک از مستشاران روسی از نقشه دوم مطلع نبودند و تعداد فرماندهان مصری مجاز به مشارکت در بررسی آن بسیار محدود بود. در ژوئیه و اوت ۱۹۷۱، طراحی دو نقشه مزبور پایان یافت. نقشه ۴۱ قابل اجرا نبود مگر آنکه سلاحها و یگانهای مورد نیاز فراهم می شدند، در حالی که نقشه گلدسته های بلند اولین نقشه تهاجمی واقع بینانه مصری بود.

سیاهه سلاحها و مهمات لازم را برای نقشه ۴۱ که می بایست از سوی اتحاد شوروی تأمین می شدند، تنظیم کردیم. در نتیجه مشکلاتی که معمولاً به هنگام گفتگو بر سر این گونه سیاهه ها پیش می آید، بحثهایی طولانی با مستشاران روسی داشتیم. روسها همواره ما را به اغراق در خواسته هایمان متهم می کردند، در حالی که ما همواره روسها را به اجابت نکردن خواسته های عادلانه و ضروری مان متهم می کردیم. در اکتبر ۱۹۷۱، سادات و سرلشکر صادق به مسکور رفتند و قراردادی تسلیحاتی را امضا کردند که تا آن هنگام بزرگترین قرارداد تسلیحاتی منعقد شده با روسها شمرده می شد. با وجود گستردگی این قرارداد، همه سلاحهای مورد نیاز برای اجرای نقشه ۴۱ تأمین نمی شد. گرچه قرارداد یادشده شامل ۱۰۰ فروند هواپیمای میگ-۲۱. اف. ام و يك هنگ پدافند هوایی سام-۶

می شد، پدافند هوایی ما حتی پس از دریافت این سلاحهای جدید نیز نمی توانست بر اساس اهداف نقشه ۴۱ از نیروهای زمینی در حال پیشروی به سوی تنگه هاشتیبانی کند. همچنین آموزش و فراگیری کاربرد سلاحها و تجهیزاتی که قرار بود تا پیش از پایان سال ۱۹۷۱ تحویل شوند، در بهترین شرایط، تا پیش از آوریل ۱۹۷۲ ممکن نبود. هر چند سادات این حقایق را می دانست، پس از بازگشت از اتحاد شوروی، آهنگ جنگ را سرداد و در هر مناسبتی، و گاه نیز بی مناسبت، سال ۱۹۷۱ را سال تعیین کننده اعلام می کرد. وی برای اینکه همگان را متقاعد سازد که در این امر جدی است، از روز ۳۱ اکتبر ۱۹۷۱، سرفرماندهی نیروهای مسلح را به عهده گرفت و همزمان نیز رسانه های ارتباط جمعی مصر - که زیر کنترل رژیم قرار داشتند - با آزادی نسنجیده درباره جنگ آینده سخن پراکنی می کردند؛ گویی جنگ دوئلی است که از پیش زمان و مکان آن تعیین می شود. این موقعیت غیر عادی و استثنایی، ناگزیرم ساخت تا موضوع را با سر لشکر صادق در میان بگذارم. به او گفتم: «رئیس جمهور ما را در موقعیت سختی قرار می دهد. اگر واقعاً امسال قصد جنگ داریم، رئیس جمهور ما را از اصل غافلگیری محروم می سازد و در صورتی که امسال خواهان جنگ نیستیم، اظهاراتش ممکن است اسرائیل را بر آن دارد تا ضربه پیشگیرانه ای علیه نیروهای ما وارد آورد و یا دست کم این اظهارات را دستاویزی برای درخواست سلاحهای تازه از آمریکا قرار دهد.» وی که با عقیده من موافق بود در پاسخ گفت که این موضوع را با رئیس جمهور در میان گذاشته و احتمالاً او مشغول يك بازی سیاسی است. چون این گونه فریبکاری های سیاسی مراقع نمی ساخت، برای از دست ندادن زمان و احتمال روبرو شدن با تصمیم گیری سیاسی اجرای حمله، به مشخص ساختن جزئیات نقشه گلدسته های بلند پرداختم تا بعداً غافلگیر نشوم.

طی سال ۱۹۷۲، بسته به تغییرات میزان نیروهای خودی و نیروهای دشمن، هر يك از نقشه های ۴۱ و گلدسته های بلند را، با حفظ اصول و اهداف آنها، به طور جزئی اصلاح می کردیم. تنها در این میان، نام نقشه ۴۱ به گرانت ۲ تغییر یافت. در پایان سال ۱۹۷۲، نقشه گلدسته های بلند تنها نقشه اجرا پذیر بود، زیرا نقشه گرانت ۲ زمانی قابل اجرا بود که نیروهای مسلح امکانات متناسب با اجرای چنین نقشه ای را به دست می آوردند. هنوز سه

نقطه ضعف مهم در راه اجرای نقشه گرانیت ۲ وجود داشتند:

۱. نیروی هوایی ما ضعیف بود و امکانات لازم را برای عکسبرداری هوایی و تفسیر و تحویل بهنگام عکسهای هوایی نداشت. نیروی هوایی همچنین توانایی تأمین پوشش هوایی برای نیروهای زمینی در حال پیشروی را دارا نبود؛

۲. تعداد سکوهای متحرک موشکهای سام، که می‌بایست به جای هواپیماها، پوشش هوایی لازم را برای نیروهای زمینی پیشرونده به‌سوی شرق تأمین کنند، کافی نبود.

۳. بیشتر خودروهای خودی برای حرکت بر روی زمین ناهموار شنی و بیرون از راههای شوسه ناتوان بودند. از تجربیات پیشین در جنگ آموخته بودیم خودروهای چرخ‌دار که توانایی چندانی برای حرکت بر روی شن ندارند، بار سنگینی بر دوش نیروهای عملیاتی به‌شمار می‌آیند، زیرا خودروهای منهدم شده توسط هواپیماهای دشمن بر روی جاده شوسه می‌ماندند و خودروهای بعدی به‌منظور ادامه حرکت، ناگزیر به خروج از جاده می‌شدند که این کار موجب فرو رفتن آنها در شن می‌گردید و راه به‌طول نزدیک به ۵۰ متر از هر سو، توسط خودروهای منهدم شده یا فرو رفته در شن کاملاً مسدود می‌شد.

هنگامی که سر لشکر احمد اسماعیل، در اواخر اکتبر ۱۹۷۲، به جای سپهبد صادق، وزیر جنگ و فرمانده کل نیروهای مسلح شد، نقشه‌های تهاجمی را به‌منظور بررسی، باوی در میان گذاشتم. از دیدگاه وی درباره جنگ توسط گزاری که در نیمه اول سال ۱۹۷۲ در مقام ریاست سازمان اطلاعات ارائه کرده بود، آگاهی داشتم. او در این گزارش خاطر نشان کرده بود که مصر آمادگی دست زدن به جنگ تهاجمی را ندارد و هشدار داده بود اگر در این شرایط، جنگ را آغاز کنیم، شاید به فاجعه منجر شود. این گزارش برای سادات و رونوشت آن برای سر فرماندهی نیروهای مسلح ارسال شده بود. انور سادات در جلسه ۶ ژوئن ۱۹۷۲ در قناطر خیریه گزارش یادشده را تأیید کرد. هنگامی که موقعیت نظامی را با سر لشکر احمد اسماعیل، در مقام تازه‌اش به‌عنوان وزیر جنگ، مورد بررسی قرار می‌دادم، گزارش قبلی او را یادآور شدم و به‌وی گفتم: «از هنگام گزارش خودت، تغییرات چشمگیری در نیروهای مسلح ما، بویژه در بخش پدافند هوایی روی نداده است؛ اما گمان می‌کنم می‌توانیم عملیات تهاجمی محدودی را انجام دهیم.» سپس نقشه‌های

گرانیت ۲ و گلدسته‌های بلند را به او ارائه کردم. وی ناتوانایی ما را در اجرای نقشه گرانیت ۲ و تأکید بر نقشه گلدسته‌های بلند را پذیرفت و بهار ۱۹۷۳ را به عنوان زمان احتمالی انجام حمله مشخص کردیم.

هنگامی که آخرین طراحی‌های نقشه گلدسته‌های بلند را شروع کردم، لازم شد تا تعداد فرماندهان آگاه از نقشه به منظور بررسی همه مشکلات و احتمالات پیش بینی شده، افزایش یابد. در این بررسی‌ها پرسش مهمی مطرح شد: «کی و چگونه دشمن دست به ضدحمله خواهد زد؟» در مانورهای استراتژیک چنین فرض می‌کردیم که دشمن ضدحمله اصلی خود را توسط تیپ‌های زرهی و مکانیزه تقریباً ۳۶-۴۸ ساعت پس از آغاز حمله، علیه سرپل‌های ما انجام خواهد داد، البته برخی ضدحمله‌های کوچک دشمن را نیز طی دو ساعت نخست حمله، با نیرویی به استعداد یک گروهان یا یک گردان تانک در نظر داشتیم، اما چون نیروهای ما توانایی دفع آنها را داشتند، اهمیت چندانی به آنها نمی‌دادیم. به هنگام بررسی جزئیات نقشه، سازمان عملیات، برخلاف ما، پیش بینی کرد که ضدحمله دشمن فقط ۲۴ ساعت پس از آغاز حمله شروع خواهد شد. ارزیابی سازمان عملیات بر این استدلال تکیه داشت که با وجود همه اقدامات انحرافی ما به منظور فریب دشمن، او به یقین، سه روز پیش از آغاز حمله، آمادگی‌های ما را کشف خواهد کرد و به دلیل برخورداری از زمان کافی برای بسیج و استقرار نیروهایش در مناطق نزدیک به صحنه نبرد، توانایی آن را خواهد داشت که تنها ۲۴ ساعت پس از آغاز حمله، دست به ضدحمله بزند. دایره اطلاعات نظامی که در این باره برخوردی محافظه کارانه داشت، اقدامات انحرافی ما را برای فریب دشمن مؤثر نمی‌دانست و عقیده داشت که دشمن از هنگام شمارش معکوس در پنج روز پیش از آغاز جنگ به نیت هجومی ما پی خواهد برد. این زمان به او فرصت خواهد داد تا به آسانی به بسیج نیروهایش بپردازد و پیش از آغاز حمله نیروهای ما بتواند ۱۸ تیپ را در سینا مستقر کند. از این رو، رئیس اطلاعات نظامی در گزارش خود پیش بینی می‌کرد که دشمن ضدحمله خود را ۸-۶ ساعت پس از آغاز حمله نیروهای خودی انجام خواهد داد.

روشن بود که رئیس اطلاعات نظامی در توانایی‌های دشمن غلو می‌کند تا اگر

دشمن بتواند این احتمال بعید را انجام دهد، او در امان بماند. در غیر این صورت، هیچکس رئیس اطلاعات نظامی را به خاطر ناتوانی دشمن از انجام آن کار سرزنش نمی کرد. اگرچه اعتقاد چندانی به درستی نظریه رئیس اطلاعات نظامی نداشتیم، نمی توانستیم آن را نادیده بگیریم و می بایست آن را با وجود مشکلات بزرگی که برایمان ایجاد می کرد، در محاسبات خود می گنجاندیم. نقشه ما برای عبور از آبراه به شرح زیر خلاصه می شد:

نیروهای پیاده، سوار بر قایقهای پلاستیکی و با حمل سلاحهای سبک به میزان لازم، عبور می کردند. کرجی ها می بایست در ساعت های «۵+ س» تا «۷+ س» شروع به کار می کردند. ساعت های «۷+ س» تا «۹+ س» را برای آماده شدن پلها در نظر گرفته بودیم. با محاسبه کشش همه کرجی ها و پل های نصب شده، تانکها و سلاحهای ضروری برای عبور و پیوستن به نیروهای پیاده به حداقل سه ساعت زمان نیاز داشتند. به عبارت دیگر، تا پیش از ساعت «۱۲+ س» و در بهترین شرایط پیش از ساعت «۱۰+ س»، توانایی های دفاعی نیروهای عبور کننده برای دفع ضدحمله اصلی دشمن، که طبق پیش بینی رئیس اطلاعات نظامی می توانست از ساعت «۶+ س» تا «۸+ س» باشد، تکمیل نمی شد. این به معنای چهار ساعت پیشی داشتن دشمن از ما بود که فرصت خوبی برای او به شمار می رفت تا نیروهای پیاده ما را، پیش از پیوستن تانکها و سلاحهای سنگین خودی جهت افزایش توان دفاعی آنان، نابود سازد. به منظور مقابله با چنین احتمالی، تغییرات تکمیل کننده زیر را در نقشه به عمل آوردیم:^۲

۱. تعداد موشکهای ضدتانک نیروهای پیاده عبور کننده افزایش یابد؛ البته این اقدام به بهای تضعیف تشکیلات غیر شرکت کننده در عملیات عبور تمام می شد، چرا که برای حمایت از نیروهای پیاده عبور کننده از آبراه، همه موشکهای ضدتانک ما لوتکا با خدمه آنها، از یگانهایی که به عنوان ذخیره ارتش های عملیاتی و استراتژیک بودند، گرفته می شد. هر چند این اقدام یک خطر به شمار می رفت، اما خطری حساب شده بود، زیرا این سلاحها و

۱. ساعت «۸+ س» به معنای ساعت آغاز حمله است و همه برنامهریزی ها بر پایه آن انجام می گیرد. برای نمونه، ساعت «۵+ س» به معنای پنج ساعت پس از آغاز حمله و دقیقه «۱۰- س» به معنای ۱۰ دقیقه پیش از آغاز حمله است.

۲. دشمن ضدحمله اصلی خود را صبح روز ۸ اکتبر انجام داد.

خدمهٔ مربوطه، پس از پیوستن تانکها و سلاحهای سنگین به نیروهای پیاده، به عقب کشانده شده، به یگانهای اصلی خودشان باز گردانده می شدند؛^۱

۲. تعداد نیروهای مأمور به کار در عمق جبههٔ دشمن افزایش یابد تا حرکت نیروهای ذخیره و احتیاط دشمن با اشکال مواجه شود و نیروهای ماحداکثر زمان ممکن را برای مقابله با حملهٔ دشمن به دست آورند؛

۳. یگانهای پیاده عبور کننده مأمور شدند که بیش از پنج کیلومتر در شرق آبراه پیشروی نکنند. همچنین دو جناح ستون یگانهارا، برای در امان ماندن از خطر محاصره، موظف به حفظ موضع در کنار آبراه نمودیم. پیادههای خودی نیز تا زمان پیوستن تانکها و سلاحهای سنگین به آنان می بایست در سرپلها مستقر می شدند. تحمیل این محدودیتها امتیازات متعددی داشت: کوچک شدن حجم سرپل تا بدین حد، به معنای کوتاه شدن خط دفاعی و افزایش تراکم سلاحهای ضدتانک خودی در هر کیلومتر از خط مقدم بود؛ توقف نیروی پیاده در این خط، به نیروهای خودی مستقر در غرب آبراه این امکان را می داد تا به وسیلهٔ توپخانههای عملیاتی، تانکها، موشکهای ضدتانک و دیگر سلاحها در دفع ضدحملهٔ دشمن شرکت کنند. به علاوه، توقف پیادهها در این خط سبب می شد پدافند هوایی خودی که برای در امان ماندن از برد توپخانهٔ عملیاتی دشمن در فاصلهٔ حدود ۱۰ کیلومتری غرب آبراه مستقر بود، بتواند پوشش هوایی لازم را برای آنان تأمین کند.

۱. در عمل و به هنگام مدیریت جنگ، گرفتن این واحدهای فرعی (کمکی) از یگانهای مستقر در شرق آبراه و انتقال آنها به یگانهای اصلی شان به تأخیر افتاد، زیرا برخی از فرماندهان در بازگویی موقعیت خود غلو کردند و در بازگرداندن این واحدهای فرعی به یگانهای اصلی تعلل نمودند. این تأخیر، توانایی یگانهای خودی در غرب آبراه را برای مقابله با رخنهٔ دشمن به منطقهٔ دفرسوار بشدت کاهش داد.

فصل چهارم

نقشهٔ بدر

به طور کلی، نقشهٔ تهاجمی ما، پس از آنکه شکل نهایی به خود گرفت و نامش از گلدسته‌های بلند به بدر^۱ تغییر یافت، بر محورهای عمدهٔ زیر استوار بود:

۱. پنج لشکر پیاده در حالی که هر کدام با یک تیپ زرهی و تعداد کافی موشکهای ضدتانک مالوتکا-تأمین شده از یگانهای غیر شرکت کننده در عملیات عبور-پشتیبانی می شدند، از پنج نقطه به آبراه سوئز یورش می بردند؛

۲. این لشکرها پس از در هم شکستن خط بارلو، سرگرم دفع ضدحملهٔ پیش‌بینی شدهٔ دشمن می شدند؛

۳. از ساعت «۱۸+ س» تا ساعت «۲۴+ س»، هر لشکر پیاده، قاعده و عمق سریل ویژهٔ خود را به ترتیب تا حدود ۱۶ و ۸ کیلومتر گسترش می داد؛

۴. با فرارسیدن ساعت «۴۸+ س» هر یک از لشکرهای پیاده ارتشهای عملیاتی،

۱. در سپتامبر ۱۹۷۳ و پس از آنکه مشخص شد روز حمله ۱۶ اکتبر ۱۹۷۳، مطابق با ۱۰ رمضان ۱۳۹۳ هجری قمری خواهد بود، نام عملیات «بدر» شد.

فاصله میان خود را پیر نموده، با یکدیگر در یک سرپل برای هر ارتش ادغام می شدند. با فرارسیدن ساعت «۷۲+ س» ارتشهای دوم و سوم، سرپل ویژه خود را گسترش می دادند، به طوری که در سرپل مشترک که حدود ۱۰ تا ۱۵ کیلومتری شرق آبراه قرار داشت، ادغام می شدند؛

۵. نیروها پس از رسیدن به این خط، اقدام به سنگر کنی و اتخاذ وضعیت دفاعی می کردند؛

۶. از یگانهای هوا بر دو تفنگداران دریایی برای جلوگیری از پیشروی نیروهای ذخیره و احتیاط دشمن از عمق و نیز فلج ساختن قرارگاههای فرماندهی آنها به طور گسترده استفاده می شد.

تصمیم مابرای عبور از آبراه سوئز در جبهه ای گسترده، اندیشه دیرینه ای بود که از سال ۱۹۶۸ در اذهان ما جای گرفته بود. گسترده گی جبهه به هنگام عبور ناشی از دلایل زیر بود:

۱. اگر حمله خود را در جبهه محدودی متمرکز می ساختیم - همانند همه عملیات پیشین - نیروهای ما، چه در مرحله تجمع در سمت نفوذ و چه به هنگام عبور، در معرض حمله های هوایی سنگین قرار می گرفتند.

۲. در صورتی که لشکرهای پیاده مستقر در غرب آبراه، از مواضع خود به منظور عبور از آبراه به جبهه مقابل یورش می بردند، امتیازات زیر را برای ما در بر داشت:

الف. تضمین استتار و حفاظت تا حداکثر زمان ممکن، یعنی تا لحظه آغاز حمله، برای نیروی حمله کننده.

ب. برخورداری از تجهیزات مهندسی موجود در حوزه لشکرهای دفاعی برای تکمیل تجهیزات مهندسی مورد نیاز به هنگام حمله و در نتیجه، صرفه جویی در تأمین تجهیزات مهندسی.

ج. اتخاذ چنین شیوه تهاجمی موجب تغییر نیافتن وضعیت نیروها، به هنگام دفاع و آمادگی برای حمله، می گردید. از این رو، پیش از آغاز حمله، نیازی به جابجایی گسترده نیروهای خودی نبود و ضمن برنیانگیختن توجه دشمن، فرصت غافلگیری کاملاً فراهم

می آمد.

۳. در صورتی که دشمن دست به ضدحمله های گسترده در طول جبهه می زد، ناگزیر به پراکندن نیروهای خود می شد و این فرصت مناسبی را در اختیار ما می گذاشت تا با تانکها، موشکهای ضدتانک و موشکهای زمین به هوای خودی که در طول جبهه پراکنده می شدند، حملات زمینی و هوایی وی را دفع کنیم. اتخاذ چنین شیوه ای از سوی دشمن امکان موفقیتش را تقریباً به صفر می رساند.^۱ اگر دشمن ضدحمله خود را بر یک یا دو جبهه از جبهه های نفوذ متمرکز می ساخت، شاید البته پس از تحمل تلفاتی سنگین - فرصت بهتری را برای نابود کردن سرپل یک یا دو لشکر ما به دست می آورد. در این صورت، باز در شرق آبراه سرپل سالم را برای دست کم سه لشکر در اختیار می داشتیم و می توانستیم موقعیت از دست رفته خود را در دو جبهه شکست خورده باز یابیم.

در آوریل ۱۹۷۳، وزیر جنگ به من اطلاع داد که تمایل دارد نقشه تهاجم را تا حد تصرف تنگه ها گسترش دهد. مشکلات ناشی از این اقدام را دوباره بیان کردم و یادآور شدم از زمانی که این مشکلات را در نوامبر ۱۹۷۲ بحث و بررسی کردیم، هیچگونه تغییری در موقعیت حاصل نشده است. پس از بحثی طولانی، وزیر جنگ گفت اگر سوری ها بدانند نقشه ما تصرف بیش از ۱۰ تا ۱۵ کیلومتر از شرق آبراه نیست، وارد جنگ نخواهند شد. در پاسخ گفتم که می توانیم این مرحله را به تنهایی انجام دهیم و موفقیت در این مرحله موجب تشویق سوری ها به پیوستن به ما در مراحل بعدی خواهد شد. او گفت: «این دیدگاه از نظر سیاسی مردود است.» به دنبال گفتگویی طولانی، وزیر جنگ از من خواست نقشه دیگری را که پس از عبور، گسترش تهاجم به سوی تنگه ها را نیز در بر داشته باشد، طرح ریزی کنم، و خاطر نشان کرد که این نقشه تا فراهم شدن شرایط مناسب به اجرا در نمی آید و فقط برای متقاعد نمودن سوری ها به مشارکت در جنگ، به آنان ارائه خواهد شد. وی افزود: «فرض کنیم نیروی هوایی اسرائیل - که عامل اصلی برتری اوست - متحمل خسارات سنگینی شود و دشمن تصمیم به عقب نشینی از سینا گیرد، آیا درست است که ما به علت نداشتن

۱. دشمن همین شیوه را به کار گرفت و به این خاطر نتوانست هیچیک از سرپل های متعلق به لشکرهای پیاده را نابود سازد.

نقشه‌ای برای مقابله با این وضعیت، در ۱۰ کیلومتری شرق آبراه توقف کنیم؟»

این برخورد ناپسند سیاستمداران مصری با برادران سوری، احساس تنفر مرا برمی‌انگیخت، اما نمی‌توانستم آن را برای سوری‌ها باز گویم. هنگامی که این خاطرات را می‌نوشتم، در بازگو کردن این داستان، دچار تردید بودم. پس از کشمکشی درونی، تصمیم گرفتم که برای رضایت خداوند آن را بازگو کنم. اشتباهات پیشین برای ملتها آموزنده است و نسلهای آینده حق دارند از حقایق - هرچند خجالت‌آور باشند - آگاه شوند. پس از طراحی نقشه جدید که چیزی جز نقشه گرانیت ۲ با اندکی اصلاحات ناچیز نبود، آن را با نقشه بدر که طرح عبور بود، ادغام کردیم. نقشه عبور را مرحله اول و نقشه گسترش یافته را مرحله دوم نامیدیم. در تشریح عملیات، هنگامی که از مرحله اول به مرحله دوم می‌رسیدیم، برای جداسازی زمانی این دو مرحله، از اصطلاح «توقف تدارکاتی برای تحول، گسترش و...» استفاده می‌کردیم. در اصطلاحات نظامی، معنای توقف تدارکاتی عبارت است از «توقف تا هنگامی که شرایط ایجاب کننده توقف تغییر کند». این توقف تدارکاتی می‌توانست چند هفته یا چند ماه و یا بیشتر به درازا کشد. هنگام بررسی نقشه عبور به توضیح و تفسیر دقیق جزئیات می‌پرداختیم، اما مرحله دوم را بدون تأمل و سنجش پشت سر می‌گذاشتیم، زیرا هرگز پیش‌بینی نمی‌کردیم اجرای آن از ما خواسته شود. فرماندهان ارتشها نیز در این مورد با من هم‌نظر بودند و وزیر جنگ نیز دست کم به آن تظاهر می‌کرد.^۱

احمد اسماعیل در سپتامبر ۱۹۷۳ به من گفت: «ما جنگ را آغاز خواهیم کرد. اگر موفق شویم، کسی از ما تشکر نخواهد کرد. در غیر این صورت، آنان کسی را خواهند جست تا گناهان را به گردن وی بیندازند.» او نگران و از شکست هراسان بود و می‌کوشید

۱. این نکته نیاز به دقت فراوان دارد و برخی دیدگاههای مخالف در این موضوع وجود دارد؛ از جمله:

الف - سادات در کتاب خودش آورده است که درخواست شوروی و انگلیس برای برقراری آتش‌بس را رد کرده است و به سفیر انگلیس گفته است آتش‌بس را پیش از دستیابی نیروها به هدفهای مورد نظر نمی‌پذیرد. (موقعیت ما در روز ۱۳ اکتبر، چه از نظر پیروزی و چه از نظر مساحت زمین، حداکثر چیزی بود که نیروهای خودی به آن دست یافتند.)
ب - سادات امروز می‌گوید که هدف نیروهای مسلح در جنگ اکتبر ۱۹۷۳ تنها تصرف نوار ۱۰ کیلومتر در شرق آبراه بوده است، و ادعا می‌کند که این مسأله را با حافظ اسد رئیس جمهوری سوریه در میان گذاشته بود، در حالی که حافظ اسد بر این تأکید کرد که سادات هرگز درباره این موضوع چیزی به او نگفته است.

خود را از این خطر مصون دارد، زیرا دو بار، بار اول به دنبال جنگ ۱۹۶۷ که رئیس ستاد جبهه سینا بود و بار دوم در سپتامبر ۱۹۶۹ که ریاست ستاد ارتش را بر عهده داشت، از سوی جمال عبدالناصر برکنار شده بود. این دو مورد چنان بر روحیه اش تأثیر گذارده بود که از پذیرش مسئولیت می‌هراسید. وی ترجیح می‌داد دستور گیرنده باشد تا دستور دهنده؛ به جای اندیشیدن به احتمال پیروزی، به احتمال شکست می‌اندیشید. به او گفتم: «تشکر برای من چندان اهمیتی ندارد. خوشبختی من ارضای وجدان خوشتن است و از سرزنش هم نمی‌ترسم. من یقین دارم به امید پروردگار، پیروز خواهیم شد.» سخنان خوشبینانه ام چندان تأثیری نداشت و در پاسخ گفتم: «بهتر است رئیس جمهور به طور رسمی مأموریت نیروهای مسلح را مشخص کند تا در آینده اختلافی در این باره پیش نیاید.» گفتگوی ما با این نتیجه خاتمه یافت که او از سادات خواهد خواست تا به طور رسمی مأموریت نیروهای مسلح را مشخص کند. در اواخر سپتامبر (حدود یک هفته پیش از آغاز عملیات) وزیر مرا به دفترش فرا خواند و نامه‌ای به من نشان داد. این نامه دستور العملی بود با مضای سادات که در آن مأموریت نیروهای مسلح را در عملیات به طور کلی مشخص کرده بود، اما جمله‌ای در نامه نظرم را به خود جلب کرد: «بر حسب امکانات نیروهای مسلح». از جنبه نظری، این جمله بدان معناست که سرفرماندهی نیروهای مسلح، پس از تشخیص ممکن و ناممکن، تصمیم‌نهایی را خواهد گرفت. احمد اسماعیل از این جمله خوشحال بود؛ اما بعداً تحول رویدادها، ثابت کرد که نوشتن آن از سوی سادات عملی بسیار زیر کانه بوده است. او به این ترتیب، خود را از هر گونه مسئولیتی در قبال عملیات نیروهای مسلح که می‌دانست در توان آنها نبوده است، مبرا می‌کرد. پس از آنکه دستور را خواندم، باخنده به احمد اسماعیل گفتم: «مبارک است؛ چیزی را که می‌خواستی به دست آوردی». نامه را به او باز گرداندم، اما وی به دلیل ماهیت محافظه کارانه اش، نامه را دوباره به من پس داد و گفت: «خواهش می‌کنم رؤیت نامه را در زیر آن تأیید و امضا کن». بدون کوچکترین تردیدی زیر نامه نوشتم: «ملاحظه شد، ان شاء الله پیروز خواهیم شد». من نامه را پس از تاریخ گذاری و امضا، به وی باز گرداندم. این بود داستان دستور العمل استراتژیک که انور سادات، در صفحه ۳۳۱ خاطراتش، درباره آن به شیوه‌ای داستان سرایانه چنین قلمفرسایی کرده است: «قبلاً در

سپتامبر ۱۹۷۳ دستور العمل استراتژیک برای فرمانده کل صادر کردم و در آن تصورم از هدف استراتژیک را بیان کردم. این دستور العمل نخستین نمونه از نوع خود در تاریخ نوین مصر بوده است. «بله، این دستور العمل نخستین نمونه در نوع خود بوده است، اما علت آن چیست؟ علت، همانا وجود بدگمانی میان رئیس جمهور و وزیر جنگ بود، هر چند آنان می کوشیدند آن را پنهان سازند. تناقض در گفته های سادات، آنجا که در صفحه ۳۳۱ خاطراتش تاریخ صدور دستور العمل استراتژیک را سپتامبر و تاریخ امضای دستور آغاز نبرد را دوم اکتبر ذکر کرده، کاملاً آشکار است؛ زیرا تصاویر اسناد چاپ شده در صفحات ۴۴۳ و ۴۴۴ همان کتاب - بدون در نظر گرفتن اشتباهات لغوی - گویای این امر هستند که تاریخ این دو سند، اول و پنجم اکتبر بوده است. توجیه انور سادات از این تناقض شگفت آور در مورد دو سند تاریخی که آنها را اوج علم نظامی قلمداد می کند، چگونه امکان پذیر است؟ من اعلام می کنم که این دو سند جعلی هستند، زیرا نه تنها امضای شخصی من بر روی اسناد رسمی وجود دارد، بلکه این اسناد بر کاغذهایی نوشته شده که ابعاد آن کاملاً متناسب با ابعاد صفحات کتاب خاطرات سادات است.

بخش دوم

تجهیز و آماده سازی نیروهای مسلح
برای نبردتهاجمی

فصل اول

ایجاد خطوط نوین در کنترل و فرماندهی

بدون شك کنترل نیروهای مسلحی که در حدود يك ميليون تن - اعم از افسر و سرباز - را در بر می گیرد، امری بس دشوار است. هنگامی که عهده دار پست ریاست ستاد ارتش شدم، شمار افراد نیروهای مسلح در حدود ۸۰۰ هزار نفر بود. تعداد نیروهای مسلح در حال خدمت در ارتش، پیش از آغاز جنگ اکتبر ۱۹۷۳ به رقمی معادل يك ميليون و ۵۰ هزار نفر رسید. در صورتی که تعداد ۱۵۰ هزار نفری را که طی دو سال پیش از جنگ، ترخیص و به خدمت فراخوانده شدند به رقم پیشین بیفزاییم، شمار نیروهای مسلح مصر به يك ميليون و ۲۰۰ هزار تن اعم از افسر و سرباز می رسید. حدود ۵۸ درصد این نیروها جزو نیروهای عملیاتی به شمار نمی آمدند. تردیدی نیست که درصد نیروهای غیر عملیاتی ما در مقایسه با کشورهای دیگر بسیار بالا بود؛ اما دو عامل ما را به داشتن این درصد از نیروهای غیر عملیاتی ناگزیر می ساخت:

۱. دشمن به دلیل برتری چشمگیر هوایی خود می توانست با هلی برد و واحدهای کماندویی هدفهای حیاتی پراکنده در سراسر کشور را نابود سازد. تأسیسات زیربنایی و دیگر تأسیسات حیاتی ما، هدفهای اصلی برای واحدهای خرابکاری دشمن به شمار

می رفتند. برای نمونه، می توان از صدها پل بر روی رود نیل، و آبراهه ها، خطوط لوله انتقال آب و نفت، مخازن آب و نفت، تلمبه خانه ها، نیروگاه های برق و ... نام برد؛

۲. گسترش مداوم میزان نیروهای مسلح ما را به افزایش توان آموزشی ملزم می ساخت تا بتوانیم نیازهای فزاینده آموزش کادرهای مورد نظر نیروهای مسلح را پاسخ دهیم. این امر ممکن نبود مگر آنکه این رسته ها را با استفاده از افسران کادر و همچنین افسرانی که به صورت پرسنل آموزشی و اداری انجام وظیفه می کردند، به سطح کارایی بالا ارتقا دهیم.

ستاد ارتش سازمانی بسیار پیچیده است که حدود ۵ هزار افسر و ۲۰ هزار تن از دیگر رده ها را در بر می گیرد. در رأس این سازمان، رئیس ستاد ارتش قرار دارد و به منظور کنترل نیروهای مسلح، ۴۰ افسر با درجه سرتیپی که هر کدام در رأس دایره، رسته یا رکنی هستند، به او کمک می کنند. همچنین به منظور تسهیل کنترل این ارتش يك میلیونی، چهارده ستاد فرماندهی این نیروها را زیر پوشش خود می گرفتند. این ستادها عبارت بودند از: دریایی، هوایی، پدافند هوایی، ارتش دوم، ارتش سوم، نیروهای چتر باز، نیروهای کماندویی، منطقه دریای سرخ، منطقه شمالی، منطقه غربی، منطقه مرکزی، منطقه میانی، منطقه جنوبی و جبهه پورت سعید. در گذشته، میان خود و افراد تحت فرمان به نوعی رابطه ای مستقیم ایجاد می کردم. هیچگاه از فرماندهانی نبوده ام که به گزارشهای سلسله مراتبی توجه دارند و در تصمیم گیری های خویش کاملاً به آنها متکی هستند. همواره به شکلی مستقیم و بی واسطه به گزارشهای افراد تحت امرم گوش فرامی دادم، اما در همان حال، این گزارشها را از طریق تماس مستقیم با رده های پایین تر تکمیل می ساختم. زمانی که فرمانده گردان چتر باز بودم، هر روز با افسران و سربازان دیدار و گفتگو می کردم. هنگامی که فرمانده تیپ پیاده شدم، از واحدهای کوچک دست کم هفته ای يك بار بازدید می کردم. در مقام فرمانده نیروهای ویژه (شامل نیروهای چتر باز و کماندویی)، به طور متوسط هفته ای يك بار از یگانها بازدید می کردم. به هنگام فرماندهی منطقه نظامی گسترده دریای سرخ که طول جبهه آن تقریباً هزار کیلومتر بود، به طور مستمر ماهی يك بار از تمام افرادم بازدید می کردم. این دیدارهای مستمر، امکان شناخت توانایی های واقعی افراد،

مشاهده نارسایی‌ها و برطرف کردن آنها و انتقال اندیشه‌ها و دستورهارا برایم فراهم می‌آورد. با این حال، هنگامی که رئیس ستاد ارتش مصر شدم، چگونه می‌توانستم این پیوندهای قبلی را حفظ کنم؟ آشکار بود که برخلاف گذشته، بازدید از همه واحدهای تحت امرم امکان‌پذیر نبود. در عین حال، اگر به سلسله مراتب سنتی فرماندهی تکیه می‌کردم، گزارشهای رسیده نمی‌توانست شخصیت، اندیشه و توانایی‌های سربازان را به من بشناساند. به علاوه، تکیه بر سلسله مراتب نمی‌توانست تضمین کننده برانگیخته شدن شور و اشتیاق در سربازان برای پیروی از دستوراتم و اجرای دلاورانه آنها باشد. میان من و هر سرباز رزمنده هفت رده فرماندهی قرار داشت. اگر یکی از هفت رده فرماندهی نمی‌توانست به عنوان رابط دوجانبه شایسته‌ای میان بالادستان و پایین‌دستان عمل کند و این احتمالی است که نباید از نظر دور داشت، اجرای دستورات به شکل مورد نظر امکان‌پذیر نبود. برای حل این مشکل، تصمیم گرفتم که به شیوه‌ای جدید، تماسی متناسب با شرایط نیروهای مسلح میان خود و افسران و سربازان را به وجود آورم.

اولین وسیله، برگزاری جلسه‌های ماهیانه به ریاست خودم بود. در این جلسه‌ها، همه معاونان (چهل افسر با درجه سرتیپ) و همه فرماندهان اصلی (چهارده فرمانده) - به همراه فرماندهان تحت امرشان - شرکت می‌کردند. به عنوان مثال، در این جلسه‌ها فرماندهان ارتش به همراه فرماندهان لشکرهای تحت امرشان شرکت می‌کردند که به این ترتیب تعداد حاضران در این جلسات به ۹۰ تا ۱۰۰ تن - فرمانده و مدیر - می‌رسید. جلسه از ساعت ۹ صبح تا ساعت ۴ یا ۵ بعد از ظهر به درازامی کشید و زمان مشخص برای صرف ناهاری دسته جمعی در ساختمان سرفرماندهی نیروهای مسلح، زمان استراحت تلقی می‌شد. با توجه به نظرم در مورد سودمندی چشمگیر این جلسات، بسیار اصرار داشتم که این جلسه‌های ماهیانه، حتی در صورت تراکم کارهایم برگزار شود. آخرین جلسه‌ای که پیش از آغاز جنگ اکتبر ۱۹۷۳ برگزار شد، بیست و ششمین جلسه بود که در ۲۲ سپتامبر ۱۹۷۳ و تنها دو هفته پیش از آغاز جنگ، برگزار شد. مشروح مذاکرات و مصوبات این جلسه‌ها بر روی نوار ضبط شده است. با توجه به سابق پیشینم به عنوان یک افسر عملیاتی، می‌دانستم که میان افسران عملیاتی و افسران ستاد همواره بحران

بی‌اعتمادی وجود دارد. افسران عملیاتی افسران ستاد را به‌بورو کراسی، عدم واقع‌بینی و تحمیل نظر خود به افسران عملیاتی متهم می‌کردند. افسران ستاد نیز افسران عملیاتی را به‌حیف و میل شدید اموال و مراعات نکردن دستور العمل‌های فنی و اداری در کاربرد سلاحها و دستگاهها که به‌کارایی و بازدهی آنها لطمه می‌زد، متهم می‌کردند. افسران ستاد همیشه از این امر شکایت داشتند که با از کار افتادن سلاحها و دستگاهها به‌علت استفاده نادرست، افسران عملیاتی آنها را به‌کناری می‌اندازند و خواستار تعمیر هرچه سریعتر یا واگذاری اسلحه و یا دستگاه جدید می‌شوند، در حالی که امکانات کشور به افسران ستاد اجازه تحمل چنین حیف و میلی را نمی‌دهد. وظیفه من، به‌عنوان کسی که در رأس این دو مجموعه قرار داشت، این بود که در چارچوب منافع نیروهای مسلح، با ایجاد جو اعتماد، زمینه همکاری مطلوب میان آنان را فراهم کنم. جلسه‌ها به‌شیوه‌ای آزادمنشانه و سازنده برگزار می‌شد. هر فرمانده یا مدیر پس از طرح مشکل خود، همه جوانب آن را می‌شکافت و سپس طرف دیگر را به پاسخگویی دعوت می‌کرد. حاضران نیز در اظهار نظر شرکت می‌کردند و پس از بحث کافی در مورد موضوع، تصمیم‌گیری می‌شد. در نتیجه این دیدارها، هر یک از دو طرف پی برد که در معایب طرف دیگر غلو می‌کرده است. به این ترتیب، فرماندهان عملیاتی اهمیت محدودیتهای تحمیل شده بر خود را درک کردند و افسران ستاد و مدیران نیز با خواسته فرماندهان عملیاتی همراهی و هم‌نظری بیشتری نشان دادند. به‌علاوه، نفس این دیدارها، خوردن ناهار با یکدیگر و گفتگو در زمان استراحت چنان فضایی آکنده از دوستی را میان دو طرف به‌وجود آورد که در برطرف کردن سوء تفاهم‌ها تأثیری به‌سزا داشت. این دیدارها فرصت خوبی برای حل اغلب مشکلات بود. در مورد مشکلات پیچیده‌ای که به بررسی طولانی تری نیاز داشت، کمیته‌ای مشترک از دو طرف تشکیل می‌دادم و آن را مأمور بررسی و ارائه نتایج در جلسه بعدی می‌کردم.

از طریق این جلسه‌های ماهیانه توانستم تماس مستقیم میان خود و دوره فرماندهی را به‌وجود آورم، اما هنوز پنج رده فرماندهی وجود داشت که میان من و سر باز رزمنده جدایی می‌انداخت. به‌منظور حل این مشکل، تصمیم گرفتم رهنمودهایی کتبی برای رده‌های گوناگون فرماندهی تا سطح فرماندهی گروهان صادر کنم. از طریق این رهنمودها توانستم

صدای خود را به گوش دیگر مراتب فرماندهی برسانم.

این رهنمودها هیچ شباهتی با رهنمودهای منظم ادواری یا متعارف و یا رهنمودهای تهیه شده توسط متخصصان که رئیس ستاد ارتش تنها آنها را امضا می کرد، نداشت. من خود این رهنمودها را می نوشتم و سپس متناسب با شرایط و رویدادها صادر می کردم. در هر رهنمود داستان، رویداد و یا اشتباهی را که از برخی ها سر زده بود، برای پرهیز از تکرار آن به وسیله دیگران، بازگو می کردم. در بازگویی این اشتباهات فقط به بیان آنها بسنده نمی کردم، بلکه پس از تحلیل دلایل اشتباه، اقدام درست در چنین شرایطی را آموزش می دادم. این رهنمودها وسیله انتقال اندیشه های من به تک تک افراد نیروهای مسلح بود. آنها را با زبانی فضل فروشانه نمی نوشتم، بلکه با زبانی علمی و از افسری با تجربه خطاب به جوانانی که آرزو داشتند در بر گرفتن پرچم جنگ و آزادی از وی فراتر روند می نوشتم. به هنگام بازدید از نیروهای گوناگون، در مورد رهنمودهایم از افسران و سربازان پرسشهایی می کردم. در نتیجه این پرسشهایی بردم که افسران رده پایین و سربازان، از طریق این رهنمودها، اندیشه های مرا دریافت می کردند و آنها را با دقت و غیرت به مرحله اجرا در آورده اند.

روز ۱۸ اکتبر ۱۹۷۳ بهترین روز زندگی من بود. هنگامی که در این روز از یگانهای خودی مستقر در شرق آبراه بازدید می کردم، افسران و سربازان هرگاه مرا می دیدند فریاد بر می آوردند: «زننده باد رهنمود شماره ۴۱»^۱، «رهنمود شماره ۴۱ را موبه مو اجرا کردیم» و مانند این. از ژوئیه ۱۹۷۱ تا سپتامبر ۱۹۷۳، ۴۸ رهنمود صادر کردم. در هنگام جنگ نیز رهنمودهای دیگری صادر کردم که اولین آنها رهنمود شماره ۴۹ تحت عنوان «تجربه جنگ در رزم زرهی» بود. این رهنمود را روز ۱۵ اکتبر، یعنی یک روز پس از نبرد تانکها که در آن ۲۵۰ دستگاه تانک را از دست داده بودیم، منتشر کردم. رهنمود شماره ۵۳ آخرین رهنمودی بود که در ۳۰ نوامبر ۱۹۷۳، پیش از برکنار شدنم توسط سادات، منتشر شد.^۲ این رهنمودها برای آموزش و روشنگری فرماندهان رده پایین و سربازان بسیار سودمند

۱. رهنمود شماره ۴۱ مربوط به سازماندهی عملیات عبور لشکر پیاده از آبراه سوئز بود.

۲. روز ۱۲ دسامبر ۱۹۷۳ از کار برکنار شدم، هرچند سادات ادعا می کند مرا در ۱۹ اکتبر ۱۹۷۳ از کار برکنار کرده است.

بود؛ زیرا بیشتر آنها آموزش تاکتیک‌های ظریف بود که ناآشنایی با آنها از نقاط ضعف اصلی نیروهای مسلح خودی به‌شمار می‌رفت.

همان گونه که گفته شد، رهنمودهای من به‌سطح فرمانده گروهان نیز می‌رسید، اما چگونه می‌توانستم به‌سرباز، درجه‌دار و فرمانده دسته برسم؟ در نیروهای مسلح، فرمانده گروهان، معلم گروهان شمرده می‌شود؛ اما از آنجا که نیروهای يك میلیونی ما بیش از ۱۰ هزار یا چیزی در این حدود، فرمانده گروهان را در بر می‌گرفت، با توجه به گسترش سریع نیروهای مسلح، تضمین شایستگی و لیاقت همه این فرماندهان ممکن نبود. هر گونه ضعف یا کوتاهی در اجرای اوامر از سوی فرمانده گروهان، به‌طور مستقیم در عملکرد سربازان بازتاب می‌یابد. این حقیقت همواره در نیروهای مسلح قابل لمس است که فرمانده شایسته برابر است با یگان خوب، در حالی که فرمانده ناشایست برابر است با یگان بد. برای کمک به فرمانده گروهان در اجرای مأموریتش، تصمیم به نگارش و نشر کتابچه‌های راهنما گرفتم که در آن به موضوعاتی پرداخته می‌شد که به‌طور مستقیم مربوط به سربازان بود. طی کارم در مقام رئیس ستاد ارتش، هشت کتابچه راهنما صادر کردم که شش تای آنها پیش از جنگ و دو تای دیگر پس از برقراری آتش‌بس بود. شش کتابچه اول عبارت بودند از: «راهنمای سرباز»، «راهنمای راننده»، «راهنمای پستهای کنترل هوایی»، «سنتهای نظامی»، «راهنمای گمشدگان در صحرا» و «عقیده مذهبی ما، راهگشای ما به پیروزی». دو کتابچه‌ای که پس از برقراری آتش‌بس صادر شدند عبارت بودند از: «راهنمای فرماندهان رده پایین ویژه افسران پیاده و پیاده مکانیزه» که در ۵ دسامبر ۱۹۷۳ صادر شد، و «راهنمای فرماندهان رده پایین در یگانهای زرهی» که برای سومین و آخرین بار آن را بازبینی کردم و روز ۱۱ دسامبر ۱۹۷۳ به چاپخانه تحویل دادم.

این کتابچه‌ها قطع کوچکی داشتند که سرباز می‌توانست آن را در جیب خود بگذارد و هر زمان که خواست مطالعه کند. کتابچه «عقیده مذهبی ما، راهگشای ما به پیروزی» در شمارگان يك میلیون و دویست هزار نسخه چاپ شد و دستور من این بود که هر سرباز آن را با خود حمل کند، حتی در صحنه نبرد. این کتابچه‌ها همچنین به افراد احتیاط، به‌هنگام مراجعه به مراکز بسیج، داده می‌شد. اسرائیل در جنگ اکتبر، تعدادی از این کتابچه‌ها را از

اسیران به دست آورد و کوشید بعضی از عبارات آنها را چنین جلوه دهد که من به سر بازان دستور قتل عام اسیران یهودی را داده‌ام، و با ترجمه تحریف شده‌ای از برخی صفحات این کتابچه‌ها، معانی را بر خواننده دیگر گونه جلوه داد و تبلیغات گسترده‌ای را علیه من به راه انداخت، در حالی که رژیم مصر، گویی که این مسأله ربطی به او ندارد، به این تهمتها پاسخ نمی‌داد. پس از آنکه سفیر مصر در لندن شدم، خود این ادعاهای نادرست را تکذیب کردم، چرا که مکتب و سنتهای ما مخالف چنین شیوه‌هایی است. این کتابچه‌ها نقشی به سزا در روشنگری و هدایت سر بازان و فرماندهان رده پایین ایفا کردند. بی شک دو کتابچه آخر ارزش زیادی دارند، چون در آنها - با توجه به تجربیات رزمی - چگونگی رفتار فرمانده دسته یا گروهان را به هنگام برخورد با مشکلات توضیح داده‌ام. در نیروهای مسلح مصر امری عادی بود که يك سستوان یا سروان، با تسلط و آگاهی درباره چگونگی رزم تیپ و یا گردان سخن سرایی کند؛ اما هنگامی که ناگزیر به مبارزه مستقل و به دور از یگانهای به هم فشرده تیپ و یا لشکر می‌شود، نداند با دسته یا گروهان خویش چگونه باید رفتار کند. از این رو، کتابچه‌ها و رهنمودهایی که تهیه و تنظیم کردم، بهترین شیوه برای جبران آن نارسایی مهم بود.

فصل دوم

سازماندهی یگانهای جدید

در پی شکست ژوئن ۱۹۶۷ تا اکتبر ۱۹۷۳ بازسازی نیروهای مسلح بی وقفه ادامه داشت. زمانی که پست ریاست ستاد ارتش مصر را عهده دار شدم، نیروهای مسلح شامل ۸۰۰ هزار تن (۳۶ هزار افسر و ۷۶۴ هزار تن از دیگر رده‌ها) بود. در اکتبر ۱۹۷۳، تعداد پرسنل نیروهای مسلح به یک میلیون و ۲۰۰ هزار تن (۶۶ هزار افسر و یک میلیون و ۱۳۴ هزار تن از دیگر رده‌ها) می‌رسید. سربازگیری و آموزش ۳۰ هزار افسر و ۳۷۰ هزار تن از دیگر رده‌ها در مدتی کمتر از دو سال، کاری مشکل و طاقت فرسا به‌شمار می‌رفت. مصر چگونه توانست این کار خارق‌العاده را به‌انجام برساند؟

مهمترین مشکل مسئله افسران بود. یگانهای ما به‌میزان ۴۰ - ۳۰ درصد کمبود افسر داشت. نیروهای مسلح حدود ۱۵ هزار افسر کم داشتند و با توجه به ۱۵ هزار افسری که برای یگانهای نوین‌یاد در دو سال بعدی لازم بود، به ۳۰ هزار افسر برای تکمیل کادر افسری یگانها نیاز داشتیم. حداکثر توان دانشکده‌های افسری مصر، تربیت ۳ هزار افسر در سال بود که اگر می‌خواستیم این مشکل را با روشهای متعارف حل کنیم، به ۱۰ سال زمان

نیاز داشتیم.^۱ بی‌اعتنایی در برابر این وضعیت امکان‌پذیر نبود، زیرا کمبود افسر تأثیری به‌سزایر کارایی نیروهای مسلح می‌گذازد. افسر، فرمانده و آموزش دهنده نیروهای تحت امر خویش است، در نبود وی وظیفه فرماندهی و آموزش سربازان را چه کسی باید به‌عهده گیرد؟ تا زمان یافتن راه حل مناسبی برای این مشکل، تصمیم گرفتم کادر تازه‌ای از افسران را به نام افسران ستاد تشکیل دهم. این افسران از میان سربازان تحصیلکرده برگزیده می‌شدند و در یک دوره تخصصی چهار تا پنج ماهه، چنان آموزشهای فشرده‌ای می‌دیدند که به سطح بالایی از تخصص دست می‌یافتند. به علاوه، لازم بود که اطلاعات عمومی این افراد در دیگر تخصص‌ها به حدی برسد که بتوانند در آن زمینه‌ها نیز همکاری کنند.^۲ منظور از آموزش این افسران، آماده‌سازی آنان برای فرماندهی واحدهای کوچک تا پایان جنگ و سپس ترخیص آنان بود. هنگام جستجوی سربازان تحصیلکرده، پی بردم که ۲۵ هزار سرباز و درجه‌دار با مدارک دانشگاهی در ارتش مصر خدمت می‌کنند. آشکار بود که این افراد منبعی برای گزینش افسران ستاد هستند. به این طرح علاقه‌مند شده بودم، چون مشکل کمبود افسران را برطرف می‌ساخت و ما را در حل یکی از مشکلات ارتش کمک می‌کرد، زیرا سربازانی که تحصیلات بالا داشتند با فرماندهانی از رده افسران دون پایه که چه بسا در سطح فرهنگی پایین‌تری بودند، درگیری مداوم داشتند، و در صورت وجود سابقه آشنایی میان آنان، از طریق مدرسه یا زندگی در روستا و یا محله مشترک، مشکل پیچیده‌تر می‌شد.

بر این باور بودم که سربازان تحصیلکرده از طرح یادشده استقبال خواهند کرد، اما بی‌اعتنایی آنان نسبت به آن طرح روبرو شدم، زیرا بیشترشان به این دلیل که گمان می‌کردند ارتقا به درجه افسری شاید موجب ابقای آنان در نیروهای مسلح شود و با اتمام دوره

۱. در صورتی که تلفات معمولی افسران در اثر قوت یا بازنشستگی را در این ۱۰ سال و ضرورت جبران آن را محاسبه کنیم، شاید به حدود ۱۲ سال زمان نیاز داشتیم.

۲. آموزش معمولی افسران شامل آماده‌سازی آنان برای تصدی فرماندهی‌های مختلف می‌شود. از این رو، افسران باید شیوه مدیریت جنگ مشترک را فراگیرند و دروس عمومی مربوط به همه تخصص‌ها را پیش از تخصص‌نهایی یکی از آنها بیاموزند.

ترخیص نمی‌شوند، ترجیح می‌دادند همچنان سرباز یا درجه‌دار بمانند. از این رو، دیدارهای زیادی با ایشان داشتم تا انگیزه‌های این طرح را برایشان تشریح کنم و به آنان قول دادم که ترخیص افسران ستاد حتی یک‌روز از زمان ترخیص سربازان هم‌دوره‌شان دیرتر نخواهد بود. در پی آگاه نمودن و صحبت‌های طولانی، تعداد زیادی از آنان داوطلب شدند و امکان آماده‌سازی و ارتقای درجهٔ ۱۵ هزار نفر از آنان به درجهٔ ستوانی فراهم شد. همچنین ۱۰ هزار نفر دیگر از میان فارغ‌التحصیلان دانشگاه‌ها که در سالهای ۱۹۷۱ و ۱۹۷۲ به خدمت سربازی پیوسته بودند، آماده سازماندهی شدند. به این ترتیب، پیش از ژوئن ۱۹۷۳، ۲۵ هزار افسر ستاد همراه با ۵ هزار افسر عادی که در دانشکده‌های نظامی آموزش دیده بودند، در اختیار داشتیم، و در مجموع، بیش از ۳۰ هزار نفر، با گذراندن دورهٔ آموزشی، افسر شدند. پیش از آغاز عملیات اکتبر ۱۹۷۳، نیروهای مسلح نه تنها کادرهای افسری خود را تکمیل کرده، بلکه در هر تخصصی حدود یک تا دو درصد ذخیرهٔ انسانی به‌منظور مقابله با تلفات احتمالی به‌هنگام نبرد برخوردار بودند.

هرچند احضار مشمولان و آموزش آنان آسانتر از گزینش و آموزش افسران بود، کار آسانی به‌شمار نمی‌آمد. از ژوئن ۱۹۷۱ تا ژوئن ۱۹۷۳، نزدیک به ۴۰۰ هزار جوان را به خدمت سربازی فراخواندیم تا بتوانیم از یک سو، نیاز یگانهای موجود را پاسخ دهیم، و از سوی دیگر، مشکلات مربوط به تشکیل یگانهای تازه را برطرف سازیم. جمعیت سی و پنج میلیونی مصر از تدارک سالانه حدود ۱۶۰ هزار جوان با سطح آموزشی و بهداشتی متناسب با نیازهای نیروهای مسلح عاجز بود. تعداد جوانانی که هر سال به‌سن قانونی خدمت سربازی می‌رسیدند، حدود ۳۵۰ هزار تن بود و به دلیل پایین بودن سطح فرهنگی و بهداشتی آنان، نمی‌توانستیم بیش از ۱۲۰ هزار تن را با حداقل سطح فرهنگی و بهداشتی برگزینیم. در نتیجه، سالانه در حدود ۴۰ هزار تن کمبود داشتیم. از این رو، خود را ناگزیر یافتیم که افرادی با سطح فرهنگ و بهداشت پایین‌تر را - با وجود مخالفت شدید مسئولان بهداشتی در خصوص زیانهای وارده به وضعیت بهداشت - بپذیریم. همچنین کوشیدم که زمینه را جهت پیوستن دختران داوطلب به نیروهای مسلح فراهم کنم. از آنجا که چنین تصمیمی مشکلات اجتماعی برای خانواده‌ها ایجاد می‌کرد، موضوع را در یکی از جلسات ماهیانه

مطرح کردم که موجب شگفتی همگان شد. اکثریت مطلق مخالف هر گونه طرحی در ارتباط با پیوستن زنان به نیروهای مسلح بود. سرانجام، تصمیم گرفته شد که زمینه داوطلب شدن زنان در مشاغل جنبی، مانند منشیگری، فراهم شود، به شرط اینکه زنان به کار در پایگاههای پشت جبهه گمارده شوند و به خطوط مقدم یا مناطق دور افتاده اعزام نشوند. به این گونه، داوطلب شدن زنان در نیروهای مسلح جهت انجام کارهای منشیگری مطرح شد و اولین گروه آنان در سال ۱۹۷۳ پذیرفته شدند و در نوامبر همان سال فارغ التحصیل گردیدند.

با افزایش ۳۰ هزار افسر و همچنین ۳۷۰ هزار تن از درجات مختلف به نیروهای مسلح، توانایی آن را یافته بودیم تا طی دو سال پیش از اکتبر ۱۹۷۳، صدها یگان تازه را تأسیس کنیم. به علت فراوانی این یگانها، تنها برخی از یگانهای را که تشکیل آنها رابطه تنگاتنگی با طرح عبور داشت، شرح می دهیم:

یکی از این یگانها، تیپ آبی-خاکی است. اندیشه تشکیل این تیپ به اواخر سال ۱۹۷۱ برمی گردد و تصمیم سازماندهی آن در ژانویه ۱۹۷۲ اتخاذ شد. هدف از تشکیل این تیپ، گسیل آن به عمق خطوط دشمن از راه دریاچه ها یا دریا به منظور ضربه زدن به قرارگاههای فرماندهی و کُند کردن حرکت نیروهای ذخیره دشمن از سمت عقبه بود. می دانستیم که کرجی های مأمور انتقال تانکهای خودی به کرانه مقابل، پیش از ساعت (۵+ س) آماده کار نخواهند شد، در حالی که تیپ آبی-خاکی می توانست در کمتر از يك ساعت با تعداد زیادی تانک و خودروی زرهی از دریاچه ها عبور کند که تهدیدی چشمگیر علیه قرارگاههای فرماندهی دشمن و تحرك ذخیره هایش به وجود می آورد. این تیپ را به سان سازمان نیروهای مخصوص تشکیل دادیم و آن را با حدود ۲۰ دستگاه تانک آبی-خاکی و ۸۰ دستگاه خودروی مکانیزه نفربر (MICV) مجهز ساختیم. در ۱۵ ژوئن ۱۹۷۲، رهنمود شماره ۱۶ را که مشخص کننده وظایف این تیپ و نیز شیوه عمل گردانهای آبی-خاکی در عبور از سطح آب بود، صادر کردم. در پی این رهنمود، مانوری عملیاتی در ۲۸ اوت ۱۹۷۲ اجرا شد. در اوایل اکتبر ۱۹۷۲، تیپ مزبور آموزشهای خود را به پایان رسانده بود و اولین مانور رزم شبانه را در شب ۲۳ اکتبر ۱۹۷۲ انجام داد. طی سال ۱۹۷۳، این تیپ آموزشهای

خود را با شیوه‌ای سخت‌تر ادامه داد. تیپ مزبور به چنان کارایی دست یافته بود که می‌توانست خودروهایش را برای مدتی در حدود شش ساعت در آب نگاه‌دارد. در شب ۱۹ ژوئیه ۱۹۷۳، تصمیم گرفتم کارایی تیپ را با مانوری که مشکل‌تر از مأموریت آن به‌هنگام عملیات بود، بیازمایم. مانور شامل نکات زیر بود:

۱. گردانهای تیپ از منطقه استقرار، نزدیک ساحل دریای مدیترانه، شبانه به آب می‌زدند و با طی کردن عرض آب تا فاصله ۳۰ کیلومتری، در مختصات جغرافیایی و زمان‌بندی‌های مشخص، بر ساحل کرانه‌رو برو استقرار می‌یافتند؛

۲. سپس گردانهای تیپ در عمق به‌پیش می‌تاختند و ضمن نابودی نیروهای دشمن، حرکت نیروهای ذخیره دشمن را که از عقبه در حال پیشروی بودند، دفع یا کُند می‌کردند.

این مانور که به‌منظور آزمودن تیپ بود، مشکل‌تر از مأموریت اصلی آن در عملیات به‌شمار می‌رفت. مأموریت اصلی تیپ شامل عبور از محدوده‌ای آبی به مساحت حدود ۵ تا ۱۰ کیلومتر بود، در حالی که مانور تاکتیکی آن را ملزم می‌ساخت که از ۳۰ کیلومتر آب عبور کند. همیشه به‌ضرورت آموزشهای طاقت‌فرسا، برای غافلگیر نشدن سربازان به‌هنگام رویارویی با شرایط غیرمنتظره اعتقاد داشتم. در طول شب همراه افراد تیپ بودم؛ یکی از گردانها موفق به اجرای مأموریت خود شد، اما گردان دیگر جهت خود را گم کرد و با از دست دادن دو دستگاه خودرو و ۱۰ تن از افراد خود، به‌سختی توانست در جایی غیر از مختصات تعیین شده پیاده شود. فردای آن روز، توانستیم ۷ تن از ۱۰ مفقودالثر را نجات دهیم و غرق شدن سایر افراد قطعی شد. با وجود تلفات مادی و جانی، تجربیات جدیدی به‌دست آمد و افسران و سربازان اطمینان بیشتری به تانکها و خودروهای خود یافتند. خداوند متعال کمتر از ۸۰ روز پس از آن واقعه، پاداش سخاوتمندانه‌ای را در برابر جان آن سه نفر به ما عطا فرمود. به‌عوض این جانهای از دست‌رفته، سرفرازی و غرور برای مردان تیپ آبی - خاکی به‌ارمغان آمد. تیپ یادشده در ۶ اکتبر ۱۹۷۳ توانست با ۲۰ دستگاه تانک و ۸۰ دستگاه خودروی آبی - خاکی، بدون دادن هیچ‌گونه تلفاتی از نظر تجهیزات یا افراد، در مدت زمانی کمتر از یک ساعت از دریاچه‌ها عبور کند. هنگامی که در اتاق عملیات این خبر

خوشحال کننده را حدود ساعت ۱۵ روز ۶ اکتبر شنیدم، به یاد آن سه شهیدی که در آموزش از دست رفته بودند، نماز گزاردم.

تشکیل یگانهای مهندسی رزمی همواره برای مادر اولویت قرار داشت. عبور از آبراه، در درجه اول در گرو عملیات نیروهای مهندسی بود. طبق نقشه، یگانهای مهندسی می بایست مأموریتهای زیر را به انجام می رسانند:

۱. گشودن ۷۰ معبر در خاکریز کرانه مقابل که حجم هر یک از آنها به ۱،۵۰۰ متر

مکعب می رسد؛

۲. نصب ۱۰ پل سنگین برای عبور تانکها، توپها و خودروهای سنگین؛

۳. نصب پنج پل سبک به منظور جذب آتش دشمن و کاستن احتمال حمله دشمن به پلهای اصلی. این پلها به ظاهر شبیه پلهای سنگین بودند، ولی کشش آنها فقط چهار تن بود؛

۴. نصب ۱۰ پل برای عبور نیروهای پیاده؛^۱

۵. آماده سازی و راه اندازی ۳۵ کر جی؛

۶. راه اندازی ۷۲۰ قایق پلاستیکی به منظور عبور افراد پیاده.

این مأموریتها می باید تقریباً همزمان انجام می شد، زیرا احتمال می دادیم گشودن معابر طی ۵ تا ۷ ساعت به انجام برسد و کر جی ها می بایست به محض اتمام گشودن معابر، شروع به کار می کردند، در حالی که نصب پلها حدود دو ساعت بعد آغاز می شد. افزون بر گستردگی عملیات و کوتاهی زمان تعیین شده جهت اجرای آنها، نباید فراموش کنیم که همه این کارها زیر آتش دشمن و حمله های مداوم او انجام می شد. از این رو، موظف بودیم محاسبات دقیقی را برای مشخص ساختن میزان یگانهای مورد نیاز انجام دهیم. تعداد یگانهای مهندسی که به طور مستقیم در عملیات عبور از آبراه شرکت داشتند، به حدود ۳۵ گردان مهندسی از رسته های گوناگون می رسید و موفقیت نیروهای مسلح در تشکیل و آموزش یگانهای مهندسی لازم برای عملیات عبور، غافلگیری چشمگیری را در پی

داشت، زیرا همه کشورهای جهان، خواه دوست و خواه دشمن، عقیده داشتند که چیرگی بر این مشکلات امکان پذیر نیست. هنگامی که خاطرات ژنرال الیعازر رئیس ستاد ارتش اسرائیل در جنگ اکتبر را در این باره خواندم، بسیار خوشحال شدم. الیعازر نوشته بود: «هنگامی که در دولت اسرائیل درباره احتمال عبور مصری ها از آبراه سوئز و حمله به خط بارلو بحث می کردیم، موشه دایان وزیر جنگ اظهار داشت برای اینکه مصری ها بتوانند از آبراه سوئز بگذرند و به خط بارلو حمله کنند، باید با نیروهای مهندسی شوروی و آمریکا تقویت شوند.» این سندی است که به آن افتخار می کنیم. من از گزافه گویی دایان تعجب نمی کنم، زیرا می دانم چه تلاشی برای تحقق این غافلگیری مبنول شده است!

فصل سوم

مشکلات عبور و چگونگی حل آنها

آماده نمودن نیروهای مسلح برای انجام عملیات تهاجمی، به تشکیل و آموزش یگانهای متعارف و نوین محدود نشد. از آنجا که عبور از آبراه سوئز عملیات نظامی ویژه‌ای به‌شمار می‌رفت، سازماندهی و آماده‌سازی معمولی و تفکرات نظامی رایج نمی‌توانستند راه‌حلی برای مشکلات عملیات مورد نظر ارائه دهند. بنابراین، به‌منظور یافتن راه‌حل برای این مشکلات باید به خلاقیت و تجربیات خود در تمامی زمینه‌ها متکی می‌شدیم. در این باره، افزون بر بازنگری در سازمان برخی یگانهای خودی، یگانهای تازه‌ای را با سازماندهی مشخص و به‌منظور انجام مأموریتهای مشخص تشکیل دادیم. در این میان، از برخی تجهیزات نوین که بخشی از آنها در شمار پیشرفته‌ترین تجهیزات جهان به‌شمار می‌رفتند، استفاده کردیم و از تجهیزات ابتدایی نیز که در قرون گذشته به کار می‌رفتند. به‌موازات این مسائل، این تشکیلات تازه می‌بایست مأموریتها و اندیشه‌های نوین را در آزمونهای عملیاتی و در شرایطی نزدیک به شرایط واقعی، آزمایش می‌کردند. در این زمینه، پیش از اتخاذ تصمیم نهایی در مورد هر یک از این مسائل، از طریق صدها بار آزمایش، اصلاحات لازم را در اندیشه‌ها، تشکیلات و تجهیزات خود اعمال کردیم.

آبراه سوئز به عنوان یک مانع آبی

امروزه با ساخت سلاحهای جنگی پیشرفته آبی-خاکی، تانکهای در خدمت نیروهای پیاده نظام قرار گرفته اند که می توانند در آب فرو بروند و در عمق مانع آبی پیشروی کنند. به این ترتیب، رودخانه ها و آبراهها مانع بزرگی در برابر ارتشهای نوین به شمار نمی آیند. امروزه نیروهای زمینی می توانند مانع آبی را با حرکتی دسته جمعی و در جبهه ای وسیع در هم شکنند. برای این کار، پس از پیشروی یک یگان آبی-خاکی جهت نصب سرپل در سوی مقابل، یگانهای مهندسی برای عبور نیروهای خط شکن، اقدام به زد و پل بر روی مانع آبی می کنند. شاید این طرح را بتوان بر همه موانع آبی اجرا کرد، اما در مورد آبراه سوئز این چنین نبود، زیرا آبراه سوئز بنابر طبیعت خود، مانع آبی منحصر به فردی است که دشمن موانع مصنوعی متعددی نیز به آن افزوده بود. از این رو، بسیاری از نظامیان آن را یک مانع آبی شکست ناپذیر می دانستند. برای آشنایی با آبراه سوئز و عللی که آن را از دیدگاه بسیاری نظامیان شکست ناپذیر می ساخت، بهتر است با مشخصات آن آشنا شویم:

۱. آبراه سوئز مانع آبی مصنوعی است با عرض تقریبی ۲۰۰-۱۸۰ متر که شانه های جانبی آن شیب تندی دارند. این شانه های جانبی به منظور جلوگیری از ریزش خاک و ماسه به درون آبراه، سنگفرش شده اند؛ به همین خاطر، تانکهای آبی-خاکی به دشواری می توانند از آن عبور کنند، مگر آنکه شانه های کناری منفجر شوند و راهی هموار برای رفت و آمد خودروهای آبی-خاکی ساخته شود (ر. ک. شکل شماره ۱).

شکل شماره ۱: شانه های بتونی آبراه سوئز که برای امکان پذیری عبور خودروهای آبی-خاکی باید منهدم می شدند

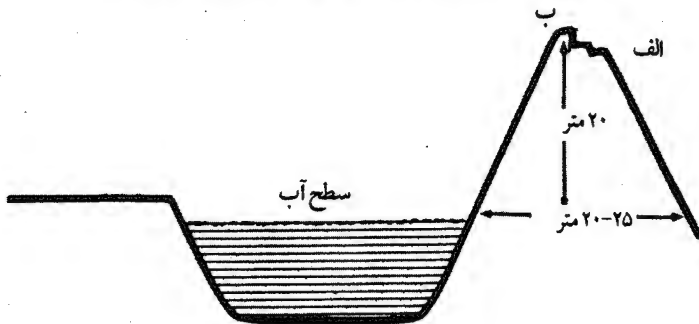


الف- شانه کرانه غربی که می بایست از میان برداشته می شد.

ب- شانه کرانه شرقی که می بایست از میان برداشته می شد.

۲. دشمن در کرانه شرقی آبراه، خاکریزی ساخته بود که ارتفاع آن در محورهای مهم به ۲۰ متر می رسید. این مسأله سبب می شد که عبور خودروهای آبی - خاکی به کرانه دیگر آبراه ناممکن شود، مگر پس از نابودی این خاکریز افسانه ای. اسرائیلی ها این خاکریز را چنان ساخته بودند که شیب کناره آن با شیب یالهای آبراه در يك امتداد قرار داشته باشد. به عبارت دیگر، هیچگونه سکو یا شانه آشکاری در کناره آبراه، سمت محل استقرار دشمن، وجود نداشت. زاویه دیواره این خاکریز در هر طرف به تناسب جنس خاک حدود ۶۵-۴۵ درجه بود (ر. ک. شکل شماره ۲).

شکل شماره ۲: خاکریز دشمن در طول کرانه شرقی آبراه سونز



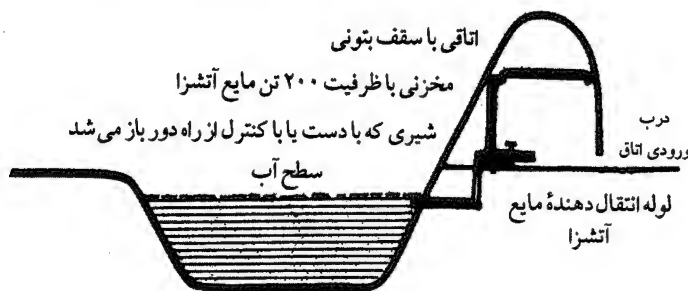
الف - جاده ای در نزدیکی بالای خاکریز که تانکهای دشمن بی آنکه از کرانه غربی دیده شوند، در آن تردد می کردند.
ب - یکی از صدها سکوی موجود در طول جاده «الف»، به معدل يك سکو در هر حدود ۱۰۰ متر؛ زمانی که تانک دشمن در این سکو استقرار می یافت، کاملاً استتار می شد و چیزی جز سوراخ توپ آن معلوم نبود. تانک از این سکو می توانست اجرای آتش کند و سپس مخفی شود تا بعداً در سکوی دیگری استقرار یابد.

۳. اسرائیلی ها در طول این خاکریز خط دفاعی قدرتمندی به نام خط بارلو ساخته بودند. خط بارلو از ۳۵ دژ، با فاصله يك کیلومتر از یکدیگر در بخشهای مهم و ۵ کیلومتر در قسمتهای غیر مهم، تشکیل شده بود. در منطقه دریاچه ها، فاصله این برجها از یکدیگر بیشتر بود و به ۱۰ تا ۱۵ کیلومتر می رسید. این دژها در زیر خاک پنهان بودند و با سقف محکم خود می توانستند گلوله باران توپخانه سنگین را بدون هیچگونه خساراتی تحمل کنند و اطراف آنها را میادین مین و سیمهای خاردار احاطه کرده بود. آتشبارهای این دژها

می توانستند آبراه را زیر آتش سنگین خود قرار دهند. در فاصله میان این دژها، به طور متوسط در هر صد متر يك سکوی آتش برای تانک قرار داشت. دشمن نه همیشه، بلکه تنها در مواقع بحرانی در این سکوها مستقر می شد، ضمن آنکه تانکهای دشمن می نواستند در میان سکوها کاملاً مخفی شوند و به دور از آتش و دید ما حرکت کنند. دژهای خط بارلو توانایی ۷ روز دفاع را داشتند و به دستگاههای ارتباط با قرارگاههای فرماندهی عقبه مجهز بودند. نیروی ویژه مستقر در خط بارلو مرکب از يك تیپ پیاده و سه تیپ زرهی بود. تیپ پیاده (متشکل از حدود دو تا سه هزار نفر) در دژها مستقر بود، در حالی که تیپهای زرهی (مرکب از ۳۶۰ دستگاه تانک) حدود يك سوم نیروی خود را به عنوان ذخیره نزدیک اختصاص داده و در فاصله ۸-۵ کیلومتری شرق آبراه مستقر کرده بودند. باقیمانده تانکها نیز در ۳۰-۲۵ کیلومتری شرق آبراه استقرار داشتند. احتمال می دادیم که اگر بتوانیم غافلگیری همه جانبه را به تحقق برسانیم و نبرد را آغاز کنیم، پس از ۳۰-۲۵ دقیقه، دشمن در حد گروهانها و گردانهای تانک و پس از حدود دو ساعت، در حد تیپهای زرهی دست به ضدحمله علیه نیروهای عبور کننده خودی خواهد زد. در صورتی که دشمن به آمادگی های ما برای تهاجم پی می برد، می توانست با استقرار تانکها در حد فاصل میان دژها، نه تنها تلفات زیادی به نیروهای در حال عبور ما وارد بیاورد، بلکه علیه نیروهایی نیز که توانسته بودند از آبراه عبور کنند، دست به ضدحمله زند؛

۴. گویی همه این موانع موجب دلگرمی اسرائیلی ها نبود و برای ایجاد ترس و نو میدی در دل های ما، سلاح تازه و هولناکی را با نام «آبهای شعله ور» وارد کارزار کرده بودند تا هر کسی که بخواهد از آبراه عبور کند، در کام خود فرو برد. آنان در جهت اجرای این اندیشه شیطانی، مخازنی مملو از مایعی آتشرار ساخته و این مخازن را به وسیله لوله های ناقل مایع به سطح آب متصل کرده بودند. از آنجا که چگالی این مایع کمتر از چگالی آب بود، بر سطح آب شناور می ماند و اگر به طور خود کار یا توسط بمب فوسفری شعله ور می شد، سطح آب به جهنمی واقعی تبدیل می گردید که با تداوم جریان مایع، شعله های آتش ادامه می یافت (ر. ک. شکل شماره ۳).

شکل شماره ۳: روش دشمن در کاربرد آتش در سطح آب آبراه سوئز



این بود آن مانع آبی، آبراه سوئز که می بایست در هم شکسته می شد. برای غلبه بر این مشکل بزرگ، آن را به مجموعه ای از مشکلات کوچک تقسیم و شروع به کار بر روی هر مشکل کردیم، و سرانجام با برطرف کردن همه این مشکلات آن عبور شکوهمند در اکتبر ۱۹۷۳ صورت گرفت.

احداث معابر در خاکریز

مهمترین و اساسی ترین مشکل، گشودن معابر در خاکریز بود تا تانکها و سلاحهای سنگین منتقل شده به وسیله کرجی ها یا از روی پل بتوانند از آنها عبور کنند. هنگامی که به ریاست ستاد ارتش تعیین شدم، عملیات گشودن معابر در خاکریز، موارد زیر را در بر می گرفت:

۱. واحدهای مهندسی به محض توانایی امواج نیروهای پیاده در تأمین حداقل حفاظت برای آنها، با قایقهای پلاستیکی اقدام به عبور می کردند؛

۲. واحدهای مهندسی با بکارگیری دستگاههای دستی حفاری (به دلیل فروریزی خاک، امکان استفاده از دستگاههای مکانیکی وجود نداشت)، پس از حفر گودالهایی در خاکریز و کار گذاشتن مواد منفجره در آنها و پناه گرفتن در فاصله حدود ۲۰۰ متری، آنها را منفجر می کردند و سپس این کار تکرار می شد. از جنبه نظری، هرچه حفره ها عمیق تر و مواد منفجره کار گذاشته بیشتر باشد، میزان خاک جابجا شده، افزایش می یابد، اما در عمل این چنین نبود. عمیق کردن حفره ها، به دلیل ناپایداری خاک خاکریز، بسیار مشکل بود،

زیرا با هر کوششی برای عمیق تر کردن حفره، خاک و شن اطراف فرو می ریزد و عمق لازم برای عمل مواد منفجره به منظور جابجایی حجم بالایی از خاک فراهم نمی شود. نتایج آزمایشی موفقیت آمیز نبود و میزان خاک جابجا شده در اثر انفجار حدود ۲۰۰ تا ۳۰۰ متر مکعب بود و حدود ۱,۲۰۰ متر مکعب خاک می ماند که می بایست با کاریدی یا ماشینهای مکانیکی کنار زده می شد؛

۳. برای تکمیل عملیات گشودن معبر، کاریدی به منظور آماده سازی راه برای فعالیت بولدوزری که به وسیله کر جی انتقال می یافت، از سر گرفته می شد.

در طی مه و ژوئن ۱۹۷۱، در چند مانور عملیاتی دایره مهندسی به منظور تمرین شیوه معمول در گشودن معابر در روز و شب، شرکت کردم. این شیوه، اشکالات زیر را داشت:

۱. ممکن بود هماهنگی میان واحدهای مهندسی مأمور انفجار و نیروهای پیاده مستقر در کرانه شرقی یا در حال عبور، به طور کامل تحقق نیابد که این امر موجب مصدومیت بعضی از سربازان خودی در اثر انفجارها می شد؛

۲. نیروی مهندسی برای انجام کارهای حفاری پس از انفجار به افراد بسیار نیاز داشت و در صورتی که آنان در تیررس آتش مستقیم یا توپخانه و یا هواپیماهای دشمن قرار می گرفتند، تلفات بسیاری را متحمل می شدند؛

۳. چون بولدوزرها حجم بزرگی دارند و بیشتر اوقات به ناچار در خط دید دشمن قرار می گیرند، اعزام سریع آنها جهت تکمیل گشودن معبر می توانست موجب نابودی آنها توسط آتش تانکهای دشمن شود. اگر در اعزام آنها تأخیر می کردیم، گشودن معابر و در نتیجه راه اندازی کر جی ها و نصب پلها به تأخیر می افتاد و مدت زمان آسیب پذیری نیروی پیاده نظام خودی از سوی ضد حمله های دشمن افزایش می یافت؛

۴. گشودن معابر با این شیوه، چه از نظر افراد و چه از نظر تجهیزات، پرهزینه بود، زیرا گشودن هر معبر، بدون محاسبه هر گونه مداخله دشمن، نیازمند بکارگیری ۶۰ نفر نیرو، یک دستگاه بولدوزر، ۲۰۰ کیلو گرم مواد منفجره و کار مداوم به مدت ۶-۵ ساعت بود.

تازمانی که راه حل مناسبتری ارائه نشده بود، ناگزیر به پذیرش این شیوه بودم، اما به سرتیپ جمال علی رئیس دایره مهندسی، دستور دادم که در پی یافتن شیوه دیگری برای

گشودن معابر باشد. در ژوئن ۱۹۷۱، او به من اطلاع داد که یکی از افسران مهندسی پیشنهاد گشودن معبر به وسیله فشار آب را ارائه کرده است. وی افزود که مهندس مذکور این عمل را به هنگام کار در سد اسوان انجام داده، سنگها را با نیروی پمپاژ آب خرد کرده است. طرح آسان بود و تنها نیاز به آزمایش داشت. در اواخر ژوئن، در اولین مانور عملیاتی به منظور آزمایش این طرح شرکت کردم. در این مانور، مهندسان سه دستگاه پمپ کوچک آب، ساخت انگلیس را به کار بردند و نتیجه شگفت آور بود. آشکار بود که هر چه فشار آب افزایش یابد، سرعت فرو ریختن خاک و شن بیشتر می شود و به طور طبیعی مدت زمان گشودن معبر نیز کاهش خواهد یافت. پس از چند آزمایش، معلوم شد که هر یک متر مکعب آب، یک متر مکعب خاک را جابجا می کند و تعداد مطلوب پمپها، پنج دستگاه در هر معبر است. در ژوئیه ۱۹۷۱، پس از تصویب شیوه استفاده از فشار آب برای گشودن معابر در خاکریز، تصمیم به خریداری ۳۰۰ دستگاه پمپ آب انگلیسی گرفتیم که بخشی از آنها در اواخر همان سال و باقیمانده در اوایل سال ۱۹۷۲ به دستمان رسید. در سال ۱۹۷۲ تصمیم گرفتیم ۱۵۰ دستگاه پمپ آب دیگر، ساخت آلمان غربی را که نیرومندتر از پمپ انگلیسی است، خریداری کنیم. با اختصاص سه دستگاه پمپ انگلیسی و دو دستگاه پمپ آلمانی برای هر معبر این امکان فراهم می شد که ۱,۵۰۰ متر مکعب خاک را در طی تنها دو ساعت و فقط با بکارگیری ۱۵-۱۰ نفر نیرو جابجا کنیم. این راه حل شگفت آور و آسان و به دور از معایب شیوه پیشین بود. ملت مصر، دیر یا زود، وظیفه خود را در قلدانی از این مهندس جوان و مهندسانی که با تکامل طرح، آن را پیش از جنگ اکتبر ۱۹۷۳ به نتیجه مطلوب رسانده بودند، عملی خواهد ساخت. آنچه واقعاً باور نکردنی است اینکه با وجود آزمایشهای انجام شده به این شیوه در سالهای ۱۹۷۱، ۱۹۷۲ و ۱۹۷۳ اسرائیلی ها از طرح ما برای گشودن معابر در خاکریز آگاه نشده بودند. از این امر هنگامی که یکی از جاسوسان دشمن را دو ماه پیش از آغاز جنگ دستگیر ساختیم، اطمینان پیدا کردیم.

شعله های آتش شناور

دومین مشکلی که می بایست با آن مقابله می کردیم، مشکل آبهای شعله ور بود. در

ژوئن ۱۹۷۱، در مانوری عملیاتی به منظور خاموش کردن شعله‌های آتش شرکت کردم. این مانور چنین بود:

۱. تعدادی از سربازان مجهز به لباسهای ضد آتش، سوار بر قایق، با شاخه‌های نخلی که در دست داشتند، با ضرب زدن به لکه‌های آتش، آنها را به لکه‌های کوچکتر تقسیم می‌کردند و با ادامه ضرب‌ها، آتش را خاموش می‌نمودند؛

۲. در این مانور پیشنهاد شد که به جای قایقهای پلاستیکی از خودروهای آبی-خاکی و به جای شاخه‌های نخل از مواد شیمیایی ضد آتش استفاده شود، و این به معنی تشکیل نیروی اطفای حریق دریایی بود.

از آنجا که طرح خاموش کردن آتش به وسیله شاخه‌های نخل مرا متقاعد نمی‌ساخت، به منظور آزمایش، در مانور عملیاتی از ۱۰ تن مایع آتش استفاده کردیم، اما در صورتی که دشمن، ۵۰ تن از این مایع را در سطح آبراه پخش و به طور مداوم آن را تغذیه می‌کرد، چه روی می‌داد؟ بدون شك، بر اثر نیرومندتر و چسبنده‌تر شدن آتش، امکان تقسیم آن به لکه‌های کوچکتر آتش وجود نمی‌داشت و نفرات مأمور اطفای حریق در کار خود موفق نمی‌شدند. به علاوه، تشکیل نیروی اطفای حریق دریایی ما را از وظیفه اصلی خود دور می‌کرد. به بیان دیگر، به جای عبور و یورش، به اطفای حریق مشغول می‌شدیم و به این گونه هدف دشمن تحقق می‌یافت. به دنبال بررسی همه جنبه‌های این موضوع، به نتایج زیر رسیدیم:

۱. باید دشمن را از فرصت بکارگیری این سلاح محروم سازیم. دشمن در کاربرد این سلاح بر سه امکان متکی بود: ۹ مخزن با ظرفیت ۲۰۰ تن مایع آتش را برای هر یک از آنها، لوله متصل کننده هر کدام این مخازن به سطح آب آبراه و ابزار کنترل (شامل شیرها و وسایل مشتعل کننده مایع آتش را). اگر می‌توانستیم یکی از این امکانات را نابود کنیم، دشمن از کاربرد این سلاح ناکام می‌ماند. مخازن بخوبی در خاک دفن شده بودند و نابودی آنها به وسیله گلوله باران توپخانه تقریباً غیر ممکن بود. لوله‌های ناقل مایع نیز دفن شده بودند و دستیابی به آنها مشکل بود، اما سوراخ باز لوله‌ها از مواضع ما بخوبی دیده می‌شد. سوراخ لوله‌ها به هنگام مد، به زیر آب می‌رفت و به هنگام جزر در بالای سطح آب قابل مشاهده بود.

اسیران به دست آورد و کوشید بعضی از عبارات آنها را چنین جلوه دهد که من به سر بازان دستور قتل عام اسیران یهودی را داده‌ام، و با ترجمه تحریف شده‌ای از برخی صفحات این کتابچه‌ها، معانی را بر خواننده دیگر گونه جلوه داد و تبلیغات گسترده‌ای را علیه من به راه انداخت، در حالی که رژیم مصر، گویی که این مسأله ربطی به او ندارد، به این تهمتها پاسخ نمی‌داد. پس از آنکه سفیر مصر در لندن شدم، خود این ادعاهای نادرست را تکذیب کردم، چرا که مکتب و سنتهای ما مخالف چنین شیوه‌هایی است. این کتابچه‌ها نقشی به سزا در روشنگری و هدایت سر بازان و فرماندهان رده پایین ایفا کردند. بی شک دو کتابچه آخر ارزش زیادی دارند، چون در آنها - با توجه به تجربیات رزمی - چگونگی رفتار فرمانده دسته یا گروهان را به هنگام برخورد با مشکلات توضیح داده‌ام. در نیروهای مسلح مصر امری عادی بود که يك ستوان یا سروان، با تسلط و آگاهی درباره چگونگی رزم تیپ و یا گردان سخن سرایی کند؛ اما هنگامی که ناگزیر به مبارزه مستقل و به دور از یگانهای به هم فشرده تیپ و یا لشکر می‌شود، نداند با دسته یا گروهان خویش چگونه باید رفتار کند. از این رو، کتابچه‌ها و رهنمودهایی که تهیه و تنظیم کردم، بهترین شیوه برای جبران آن نارسایی مهم بود.

فصل دوم

سازماندهی یگانهای جدید

در پی شکست ژوئن ۱۹۶۷ تا اکتبر ۱۹۷۳ بازسازی نیروهای مسلح بی وقفه ادامه داشت. زمانی که پست ریاست ستاد ارتش مصر را عهده دار شدم، نیروهای مسلح شامل ۸۰۰ هزار تن (۳۶ هزار افسر و ۷۶۴ هزار تن از دیگر رده‌ها) بود. در اکتبر ۱۹۷۳، تعداد پرسنل نیروهای مسلح به يك ميليون و ۲۰۰ هزار تن (۶۶ هزار افسر و يك ميليون و ۱۳۴ هزار تن از دیگر رده‌ها) می‌رسید. سربازگیری و آموزش ۳۰ هزار افسر و ۳۷۰ هزار تن از دیگر رده‌ها در مدتی کمتر از دو سال، کاری مشکل و طاقت فرسا به‌شمار می‌رفت. مصر چگونه توانست این کار خارق‌العاده را به‌انجام برساند؟

مهمترین مشکل مسأله افسران بود. یگانهای ما به‌میزان ۴۰-۳۰ درصد کمبود افسر داشت. نیروهای مسلح حدود ۱۵ هزار افسر کم داشتند و با توجه به ۱۵ هزار افسری که برای یگانهای نوپیا در دو سال بعدی لازم بود، به ۳۰ هزار افسر برای تکمیل کادر افسری یگانها نیاز داشتیم. حداکثر توان دانشکده‌های افسری مصر، تربیت ۳ هزار افسر در سال بود که اگر می‌خواستیم این مشکل را با روشهای متعارف حل کنیم، به ۱۰ سال زمان

نیاز داشتیم.^۱ بی‌اعتنایی در برابر این وضعیت امکان‌پذیر نبود، زیرا کمبود افسر تأثیری به‌سزایر کارایی نیروهای مسلح می‌گذازد. افسر، فرمانده و آموزش‌دهنده نیروهای تحت امر خویش است، در نبود وی وظیفه فرماندهی و آموزش سربازان را چه کسی باید به‌عهده گیرد؟ تا زمان یافتن راه حل مناسبی برای این مشکل، تصمیم گرفتم کادر تازه‌ای از افسران را به نام افسران ستاد تشکیل دهم. این افسران از میان سربازان تحصیلکرده برگزیده می‌شدند و در یک دوره تخصصی چهار تا پنج ماهه، چنان آموزشهای فشرده‌ای می‌دیدند که به سطح بالایی از تخصص دست می‌یافتند. به علاوه، لازم بود که اطلاعات عمومی این افراد در دیگر تخصص‌ها به حدی برسد که بتوانند در آن زمینه‌ها نیز همکاری کنند.^۲ منظور از آموزش این افسران، آماده‌سازی آنان برای فرماندهی واحدهای کوچک تا پایان جنگ و سپس ترخیص آنان بود. هنگام جستجوی سربازان تحصیلکرده، پی بردم که ۲۵ هزار سرباز و درجه‌دار با مدارک دانشگاهی در ارتش مصر خدمت می‌کنند. آشکار بود که این افراد منبعی برای گزینش افسران ستاد هستند. به این طرح علاقه‌مند شده بودم، چون مشکل کمبود افسران را برطرف می‌ساخت و ما را در حل یکی از مشکلات ارتش کمک می‌کرد، زیرا سربازانی که تحصیلات بالا داشتند با فرماندهانی از رده افسران دون پایه که چه بسا در سطح فرهنگی پایین‌تری بودند، درگیری مداوم داشتند، و در صورت وجود سابقه آشنایی میان آنان، از طریق مدرسه یا زندگی در روستا و یا محله مشترک، مشکل پیچیده‌تر می‌شد.

بر این باور بودم که سربازان تحصیلکرده از طرح یادشده استقبال خواهند کرد، اما با بی‌اعتنایی آنان نسبت به آن طرح روبرو شدم، زیرا بیشترشان به این دلیل که گمان می‌کردند ارتقا به درجه افسری شاید موجب ابقای آنان در نیروهای مسلح شود و با اتمام دوره

۱. در صورتی که تلفات معمولی افسران در اثر فوت یا بازنشستگی را در این ۱۰ سال و ضرورت جبران آن را محاسبه کنیم، شاید به حدود ۱۲ سال زمان نیاز داشتیم.

۲. آموزش معمولی افسران شامل آماده‌سازی آنان برای تصدی فرماندهی‌های مختلف می‌شود. از این رو، افسران باید شیوه مدیریت جنگ مشترک را فراگیرند و دروس عمومی مربوط به همه تخصص‌ها را پیش از تخصص‌نهایی در یکی از آنها بیاموزند.

ترخیص نمی شوند، ترجیح می دادند همچنان سرباز یا درجه دار بمانند. از این رو، دیدارهای زیادی با ایشان داشتم تا انگیزه های این طرح را برایشان تشریح کنم و به آنان قول دادم که ترخیص افسران ستاد حتی یک روز از زمان ترخیص سربازان هم دوره شان دیرتر نخواهد بود. در پی آگاه نمودن و صحبت های طولانی، تعداد زیادی از آنان داوطلب شدند و امکان آماده سازی و ارتقای درجه ۱۵ هزار نفر از آنان به درجه ستوانی فراهم شد. همچنین ۱۰ هزار نفر دیگر از میان فارغ التحصیلان دانشگاه ها که در سالهای ۱۹۷۱ و ۱۹۷۲ به خدمت سربازی پیوسته بودند، آماده سازماندهی شدند. به این ترتیب، پیش از ژوئن ۱۹۷۳، ۲۵ هزار افسر ستاد همراه با ۵ هزار افسر عادی که در دانشکده های نظامی آموزش دیده بودند، در اختیار داشتیم، و در مجموع، بیش از ۳۰ هزار نفر، با گذراندن دوره آموزشی، افسر شدند. پیش از آغاز عملیات اکتبر ۱۹۷۳، نیروهای مسلح نه تنها کادرهای افسری خود را تکمیل کرده، بلکه در هر تخصصی حدود یک تا دو درصد ذخیره انسانی به منظور مقابله با تلفات احتمالی به هنگام نبرد برخوردار بودند.

هرچند احضار مشمولان و آموزش آنان آسانتر از گزینش و آموزش افسران بود، کار آسانی به شمار نمی آمد. از ژوئن ۱۹۷۱ تا ژوئن ۱۹۷۳، نزدیک به ۴۰۰ هزار جوان را به خدمت سربازی فراخواندیم تا بتوانیم از یک سو، نیاز یگانهای موجود را پاسخ دهیم، و از سوی دیگر، مشکلات مربوط به تشکیل یگانهای تازه را برطرف سازیم. جمعیت سی و پنج میلیونی مصر از تدارک سالانه حدود ۱۶۰ هزار جوان با سطح آموزشی و بهداشتی متناسب با نیازهای نیروهای مسلح عاجز بود. تعداد جوانانی که هر سال به سن قانونی خدمت سربازی می رسیدند، حدود ۳۵۰ هزار تن بود و به دلیل پایین بودن سطح فرهنگی و بهداشتی آنان، نمی توانستیم بیش از ۱۲۰ هزار تن را با حداقل سطح فرهنگی و بهداشتی برگزینیم. در نتیجه، سالانه در حدود ۴۰ هزار تن کمبود داشتیم. از این رو، خود را ناگزیر یافتیم که افرادی با سطح فرهنگ و بهداشت پایین تر را - با وجود مخالفت شدید مسئولان بهداری در خصوص زیانهای وارده به وضعیت بهداشت - بپذیریم. همچنین کوشیدم که زمینه را جهت پیوستن دختران داوطلب به نیروهای مسلح فراهم کنم. از آنجا که چنین تصمیمی مشکلات اجتماعی برای خانواده ها ایجاد می کرد، موضوع را در یکی از جلسات ماهیانه

مطرح کردم که موجب شگفتی همگان شد. اکثریت مطلق مخالف هر گونه طرحی در ارتباط با پیوستن زنان به نیروهای مسلح بود. سرانجام، تصمیم گرفته شد که زمینه داوطلب شدن زنان در مشاغل جنبی، مانند منشیگری، فراهم شود، به شرط اینکه زنان به کار در پایگاههای پشت جبهه گمارده شوند و به خطوط مقدم یا مناطق دور افتاده اعزام نشوند. به این گونه، داوطلب شدن زنان در نیروهای مسلح جهت انجام کارهای منشیگری مطرح شد و اولین گروه آنان در سال ۱۹۷۳ پذیرفته شدند و در نوامبر همان سال فارغ التحصیل گردیدند.

با افزایش ۳۰ هزار افسر و همچنین ۳۷۰ هزار تن از درجات مختلف به نیروهای مسلح، توانایی آن را یافته بودیم تا طی دو سال پیش از اکتبر ۱۹۷۳، صدها یگان تازه را تأسیس کنیم. به علت فراوانی این یگانها، تنها برخی از یگانهایی را که تشکیل آنها رابطه تنگاتنگی با طرح عبور داشت، شرح می دهیم:

یکی از این یگانها، تیپ آبی - خاکی است. اندیشه تشکیل این تیپ به اواخر سال ۱۹۷۱ برمی گردد و تصمیم سازماندهی آن در ژانویه ۱۹۷۲ اتخاذ شد. هدف از تشکیل این تیپ، گسیل آن به عمق خطوط دشمن از راه دریاچه ها یا دریا به منظور ضربه زدن به قرارگاههای فرماندهی و کُند کردن حرکت نیروهای ذخیره دشمن از سمت عقبه بود. می دانستیم که کرجی های مأمور انتقال تانکهای خودی به کرانه مقابل، پیش از ساعت «۵+ س» آماده کار نخواهند شد، در حالی که تیپ آبی - خاکی می توانست در کمتر از یک ساعت با تعداد زیادی تانک و خودروی زرهی از دریاچه ها عبور کند که تهدیدی چشمگیر علیه قرارگاههای فرماندهی دشمن و تحرك ذخیره هایش به وجود می آورد. این تیپ را به سان سازمان نیروهای مخصوص تشکیل دادیم و آن را با حدود ۲۰ دستگاه تانک آبی - خاکی و ۸۰ دستگاه خودروی مکانیزه نفربر (MICV) مجهز ساختیم. در ۱۵ ژوئن ۱۹۷۲، رهنمود شماره ۱۶ را که مشخص کننده وظایف این تیپ و نیز شیوه عمل گردانهای آبی - خاکی در عبور از سطح آب بود، صادر کردم. در پی این رهنمود، مانوری عملیاتی در ۲۸ اوت ۱۹۷۲ اجرا شد. در اوایل اکتبر ۱۹۷۲، تیپ مزبور آموزشهای خود را به پایان رسانده بود و اولین مانور رزم شبانه را در شب ۲۳ اکتبر ۱۹۷۲ انجام داد. طی سال ۱۹۷۳، این تیپ آموزشهای

خود را با شیوه‌ای سخت‌تر ادامه داد. تیپ مزبور به چنان کارایی دست یافته بود که می‌توانست خودروهایش را برای مدتی در حدود شش ساعت در آب نگاه‌دارد. در شب ۱۹ ژوئیه ۱۹۷۳، تصمیم گرفتم کارایی تیپ را با مانوری که مشکل‌تر از مأموریت آن به‌هنگام عملیات بود، بیازمایم. مانور شامل نکات زیر بود:

۱. گردانه‌های تیپ از منطقهٔ استقرار، نزدیک ساحل دریای مدیترانه، شبانه به آب می‌زدند و با طی کردن عرض آب تا فاصلهٔ ۳۰ کیلومتری، در مختصات جغرافیایی و زمان‌بندی‌های مشخص، بر ساحل کرانهٔ روبرو استقرار می‌یافتند؛

۲. سپس گردانه‌های تیپ در عمق به‌پیش می‌تاختند و ضمن نابودی نیروهای دشمن، حرکت نیروهای ذخیرهٔ دشمن را که از عقبه در حال پیشروی بودند، دفع یا کُند می‌کردند.

این مانور که به‌منظور آزمودن تیپ بود، مشکل‌تر از مأموریت اصلی آن در عملیات به‌شمار می‌رفت. مأموریت اصلی تیپ شامل عبور از محدوده‌ای آبی به مساحت حدود ۵ تا ۱۰ کیلومتر بود، در حالی که مانور تاکتیکی آن را ملزم می‌ساخت که از ۳۰ کیلومتر آب عبور کند. همیشه به‌ضرورت آموزشهای طاقت‌فرسا، برای غافلگیر نشدن سربازان به‌هنگام رویارویی با شرایط غیرمنتظره اعتقاد داشتم. در طول شب همراه افراد تیپ بودم؛ یکی از گردانها موفق به اجرای مأموریت خود شد، اما گردان دیگر جهت خود را گم کرد و با از دست دادن دو دستگاه خودرو و ۱۰ تن از افراد خود، به‌سختی توانست در جایی غیر از مختصات تعیین شده پیاده شود. فردای آن روز، توانستیم ۷ تن از ۱۰ مفقودالثر را نجات دهیم و غرق شدن سایر افراد قطعی شد. با وجود تلفات مادی و جانی، تجربیات جدیدی به‌دست آمد و افسران و سربازان اطمینان بیشتری به تانکها و خودروهای خود یافتند. خداوند متعال کمتر از ۸۰ روز پس از آن واقعه، پاداش سخاوتمندانه‌ای را در برابر جان آن سه نفر به ما عطا فرمود. به‌عوض این جانهای از دست رفته، سرفرازی و غرور برای مردان تیپ آبی - خاکی به‌ارمغان آمد. تیپ یادشده در ۱۶ اکتبر ۱۹۷۳ توانست با ۲۰ دستگاه تانک و ۸۰ دستگاه خودروی آبی - خاکی، بدون دادن هیچ‌گونه تلفاتی از نظر تجهیزات یا افراد، در مدت زمانی کمتر از یک ساعت از دریاچه‌ها عبور کند. هنگامی که در اتاق عملیات این خبر

خوشحال کننده را حدود ساعت ۱۵ روز ۶ اکتبر شنیدم، به یاد آن سه شهیدی که در آموزش از دست رفته بودند، نماز گزاردم.

تشکیل یگانهای مهندسی رزمی همواره برای مادر اولویت قرار داشت. عبور از آبراه، در درجه اول در گرو عملیات نیروهای مهندسی بود. طبق نقشه، یگانهای مهندسی می بایست مأموریتهای زیر را به انجام می رساندند:

۱. گشودن ۷۰ معبر در خاکریز کرانه مقابل که حجم هر يك از آنها به ۱،۵۰۰ متر

مکعب می رسید؛

۲. نصب ۱۰ پل سنگین برای عبور تانکها، توپها و خودروهای سنگین؛

۳. نصب پنج پل سبك به منظور جذب آتش دشمن و کاستن احتمال حمله دشمن به پلهای اصلی. این پلها به ظاهر شبیه پلهای سنگین بودند، ولی کشش آنها فقط چهار تن بود؛

۴. نصب ۱۰ پل برای عبور نیروهای پیاده؛

۵. آماده سازی و راه اندازی ۳۵ کرجی؛

۶. راه اندازی ۷۲۰ قایق پلاستیکی به منظور عبور افراد پیاده.

این مأموریتها می باید تقریباً همزمان انجام می شد، زیرا احتمال می دادیم گشودن معابر طی ۵ تا ۷ ساعت به انجام برسد و کرجی ها می بایست به محض اتمام گشودن معابر، شروع به کار می کردند، در حالی که نصب پلها حدود دو ساعت بعد آغاز می شد. افزون بر گستردگی عملیات و کوتاهی زمان تعیین شده جهت اجرای آنها، نباید فراموش کنیم که همه این کارها زیر آتش دشمن و حمله های مداوم او انجام می شد. از این رو، موظف بودیم محاسبات دقیقی را برای مشخص ساختن میزان یگانهای مورد نیاز انجام دهیم. تعداد یگانهای مهندسی که به طور مستقیم در عملیات عبور از آبراه شرکت داشتند، به حدود ۳۵ گردان مهندسی از رسته های گوناگون می رسید و موفقیت نیروهای مسلح در تشکیل و آموزش یگانهای مهندسی لازم برای عملیات عبور، غافلگیری چشمگیری را در پی

داشت، زیرا همه کشورهای جهان، خواه دوست و خواه دشمن، عقیده داشتند که چیرگی بر این مشکلات امکان پذیر نیست. هنگامی که خاطرات ژنرال الیعازر رئیس ستاد ارتش اسرائیل در جنگ اکتبر را در این باره خواندم، بسیار خوشحال شدم. الیعازر نوشته بود: «هنگامی که در دولت اسرائیل درباره احتمال عبور مصری ها از آبراه سوئز و حمله به خط بارلو بحث می کردیم، موشه دایان وزیر جنگ اظهار داشت برای اینکه مصری ها بتوانند از آبراه سوئز بگذرند و به خط بارلو حمله کنند، باید با نیروهای مهندسی شوروی و آمریکا تقویت شوند.» این سندی است که به آن افتخار می کنیم. من از گزافه گویی دایان تعجب نمی کنم، زیرا می دانم چه تلاشی برای تحقق این غافلگیری مبنول شده است!

مشکلات عبور و چگونگی حل آنها

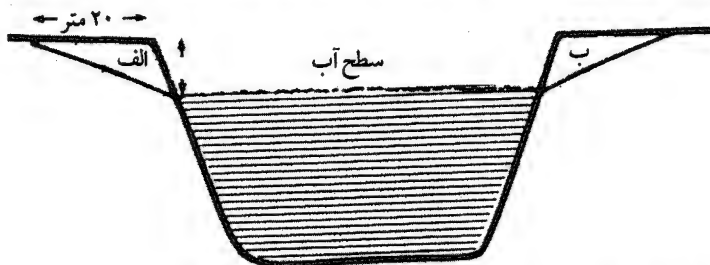
آماده نمودن نیروهای مسلح برای انجام عملیات تهاجمی، به تشکیل و آموزش یگانهای متعارف و نوین محدود نشد. از آنجا که عبور از آبراه سوئز عملیات نظامی ویژه‌ای به‌شمار می‌رفت، سازماندهی و آماده‌سازی معمولی و تفکرات نظامی رایج نمی‌توانستند راه‌حلی برای مشکلات عملیات مورد نظر ارائه دهند. بنابراین، به‌منظور یافتن راه‌حل برای این مشکلات باید به خلاقیت و تجربیات خود در تمامی زمینه‌ها متکی می‌شدیم. در این باره، افزون بر بازنگری در سازمان برخی یگانهای خودی، یگانهای تازه‌ای را با سازماندهی مشخص و به‌منظور انجام مأموریت‌های مشخص تشکیل دادیم. در این میان، از برخی تجهیزات نوین که بخشی از آنها در شمار پیشرفته‌ترین تجهیزات جهان به‌شمار می‌رفتند، استفاده کردیم و از تجهیزات ابتدایی نیز که در قرون گذشته به کار می‌رفتند. به‌موازات این مسائل، این تشکیلات تازه می‌بایست مأموریت‌ها و اندیشه‌های نوین را در آزمونه‌های عملیاتی و در شرایطی نزدیک به شرایط واقعی، آزمایش می‌کردند. در این زمینه، پیش از اتخاذ تصمیم نهایی در مورد هر یک از این مسائل، از طریق صدها بار آزمایش، اصلاحات لازم را در اندیشه‌ها، تشکیلات و تجهیزات خود اعمال کردیم.

آبراه سوئز به عنوان یک مانع آبی

امروزه با ساخت سلاحهای جنگی پیشرفته آبی-خاکی، تانکهای در خدمت نیروهای پیاده نظام قرار گرفته اند که می توانند در آب فرو بروند و در عمق مانع آبی پیشروی کنند. به این ترتیب، رودخانه ها و آبراهها مانع بزرگی در برابر ارتشهای نوین به شمار نمی آیند. امروزه نیروهای زمینی می توانند مانع آبی را با حرکتی دسته جمعی و در جبهه ای وسیع در هم شکنند. برای این کار، پس از پیشروی يك يگان آبی-خاکی جهت نصب سرپل در سوی مقابل، یگانهای مهندسی برای عبور نیروهای خط شکن، اقدام به زدن پل بر روی مانع آبی می کنند. شاید این طرح را بتوان بر همه مانع آبی اجرا کرد، اما در مورد آبراه سوئز این چنین نبود، زیرا آبراه سوئز بنابر طبیعت خود، مانع آبی منحصر به فردی است که دشمن موانع مصنوعی متعددی نیز به آن افزوده بود. از این رو، بسیاری از نظامیان آن را يك مانع آبی شکست ناپذیر می دانستند. برای آشنایی با آبراه سوئز و عللی که آن را از دیدگاه بسیاری نظامیان شکست ناپذیر می ساخت، بهتر است با مشخصات آن آشنا شویم:

۱. آبراه سوئز مانع آبی مصنوعی است با عرض تقریبی ۲۰۰-۱۸۰ متر که شانه های جانبی آن شیب تندی دارند. این شانه های جانبی به منظور جلوگیری از ریزش خاک و ماسه به درون آبراه، سنگفرش شده اند؛ به همین خاطر، تانکهای آبی-خاکی به دشواری می توانند از آن عبور کنند، مگر آنکه شانه های کناری منفجر شوند و راهی هموار برای رفت و آمد خودروهای آبی-خاکی ساخته شود (ر. ک. شکل شماره ۱).

شکل شماره ۱: شانه های بتونی آبراه سوئز که برای امکان پذیری عبور خودروهای آبی-خاکی باید منهدم می شدند

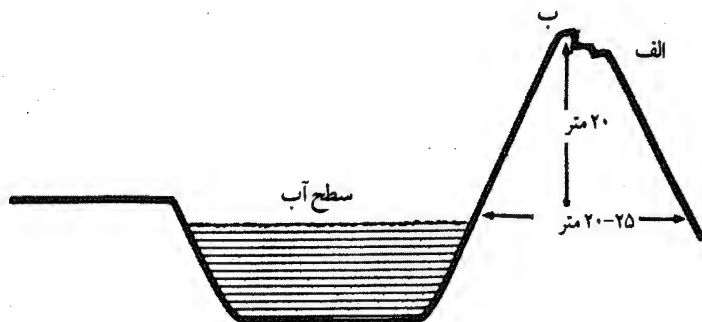


الف- شانه کرانه غربی که می بایست از میان برداشته می شد.

ب- شانه کرانه شرقی که می بایست از میان برداشته می شد.

۲. دشمن در کرانه شرقی آبراه، خاکریزی ساخته بود که ارتفاع آن در محورهای مهم به ۲۰ متر می‌رسید. این مسأله سبب می‌شد که عبور خودروهای آبی-خاکی به کرانه دیگر آبراه ناممکن شود، مگر پس از نابودی این خاکریز افسانه‌ای. اسرائیلی‌ها این خاکریز را چنان ساخته بودند که شیب کناره آن با شیب یالهای آبراه در یک امتداد قرار داشته باشد. به عبارت دیگر، هیچگونه سکوی یا شانه آشکاری در کناره آبراه، سمت محل استقرار دشمن، وجود نداشت. زاویه دیواره این خاکریز در هر طرف به تناسب جنس خاک حدود ۶۵-۴۵ درجه بود (ر. ک. شکل شماره ۲).

شکل شماره ۲: خاکریز دشمن در طول کرانه شرقی آبراه سوئز



الف- جاده‌ای در نزدیکی بالای خاکریز که تانکهای دشمن بی آنکه از کرانه غربی دیده شوند، در آن تردد می‌کردند.
ب- یکی از صدها سکوی موجود در طول جاده «الف»، به معدل یک سکو در هر حدود ۱۰۰ متر؛ زمانی که تانک دشمن در این سکو استقرار می‌یافت، کاملاً استتار می‌شد و چیزی جز سوراخ توپ آن معلوم نبود. تانک از این سکو می‌توانست اجرای آتش کند و سپس مخفی شود تا بعداً در سکوی دیگری استقرار یابد.

۳. اسرائیلی‌ها در طول این خاکریز خط دفاعی قدرتمندی به نام خط بارلو ساخته بودند. خط بارلو از ۳۵ دژ، با فاصله یک کیلومتر از یکدیگر در بخشهای مهم و ۵ کیلومتر در قسمتهای غیرمهم، تشکیل شده بود. در منطقه دریاچه‌ها، فاصله این برجها از یکدیگر بیشتر بود و به ۱۰ تا ۱۵ کیلومتر می‌رسید. این دژها در زیر خاک پنهان بودند و با سقف محکم خود می‌توانستند گلوله باران توپخانه سنگین را بدون هیچگونه خساراتی تحمل کنند و اطراف آنها را میادین مین و سیمهای خاردار احاطه کرده بود. آتشبارهای این دژها

می توانستند آبراه را زیر آتش سنگین خود قرار دهند. در فاصله میان این دژها، به طور متوسط در هر صد متر يك سکوی آتش برای تانک قرار داشت. دشمن نه همیشه، بلکه تنها در مواقع بحرانی در این سکوها مستقر می شد، ضمن آنکه تانکهای دشمن می توانستند در میان سکوها کاملاً مخفی شوند و به دور از آتش و دید ما حرکت کنند. دژهای خط بارلو توانایی ۷ روز دفاع را داشتند و به دستگاههای ارتباط با قرارگاههای فرماندهی عقبه مجهز بودند. نیروی ویژه مستقر در خط بارلو مرکب از يك تیپ پیاده و سه تیپ زرهی بود. تیپ پیاده (متشکل از حدود دو تا سه هزار نفر) در دژها مستقر بود، در حالی که تیپهای زرهی (مرکب از ۳۶۰ دستگاه تانک) حدود يك سوم نیروی خود را به عنوان ذخیره نزدیک اختصاص داده و در فاصله ۸-۵ کیلومتری شرق آبراه مستقر کرده بودند. باقیمانده تانکها نیز در ۳۰-۲۵ کیلومتری شرق آبراه استقرار داشتند. احتمال می دادیم که اگر بتوانیم غافلگیری همه جانبه را به تحقق برسانیم و نبرد را آغاز کنیم، پس از ۳۰-۲۵ دقیقه، دشمن در حد گروهانها و گردانهای تانک و پس از حدود دو ساعت، در حد تیپهای زرهی دست به ضدحمله علیه نیروهای عبور کننده خودی خواهد زد. در صورتی که دشمن به آمادگی های ما برای تهاجم پی می برد، می توانست با استقرار تانکها در حد فاصل میان دژها، نه تنها تلفات زیادی به نیروهای در حال عبور ما وارد بیاورد، بلکه علیه نیروهایی نیز که توانسته بودند از آبراه عبور کنند، دست به ضدحمله زند؛

۴. گویی همه این موانع موجب دلگرمی اسرائیلی ها نبود و برای ایجاد ترس و نومیدی در دل های ما، سلاح تازه و هولناکی را با نام «آبهای شعله ور» وارد کارزار کرده بودند تا هر کسی که بخواهد از آبراه عبور کند، در کام خود فرو برد. آنان در جهت اجرای این اندیشه شیطانی، مخازنی مملو از مایعی آتشزا را ساخته و این مخازن را به وسیله لوله های ناقل مایع به سطح آب متصل کرده بودند. از آنجا که چگالی این مایع کمتر از چگالی آب بود، بر سطح آب شناور می ماند و اگر به طور خودکار یا توسط بمب فوسفوری شعله ور می شد، سطح آب به جهنمی واقعی تبدیل می گردید که با تداوم جریان مایع، شعله های آتش ادامه می یافت (ر. ک. شکل شماره ۳).

شکل شماره ۳: روش دشمن در کاربرد آتش در سطح آب آبراه سوئز



این بود آن مانع آبی، آبراه سوئز که می بایست در هم شکسته می شد. برای غلبه بر این مشکل بزرگ، آن را به مجموعه ای از مشکلات کوچک تقسیم و شروع به کار بر روی هر مشکل کردیم، و سرانجام با برطرف کردن همه این مشکلات آن عبور شکوهمند در اکتبر ۱۹۷۳ صورت گرفت.

احداث معابر در خاکریز

مهمترین و اساسی ترین مشکل، گشودن معابر در خاکریز بود تا تانکها و سلاحهای سنگین منتقل شده به وسیله کرجی ها یا از روی پل بتوانند از آنها عبور کنند. هنگامی که به ریاست ستاد ارتش تعیین شدم، عملیات گشودن معابر در خاکریز، موارد زیر را در بر می گرفت:

۱. واحدهای مهندسی به محض توانایی امواج نیروهای پیاده در تأمین حداقل حفاظت برای آنها، با قایقهای پلاستیکی اقدام به عبور می کردند؛

۲. واحدهای مهندسی با بکارگیری دستگاههای دستی حفاری (به دلیل فروریزی خاک، امکان استفاده از دستگاههای مکانیکی وجود نداشت)، پس از حفر گودالهایی در خاکریز و کار گذاشتن مواد منفجره در آنها و پناه گرفتن در فاصله حدود ۲۰۰ متری، آنها را منفجر می کردند و سپس این کار تکرار می شد. از جنبه نظری، هرچه حفره ها عمیق تر و مواد منفجره کار گذاشته بیشتر باشد، میزان خاک جابجا شده، افزایش می یابد، اما در عمل این چنین نبود. عمیق کردن حفره ها، به دلیل ناپایداری خاک خاکریز، بسیار مشکل بود،

زیرا با هر کوششی برای عمیق تر کردن حفره، خاک و شن اطراف فرو می ریخت و عمق لازم برای عمل مواد منفجره به منظور جابجایی حجم بالایی از خاک فراهم نمی شد. نتایج آزمایشی موفقیت آمیز نبود و میزان خاک جابجا شده در اثر انفجار حدود ۲۰۰ تا ۳۰۰ متر مکعب بود و حدود ۱،۲۰۰ متر مکعب خاک می ماند که می بایست با کار یدی یا ماشینهای مکانیکی کنار زده می شد؛

۳. برای تکمیل عملیات گشودن معبر، کار یدی به منظور آماده سازی راه برای فعالیت بولدوزری که به وسیله کر جی انتقال می یافت، از سر گرفته می شد.

در طی مه و ژوئن ۱۹۷۱، در چند مانور عملیاتی دایره مهندسی به منظور تمرین شیوه معمول در گشودن معابر در روز و شب، شرکت کردم. این شیوه، اشکالات زیر را داشت:

۱. ممکن بود هماهنگی میان واحدهای مهندسی مأمور انفجار و نیروهای پیاده مستقر در کرانه شرقی یا در حال عبور، به طور کامل تحقق نیابد که این امر موجب مصدومیت بعضی از سربازان خودی در اثر انفجارها می شد؛

۲. نیروی مهندسی برای انجام کارهای حفاری پس از انفجار به افراد بسیار نیاز داشت و در صورتی که آنان در تیررس آتش مستقیم یا توپخانه و یا هواپیماهای دشمن قرار می گرفتند، تلفات بسیاری را متحمل می شدند؛

۳. چون بولدوزرها حجم بزرگی دارند و بیشتر اوقات به ناچار در خط دید دشمن قرار می گیرند، اعزام سریع آنها جهت تکمیل گشودن معبر می توانست موجب نابودی آنها توسط آتش تانکهای دشمن شود. اگر در اعزام آنها تأخیر می کردیم، گشودن معابر و در نتیجه راه اندازی کر جی ها و نصب پلها به تأخیر می افتاد و مدت زمان آسیب پذیری نیروی پیاده نظام خودی از سوی ضد حمله های دشمن افزایش می یافت؛

۴. گشودن معابر با این شیوه، چه از نظر افراد و چه از نظر تجهیزات، پرهزینه بود، زیرا گشودن هر معبر، بدون محاسبه هر گونه مداخله دشمن، نیازمند بکارگیری ۶۰ نفر نیرو، یک دستگاه بولدوزر، ۲۰۰ کیلوگرم مواد منفجره و کار مداوم به مدت ۵-۶ ساعت بود.

تازمانی که راه حل مناسبتری ارائه نشده بود، ناگزیر به پذیرش این شیوه بودم، اما به سرتیپ جمال علی رئیس دایره مهندسی، دستور دادم که در پی یافتن شیوه دیگری برای

گشودن معابر باشد. در ژوئن ۱۹۷۱، او به من اطلاع داد که یکی از افسران مهندسی پیشنهاد گشودن معبر به وسیله فشار آب را ارائه کرده است. وی افزود که مهندس مذکور این عمل را به هنگام کار در سد اسوان انجام داده، سنگها را با نیروی پمپاژ آب خرد کرده است. طرح آسان بود و تنها نیاز به آزمایش داشت. در اواخر ژوئن، در اولین مانور عملیاتی به منظور آزمایش این طرح شرکت کردم. در این مانور، مهندسان سه دستگاه پمپ کوچک آب، ساخت انگلیس را به کار بردند و نتیجه شگفت آور بود. آشکار بود که هر چه فشار آب افزایش یابد، سرعت فرو ریختن خاک و شن بیشتر می شود و به طور طبیعی مدت زمان گشودن معبر نیز کاهش خواهد یافت. پس از چند آزمایش، معلوم شد که هر یک متر مکعب آب، یک متر مکعب خاک را جابجا می کند و تعداد مطلوب پمپها، پنج دستگاه در هر معبر است. در ژوئیه ۱۹۷۱، پس از تصویب شیوه استفاده از فشار آب برای گشودن معابر در خاکریز، تصمیم به خریداری ۳۰۰ دستگاه پمپ آب انگلیسی گرفتیم که بخشی از آنها در اواخر همان سال و باقیمانده در اوایل سال ۱۹۷۲ به دستمان رسید. در سال ۱۹۷۲ تصمیم گرفتیم ۱۵۰ دستگاه پمپ آب دیگر، ساخت آلمان غربی را که نیرومندتر از پمپ انگلیسی است، خریداری کنیم. با اختصاص سه دستگاه پمپ انگلیسی و دو دستگاه پمپ آلمانی برای هر معبر این امکان فراهم می شد که ۱،۵۰۰ متر مکعب خاک را در طی تنها دو ساعت و فقط با بکارگیری ۱۵-۱۰ نفر نیرو جابجا کنیم. این راه حل شگفت آور و آسان و به دور از معایب شیوه پیشین بود. ملت مصر، دیر یا زود، وظیفه خود را در قلدانی از این مهندس جوان و مهندسانی که با تکامل طرح، آن را پیش از جنگ اکتبر ۱۹۷۳ به نتیجه مطلوب رسانده بودند، عملی خواهد ساخت. آنچه واقعاً باور نکردنی است اینکه با وجود آزمایشهای انجام شده به این شیوه در سالهای ۱۹۷۱، ۱۹۷۲ و ۱۹۷۳ اسرائیلی ها از طرح ما برای گشودن معابر در خاکریز آگاه نشده بودند. از این امر هنگامی که یکی از جاسوسان دشمن را دو ماه پیش از آغاز جنگ دستگیر ساختیم، اطمینان پیدا کردیم.

شعله های آتش سناور

دومین مشکلی که می بایست با آن مقابله می کردیم، مشکل آبهای شعله ور بود. در

ژوئن ۱۹۷۱، در مانوری عملیاتی به منظور خاموش کردن شعله‌های آتش شرکت کردم. این مانور چنین بود:

۱. تعدادی از سربازان مجهز به لباسهای ضد آتش، سوار بر قایق، با شاخه‌های نخلی که در دست داشتند، با ضرب‌ه‌زدن به لکه‌های آتش، آنها را به لکه‌های کوچکتر تقسیم می‌کردند و با ادامه‌ی ضرب‌ها، آتش را خاموش می‌نمودند؛

۲. در این مانور پیشنهاد شد که به جای قایقهای پلاستیکی از خودروهای آبی-خاکی و به جای شاخه‌های نخل از مواد شیمیایی ضد آتش استفاده شود، و این به معنی تشکیل نیروی اطفای حریق دریایی بود.

از آنجا که طرح خاموش کردن آتش به وسیله‌ی شاخه‌های نخل مرا متقاعد نمی‌ساخت، به منظور آزمایش، در مانور عملیاتی از ۱۰ تن مایع آتشنش استفاده کردیم، اما در صورتی که دشمن، ۵۰ تن از این مایع را در سطح آبراه پخش و به طور مداوم آن را تغذیه می‌کرد، چه روی می‌داد؟ بدون شك، بر اثر نیرومندتر و چسبنده‌تر شدن آتش، امکان تقسیم آن به لکه‌های کوچکتر آتش وجود نمی‌داشت و نفرات مأمور اطفای حریق در کار خود موفق نمی‌شدند. به علاوه، تشکیل نیروی اطفای حریق دریایی ما را از وظیفه‌ی اصلی خود دور می‌کرد. به بیان دیگر، به جای عبور و یورش، به اطفای حریق مشغول می‌شدیم و به این گونه هدف دشمن تحقق می‌یافت. به دنبال بررسی همه‌ی جنبه‌های این موضوع، به نتایج زیر رسیدیم:

۱. باید دشمن را از فرصت بکارگیری این سلاح محروم سازیم. دشمن در کاربرد این سلاح بر سه امکان متکی بود: ۹ مخزن با ظرفیت ۲۰۰ تن مایع آتشنش برای هر یک از آنها، لوله‌ی متصل کننده‌ی هر کدام این مخازن به سطح آب آبراه و ابزار کنترل (شامل شیرها و وسایل مشتعل کننده‌ی مایع آتشنش). اگر می‌توانستیم یکی از این امکانات را نابود کنیم، دشمن از کاربرد این سلاح ناكام می‌ماند. مخازن بخوبی در خاک دفن شده بودند و نابودی آنها به وسیله‌ی گلوله باران توپخانه تقریباً غیر ممکن بود. لوله‌های ناقل مایع نیز دفن شده بودند و دستیابی به آنها مشکل بود، اما سوراخ باز لوله‌ها از مواضع ما بخوبی دیده می‌شد. سوراخ لوله‌ها به هنگام مد، به زیر آب می‌رفت و به هنگام جزر در بالای سطح آب قابل مشاهده بود.

در صورتی که می توانستیم آنها را پیش از آغاز عملیات ببندیم، نقشه دشمن برای کاربرد این سلاح کاملاً خنثی می شد. از این رو، بستن سوراخ لوله ها را در برنامه خود گنجانیدیم و بنا شد که به هنگام اجرای آتش تهیه توپخانه، مخازن را با توپخانه مورد هدف قرار دهیم و افزون بر این، دسته های تخریب، پیش از نبرد و در خلال آن، به منظور انهدام این مخازن وارد عمل شوند؛

۲. نقاط عبور می بایست بر عکس جریان آب انتخاب می شدند، زیرا این مایع آتش را به همراه جریان آب روان می شد و در نتیجه، بر نیروهایی که عکس جریان آب حرکت می کردند، تأثیری نمی گذاشت؛

۳. اگر ناچار به انتخاب مسیری همسو با جریان آب برای نیروهای عبور کننده می شدیم و همچنین تلاشهای ما برای خنثی کردن این سلاح ناکام می ماند و دشمن موفق به راه اندازی آن می شد، عملیات عبور را تا هنگام پایان تأثیر آتش متوقف می کردیم. طبق محاسبات انجام شده، زمان لازم برای سوختن این مایع با توجه به حجم مایع وارد شده ۱۵ تا ۳۰ دقیقه بود. در این صورت، راهی نداشتیم جز اینکه با آن همچون يك سلاح رزمی مؤثر برخورد کنیم، ضمن اینکه بکوشیم از آن پرهیز نماییم و چنانچه تأثیرش ضعیف بود، نادیده اش می انگاریم؛ درست مانند منطقه ای زیر آتش توپخانه، در صورت شدت آتشباری، منطقه یاد شده از نظر رزمی خطرناک به شمار می آید. در غیر این صورت، عبور کردن به همراه تلفات ناچیز بر عبور نکردن ترجیح دارد.

میزان بار سرباز پیاده

همان طور که گفتیم، پیش بینی می کردیم که جی ها حدود پنج تا هفت ساعت پس از آغاز حمله شروع به کار نمایند و پلها نزدیک به دو ساعت پس از آن نصب شوند. در نتیجه، تانکها و سلاحهای سنگین به تعداد مورد نیاز برای پشتیبانی مؤثر از نیروهای پیاده حدود ۱۲ ساعت پس از آغاز عبور نیروهای پیاده به کرانه مقابل می رسیدند. یگانهای اداری نیز قریب ۱۸ ساعت پس از آغاز حمله، به نیروهای پیاده می پیوستند. این موقعیت تا حدودی شبیه موقعیت چتربازانی است که در عمق منطقه دشمن هلی برد می شوند. در چنین موقعیتی،

چتربازان به مدت يك يا دو روز در منطقه می مانند تا نیروهای اصلی خودی به آنها پیوندند و در این مدت تنها بر اسلحه، مهمات، آذوقه و آب همراه خود متکی هستند. در حقیقت، موقعیت سرباز پیاده نظام مأمور عبور از آبراه مشکلتر از موقعیت چتربازی بود که در عمق جبهه دشمن فرود می آمد، زیرا سرباز عبور کننده به محض اینکه پایش را بر کرانه دیگر می گذاشت، با ضدحمله های زرهی دشمن روبرو می شد؛ از این رو، وی می بایست چنان مجهز می گردید که توان مقابله با ضدحمله های دشمن را داشته باشد. سرباز پیاده برای انجام این مهم می بایست سلاحها و تجهیزات زیر را به همراه می داشت: مین ضدتانك، تعداد کافی سلاحهای ضدتانك و بویژه موشك مالوتکا (AT - GW)، موشك ضدهوایی استرلا (سام-۷)، آذوقه، آب و مهمات کافی برای يك روز. مشکل اصلی، مشخص کردن تعداد و نوع سلاحها و میزان مهماتی بود که سرباز پیاده می بایست با خود حمل می کرد. از آنجا که حداکثر بار سرباز عملیاتی ۲۵ کیلو گرم است، چگونه می توانستیم میان همه این نیازهای ضروری توازن برقرار کنیم؟

برای حل این مشکل، شعار چتربازان را به میان سربازان پیاده نظام شرکت کننده در عملیات عبور بردم: «حداکثر سلاح و مهمات، حداقل وسایل غیر ضروری دیگر». هر سرباز دو کیلو گرم غذا و ۲/۵ لیتر آب لازم داشت، اگر به اینها حداقل وزن اونیفرم، کوله پشتی و کلاه خود را می افزودیم، وزن همه این اقلام به حدود ۱۰ کیلو گرم می رسید؛ از این رو، ۱۵ کیلو گرم برای انواع سلاحها، مهمات و لوازم نظامی باقی می ماند. این موقعیت برای سرباز پیاده نظام معمولی که يك تفنگ خودکار، ۳۰۰ فشنگ و دو نارنجك دستی به همراه دارد، هیچگونه مشکلی به وجود نمی آورد، زیرا وزن تمامی این لوازم از ۱۵ کیلو گرم کمتر است. مشکل اصلی در بارهایی بود که خدمه سلاحهای پشتیبانی (مانند توپهای بی-۱۰ و بی-۱۱، موشك مالوتکا، راکت انداز آر. پی. جی، موشك استرلا، توپهای ۷/۶۲ و ۱۲/۷ میلی متری، آتش افکن و...) می بایست با خود حمل می کردند. هر چند این سلاحها سبك و قابل حمل به شمار می روند، چنانچه وزن حداقل مهمات لازم به آنها افزوده شود، بار سنگینی خواهند بود که خدمه به تنهایی نمی توانند آنها را حمل کنند. پس موظف بودیم این سنگینی بار را در میان دیگر نفرات نیروهای پیاده به گونه ای توزیع کنیم که میان

توزیع بار و سهولت دستیابی به این مهمات تعادل برقرار شود. از آنجا که توزیع عادلانه بار با کارایی استفاده تاکتیکی از سلاح و وظایف هر سرباز مغایرت دارد، فهرست تفصیلی مخصوص هر سرباز و تعیین وظایف وی در لشکر پیاده را تنظیم کردیم. در این فهرست، بار سرباز را مشخص کردیم، این بار معمولاً در حدود ۳۰-۲۳ کیلوگرم بود و بندرت برای برخی سربازان به بیش از ۳۰ کیلوگرم می‌رسید.

آشکار بود کوله‌پشتی رزمی آن برهه با شرایط نوین مناسب نیست. بستن بار بر بدن سرباز عملیاتی موضوع بسیار مهمی است. اگر محموله به گونه‌ای بر بدن سرباز بسته شود که جزئی از اعضای بدن وی به‌شمار آید، امکان حرکت آزادانه، بدون هیچ‌گونه مزاحمت و کاهش کارایی را برای سرباز فراهم می‌آورد. در غیر این صورت، تأثیری منفی بر حرکت وی می‌گذارد و احتمال افتادن و گم شدن قسمتی از این بار، بی‌آنکه سرباز متوجه شود، وجود دارد. به‌همین علت، این حجم بار ویژه، ما را ناگزیر به طرح ساخت کوله‌پشتی مناسب می‌کرد. برای دستیابی به امکان حمل این بار متنوع می‌بایست کوله‌پشتی جادار و در عین حال سبک و براحتی قابل حمل ساخته می‌شد. این مسأله مشکلات اداری بسیاری برای ما به‌وجود آورد. دایره مأموریتها آزمایشهای بسیار انجام داد و سرانجام به‌پنج نمونه مختلف که هر یک می‌توانست چند نوع بار را در خود جای دهد، دست یافت. در ۱۲ ژوئیه ۱۹۷۲، با این نمونه‌ها موافقت شد و پیش از پایان اکتبر ۱۹۷۲، ۵۰ هزار کوله‌پشتی رزمی از این انواع ساخته شد و مورد استفاده قرار گرفت.

از آنجا که ظرفیت قمقمه‌های آب مورد استفاده در نیروهای مسلح سه چهارم لیتر بود، قمقمه‌های جدیدی با ظرفیت ۲/۵ لیتر آب را جایگزین قمقمه‌های قدیمی کردیم تا سربازان عبورکننده به اندازه یک روز کامل آب داشته باشند. (این مقدار حداقل آب مورد نیاز فرد است.) در اواخر سال ۱۹۷۱، ۵۰ هزار عدد از قمقمه جدید تولید شده بود.

چرخ‌دستی

با وجود بار سنگینی که نیروهای پیاده موظف به حمل آنها بودند، چون امکان داشت

در نبردی سنگین، مهمات بسیار اندکی که همراه سربازان بود در طی يك ساعت پایان پذیرد، به حد کافی به توانایی نیروهای پیاده برای ادامه نبردی دراز مدت اطمینان نداشتیم. به علاوه، آنان مین، مین یاب، وسایل ترابری کافی یا علائم راهنما به میزان کافی همراه نداشتند. راه حل آرمائی برای همه این مشکلات يك چرخ دستی بود که پس از بارگیری، با حدود ۱۵۰ کیلوگرم مهمات یا تجهیزات نظامی، به وسیله دو نفر قابل کشیدن باشد. چگونه شد که این چرخ دستی را ساختیم و آن را جزو نقشه عبور از آبراه سوئز گنجاندیم؟ این امر داستان جالب توجهی دارد که برای ثبت در تاریخ آن را روایت می کنم: هنگامی که در ژانویه ۱۹۷۰ به عنوان فرمانده منطقه نظامی دریای سرخ تعیین شدم، اولین کارم بررسی عملیات نظامی گذشته دشمن در منطقه بود؛ از جمله این عملیات، اقدام دشمن به آتشباری شبانه بندر سفاجه بود. این عملیات چند ماه پیش از آنکه فرماندهی منطقه دریای سرخ را به عهده بگیرم، روی داده بود. در سفاجه از حفره های ناشی از آتشباری بازدید کردم و برایم روشن شد که این حفره ها باید در اثر گلوله باران خمپاره ۱۲۰ میلی متری باشند. با محاسبه برد خمپاره ۱۲۰ میلی متری و مناسب ترین جا برای فرود هلی کوپتر، به خود گفتم: «اگر من دشمن بودم، در اینجا یا آنجا فرود می آمدم.» به جاهایی که گمان کردم دشمن عملیات خود را از آنجاها شروع کرده بود، رفتم؛ حدسم درست بود. باقیمانده های عملیات دشمن هنوز هم بر جای بود و در میانشان يك چرخ دستی با چهار لاستیک و دسته بلندی برای کشیدن وجود داشت. کاملاً آشکار بود که خدمه اسرائیلی خمپاره انداز، گلوله های خمپاره را با این چرخ دستی به سکوی آتش در فاصله ۴۰۰ متری از محل فرود هلی کوپتر منتقل کرده بودند. بشدت شیفته این چرخ دستی شدم و به هنگام بازگشت به قرارگاه فرماندهی آن را با خود بردم. رئیس امور فنی منطقه را فراخواندم، چرخ دستی را به وی نشان دادم و گفتم: «شش دستگاه چرخ دستی مانند این می خواهیم.» وی پس از بررسی چرخ دستی، گفت می تواند بهتر از آن را بسازد، اما تنها مشکل وی لاستیک هاست، چون نیروهای مسلح ما از لاستیک های نوع کوچک استفاده نمی کنند، و افزود مناسب ترین لاستیک هایی که می توان به کار برد، لاستیک موتورسیکلت ایتالیایی «وسپا» است. رئیس امور فنی منطقه لاستیک های مورد نیاز خود

(۲۴ حلقه) را از بازار اوراق فروشی قاهره خرید. تصمیم گرفتیم چرخ دستی بهتری از چرخ دستی اسرائیلی بسازیم. از این رو، چند مشاوره و آزمایش بر دو نمونه اولیه انجام دادیم تا بتوانیم مناسب ترین ابعاد و بیشترین ظرفیت بار را مشخص کنیم. به دنبال چند آزمایش پی بردیم که حد اکثر بار قابل حمل با این چرخ دستی روی زمین ناهموار و تا فاصله پنج کیلومتری ۱۵۰ کیلوگرم است. طول چرخ دستی را نیز اصلاح کردیم تا بتوانیم موشک گراد - بی را که جزو سلاحهای ما در منطقه دریای سرخ بود، با آن حمل کنیم، زیرا حمل این موشک به وسیله نفرات مشکل بود. به این ترتیب، در منطقه دریای سرخ شش دستگاه چرخ دستی در اختیار داشتیم که دو نفر می توانستند با هر کدام از آنها ۱۵۰ کیلوگرم سلاح و مهمات را تا فاصله پنج کیلومتری حمل کنند.

هنگامی که به عنوان رئیس ستاد ارتش به مشکلات عبور از آبراه می اندیشیدم، به یاد آن چرخ دستی در منطقه دریای سرخ افتادم. در ۲۱ ژوئیه ۱۹۷۱، سر تیپ جمال صدقی رئیس دایره موتوری را فراخواندم و ضمن نشان دادن یکی از چرخ دستی ها به وی، گفتم: «می خواهم هزار دستگاه از این چرخ را برایم بسازی.» چند روز بعد، او به من گفت که اگر همه لاستیک های بازار داخلی را بخرد، نمی تواند بیش از ۱۰۰ دستگاه چرخ دستی بسازد، اما اگر مهلتی شش ماهه به وی بدهم، می تواند پس از ورود لاستیک های مورد نیاز از خارج، همه آن چرخ دستی های خواسته شده را بسازد. با مهلت شش ماهه موافقت کردم؛ سر تیپ جمال صدقی نیز به وعده اش وفا کرد و در ژانویه ۱۹۷۲، هزار دستگاه چرخ دستی از این نوع در اختیار داشتیم. چندی بعد، هزار دستگاه چرخ دستی دیگر نیز سفارش دادم که پیش از اکتبر ۱۹۷۲ آماده شد. سپس دستور دادم هزار دستگاه چرخ دستی دیگر ساخته شود که در آوریل ۱۹۷۳ آماده شد. هنگامی که در اکتبر ۱۹۷۳ به آبراه سوئز هجوم بردیم، ۲،۲۴۰ تن بار را به وسیله این چرخ دستی ها به آن سوی آبراه منتقل کردیم. از اسرائیلی ها و همچنین افراد دایره موتوری که در تهیه و ساخت این چرخ دستی ها همکاری فراوانی کردند، متشکرم؛ زیرا برای حمل باری که این چرخ دستی ها به آن سوی آبراه منتقل کردند، با توجه به محدودیت ۱۵ کیلوگرمی حمل بار برای هر فرد افزون بر آب و غذا و وسایل نظامی، به ۲۲،۴۰۰ باربر غیر مسلح نیاز داشتیم.

تجهیز سرباز پیاده به دستگاههای مخصوص

سرباز پیاده را نیز به بسیاری از دستگاههای پیشرفته مجهز کردیم. با فرارسیدن ژوئیه ۱۹۷۲، همه یگانهای پیاده خودی به دستگاههای دید در شب که با پرتو فروسرخ یا با نور ستارگان کار می کنند، مجهز شده بودند. افزون بر دستگاههای پیشرفته مذکور، تجهیزاتی ابتدایی و بسیار ساده نیز وجود داشتند، از جمله آنها می توان از عینک های مات و نردبان طنابی نام برد. عینک های مات با استفاده از شیشه های ضخیم و ماتی که در جوشکاری به کار می رود، برای مقابله با نور لامپهای «زنون» که مختل کننده دید است، ساخته شده بودند. در جنگ فرسایشی، هنگامی که کماندوهای ما برای شکار تانک می رفتند، پس از چند درگیری موفق، دشمن با نصب لامپهای زنون بر روی تانکهای خود، موجب مختل شدن دید افراد ما می شد. پاسخ ما به حرکت یادشده دشمن این بود که سرباز خودی عینک مات را بر چشم می بست و سپس آتش خود را به سوی منبع نور هدف می گرفت و آن را نابود می ساخت. نردبان طنابی نیز شبیه نردبانهای مورد استفاده نیروی دریایی بود. کناره آن از جنس طناب و پله هایش از چوب و جمع و حمل کردن آن آسان بود و بر خاکریز گسترده می شد. سرباز پیاده با استفاده از این نردبانها می توانست، بی آنکه پایش در خاک فرو رود، از خاکریز بالا برود. همچنین با قرار دادن دو نردبان در کنار هم، می توانستیم تپها و چرخ دستی هارا، بی آنکه در خاک فرو روند، بر سطح خاکریز حرکت دهیم.

توقف سربازان پیاده به منظور رسیدن سلاحها و نیروهای پشتیبانی

به این ترتیب، با مجهز شدن سرباز پیاده به بهترین سلاحها و دستگاهها و توان حمل حد اکثر بار ممکن، توان رزمی وی به میزان چشمگیری افزایش یافته بود و همواره قدرتمند و سرسختی برای تانکها و هواپیماهای دشمن به شمار می رفت. با وجود این، پرسش مهم همچنان این بود: «آیا ۳۲ هزار افسر و سرباز پیاده که طی سه ساعت در ۱۲ موج عبور می کردند، می توانستند از پس نیروی دشمن، متشکل از سه تیپ زرهی و یک تیپ پیاده مستقر در خط بارلو و همچنین آبراه سوئز با تمام موانع آن بر آیند؟ در این صورت، آیا می توانند ضد حمله دشمن را که بر اساس نظر رئیس اطلاعات نظامی شش تاهشت

ساعت پس از آغاز حمله انجام می شد، دفع کنند؟» محاسبات ما این اطمینان را می داد که اگر نیروهای پیاده خودی سرسختانه بجنگند، می توانند نیروی تاکتیکی دشمن را که متشکل از یک تیپ پیاده و سه تیپ زرهی بود و از آبراه دفاع می کرد، شکست دهند. در صورتی که دشمن نیروی ذخیره رزمی خود را که اطلاعات نظامی ما آن را به استعداد چهار تیپ زرهی و چهار تیپ پیاده مکانیزه تخمین زده بود، شش تا هشت ساعت پس از آغاز حمله وارد صحنه می کرد، موقعیت خطرناکی به وجود می آمد. از این رو، به منظور مقابله با این موقعیت، لازم بود تدابیر مشخصی اندیشیده شود. اولین تدبیر، اختصاص آتش همه سلاحهای سنگین مستقر در کرانه غربی آبراه در خدمت به نیروهای خودی در شرق آبراه بود. دومین تدبیر، ایجاد محدودیت شدید در پیشروی نیروهای پیاده به منظور استقرار دائمی آنها در برد آتش کمکی کرانه غربی و کوتاه کردن خطوط دفاعی شان بود که بدون تردید امکانات آنها را برای دفع حمله تانکها افزایش می داد. در چارچوب اجرای این مهم، سریل ویژه هر لشکر پیاده، چهار ساعت پس از آغاز حمله، بتدریج تا عمق پنج و قاعده هشت کیلومتر گسترش می یافت. نیروهای پیاده بارسیدن به این خط می بایست تا هنگام پیوستن سلاحهای پشتیبانی که به وسیله کرجی ها یا از روی پلها می گذشتند و قرار بود حدود ساعت «۱۰+ س» به منطقه درگیری برسند، توقف می کردند. پس از رسیدن سلاحهای پشتیبانی و تجدید سازماندهی، نیروهای پیاده باید چنان به پیشروی خود ادامه دهند که با فرارسیدن ساعت «۱۸+ س» سریل لشکرها به عمق ۸ و قاعده ۱۶ کیلومتر گسترش یافته باشد. اگر جریان طبق روال پیش بینی شده ادامه می یافت، می توانستیم امیدوار باشیم که نبرد عبور ۱۸ ساعت پس از آغاز تهاجم با موفقیت پایان یافته است. این سناریو به طور عملی اتفاق افتاد و فقط ضد حمله دشمن که رئیس اطلاعات نظامی هشدار داده بود شش تا هشت ساعت پس از آغاز حمله انجام می شود، روی نداد. با فرارسیدن صبح ۱۷ اکتبر، عملیات عبور با موفقیتی چشمگیر پایان یافت.

کنترل عملیات عبور

عبور از يك مانع آبی چون آبراه سوئز به عملیات بسیار پیچیده و اقدامات دقیق و

تفصیلی نیاز داشت و در صورتی که این اقدامات نظم یافته، دقیق و کنترل شده نبود، چه بسا کل عملیات به آشوب و هرج و مرج تبدیل می شد. یگانهای پیاده مأمور عبور را به دو گروه تقسیم کردیم:

اولین گروه، پیاده نظام بود که با قایقهای پلاستیکی از آبراه می گذشتند و پس از رسیدن به کرانه مقابل به شکل پیاده حرکت می کردند.

دومین گروه، یگانها و خدمه سلاحهای سنگین بود که تا هنگام گشودن معابر در خاکریز و همچنین راه اندازی کرجی ها و پلها، در کرانه غربی به انتظار می نشستند.

عبور از آبراه توسط کرجی ها و از روی پلها با یگانهای کامل صورت نمی گرفت، بلکه خودروها متناسب با اهمیت و میزان نیاز نیروهای پیاده به آنها از آبراه عبور داده می شدند. به این منظور، برای عبور خودروهای هر لشکر پیاده شش اولویت قائل شده بودیم:

اولویت نخست شامل تانکها، خودروهای زرهی، خودروهای مخابراتی، خمپاره اندازهای سنگین و تعداد محدودی از خودروهای حامل مهمات بود. این مجموعه به ۲۰۰ دستگاه تانک و ۷۵۰ دستگاه خودرو می رسید؛

اولویت دوم توپخانه، توپخانه پدافند هوایی و باقیمانده خودروهای حامل مهمات برای تکمیل سهمیه آتش نیروهای پیاده بود. این مجموعه ۷۰۰ دستگاه خودرو را دربرمی گرفت؛

اولویت سوم باقیمانده کادرهای اداری گردانهای پیاده و توپخانه ضد هوایی بود و در مجموع ۶۰۰ دستگاه خودرو را شامل می شد؛

اولویت چهارم دربرگیرنده یگانهای اداری تیبها بود که در مجموع به ۴۰۰ دستگاه خودرو می رسید؛

اولویت پنجم شامل یگانهای اداری لشکرها بود که در مجموع به ۲۵۰ دستگاه خودرو می رسید؛

سرانجام، اولویت ششم خودروهای مخصوص نیروهای پیاده عبور کننده با قایق را شامل می شد و به ۸۰۰ دستگاه خودرو می رسید. خودروهای این مجموعه، طبق

دستورات صریح و روشن، تا ۴۸ ساعت پس از آغاز حمله مجاز به عبور از آبراه نبودند. این اولویتها بدان معنا بود که یگانهای پیاده می بایست خودروهای خود را به چهار مجموعه (۱، ۲، ۳ و ۶) تقسیم بندی می کردند و مجموعه هایی که از اولویت یکسانی برخوردار بودند، در مکان و زمان مشخص به ترتیب از پیش تعیین شده به یکدیگر می پیوستند و سپس در زمان مشخص و از راه تعیین شده و با سرعت معین از آبراه می گذشتند. پس از عبور، این مجموعه ها با پیمودن راههایی مشخص، در زمان و مکان تعیین شده به یگانهای مادر می پیوستند. وضعیت یگانهای تانک و توپخانه بهتر از یگانهای پیاده بود، زیرا آنها به دو اولویت (۱ و ۳ در مورد تانکها، ۲ و ۳ در مورد توپخانه) تقسیم می شدند.

روشن است که عبور ۳۲ هزار سرباز با قایق و طی ۱۲ موج در خلال سه ساعت، و سپس پشتیبانی از آنان با حدود هزار دستگاه تانک و ۱۳،۵۰۰ دستگاه خودروی زرهی و غیرزرهی در خلال شش ساعت از آغاز راه اندازی کرچی ها و پلها، آن هم در گرما گرم نبردی سنگین، کاری طاقت فرسا است که نیاز به مهارت، کارایی بالا، انضباط و کنترل دقیق دارد. به منظور تحقق انضباط و کنترل، تدابیر زیر را اتخاذ کردیم:

۱. شماره گذاری قایقهای مخصوص انتقال افراد هر لشکر با اعداد متوالی، از راست به چپ، از شماره ۱ تا ۱۴۴؛

۲. مشخص کردن دو نقطه مبدأ و مقصد برای هر قایق در دو کرانه شرقی و غربی به وسیله علائم بزرگ راهنمایی که از دو سو در شب و روز قابل تشخیص باشند؛

۳. خط کشی راههای طولی پیشروی یگانها به سمت نقطه عبور و متمایز کردن هر راه با شماره و رنگ جداگانه؛

۴. خط کشی راههای عرضی که راههای طولی را به هم متصل می کردند، و علامت گذاری آنها با حروف الفبا؛

۵. تهیه نقشه منطقه شرق آبراه تا عمق ۶ کیلومتری و کشیدن خطوط طولی بر آن در امتداد خطوط طولی در کرانه غربی با همان شماره ها و رنگها؛

۶. متمایز ساختن یگانهای اصلی و فرعی با علامت گذاری بر کلاه خود سربازان؛

۷. یگانهای دژبان عبور کننده به همراه نیروهای پیاده، به منظور مشخص کردن راههای شرق آبراه، بر طبق نقشه مذکور در بند پنج، می بایست با نصب علائم و چراغهای دستی همرنگ بارنگ راهها، نیروهای پیاده را راهنمایی می کردند؛

۸. مشخص کردن اولویت عبور برای خودروها به وسیله علائم گوناگونی که بر شیشه آنها نصب می شد؛

۹. بر هر خودرو شماره مشخص کننده اولویت عبور خودرو در یگان خود نوشته می شد؛

۱۰. جدولهای تفصیلی تنظیم کردیم که در آنها زمان حرکت خودروهای هر یگان از محل استقرار، راهی که باید بپیماید، معبری که باید از آن بگذرد و زمان آغاز عبور مشخص شده بود (همه زمان بندی ها بر اساس ساعت «س» پیش بینی شده بود)؛

۱۱. تفهیم اطلاعات تا سطح سربازان و رانندگان خودروهای عبور کننده، به طوری که هر کس می باید مأموریت محوله را بخوبی می دانست و دیگر امور را به فرماندهاش و امی گذاشت. برای مثال، از سرباز خواسته می شد که شماره دقیق همراهان وی در قایق، ترتیب پیاده شدن، سربازی که به هنگام سوار شدن در سمت راست یا چپ او قرار می گیرد و این گونه مسائل را بداند. راننده نیز می بایست اطلاعاتی از قبیل شماره خودرو، راهی که باید طی کند، اولویت در قرار گرفتن بین ستونها، اولویت در عبور، شماره معبری که باید از آن بگذرد، سرعت در حین عبور، رنگ و شماره راهی که باید پس از عبور طی کند و نام و کد یگانی را که به آن می پیوست بداند؛

۱۲. تشکیل فرماندهی ویژه ای برای کنترل عملیات.

شاید خواننده بپرسد در صورتی که دشمن مداخله می کرد و این زمان بندی ها مختل می شد، چه روی می داد؟ آیا در این صورت امکان نداشت که این عبور منظم به هرج و مرج تبدیل شود؟ در پاسخ به این سؤال باید بگویم همه زمان بندی های ما چنین احتمالی را در محاسبات خود گنجانده و همه آنها به مراتب بیش از زمان بندی های تحقق یافته در آموزش بودند. زمان بندی عملیات بر پایه دو برابر زمان بندی هایی که توانسته بودیم در آموزش روزانه به تحقق برسانیم و ۵۰ درصد افزون بر زمان بندی های آموزش شبانه محاسبه شده

بودند. از این رو، زمان بندی های حساب شده ما می توانست مداخله های دشمن را، مادام که در برخی جبهه ها به اقدامات پیش بینی نشده نمی انجامید، خنثی سازد. با وجود این، برای مقابله با چنین احتمالی، فرماندهی ویژه ای برای تنظیم عملیات عبور تشکیل دادیم و تمامی امکانات مورد نیاز را در اختیارش گذاشتیم. در رأس این فرماندهی در سطح لشکر، رئیس ستاد لشکر قرار داشت. همچنین رئیس ستاد هر ارتش، مسؤول ارشد کنترل عملیات عبور ارتش متبوعش بود. این فرماندهی بر ۴۰ نقطه عبور مخصوص نیروهای پیاده با ۱۸ قایق برای هر نقطه، ۳۵ معبر کرجی (در هر معبر ۲-۳ کرجی) و ۱۵ پل (۱۰ پل سنگین و ۵ پل سبک) نظارت داشت. یگانهای فرعی برای رسیدن به این نقاط می بایست از پستهای دژبانی ویژه ای می گذشتند که طبق نقشه عبور، دادن اجازه عبور نیز جزو وظایف این پستها بود. در صورت بروز اشکالات جدی، این فرماندهی از اختیاراتی برای تغییر نقشه عبور برخوردار بود. به عنوان مثال، اگر یکی از پلها خسارت زیادی می دید و چند ساعت زمان برای تعمیر آن لازم بود، این فرماندهی می توانست عبور را با همان اولویتی که برای پل ویران شده برنامه ریزی شده بود، به پل دیگری انتقال دهد. برای تضمین کنترل کامل عملیات عبور، ۵۰۰ افسر، هزار درجه دار و سرباز به همراه ۵۰۰ دستگاه بی سیم، ۲۰۰ دستگاه تلفن عملیاتی و بیش از ۷۵۰ کیلومتر سیم تلفن عملیاتی اختصاص یافته بود.

فصل چهارم

طرح اندیشه‌های نوین

شیوه برخورد با بمبهای زمانی

شیوه برخورد نیروهای مسلح ما با بمبهای عمل نکرده به این ترتیب بود که منطقه را از افراد خالی می‌کردند و بمبها را پس از ۲۴ ساعت، به جایی دیگر می‌بردند یا منفجر می‌نمودند. به بیان دیگر، بمب عمل نکرده مؤثرتر از بمب عمل کرده بود. در سایه این شیوه برخورد، دشمن می‌توانست بمبهای زمانی را که قدرت انفجار زیادی داشتند، بر روی پلها و باند فرودگاهها فرو ریزد. اگر این بمبها عمل می‌کردند، دشمن مطمئن می‌شد که بازسازی این اهداف تا ۲۴ ساعت بعد میسر نخواهد بود. در غیر این صورت، باز دشمن اطمینان داشت که کارایی این اهداف دست کم تا مدت ۲۴ ساعت از دست رفته است. برای مقابله با این تاکتیک احتمالی دشمن، دستورالعمل زیر را صادر کردم:

۱. یگانهای مهندسی می‌بایست سرعت و در کوه‌تاهترین زمان ممکن کار خود را روی بمبهای عمل نکرده آغاز می‌کردند. (می‌دانستیم که ممکن است بمبها زمانی باشند و در هر لحظه، بر طبق زمان بندیی که دشمن برنامهریزی نموده بود، منفجر شوند. با این حال، وظیفه ما بود که به این مخاطره دست بزنیم)

۲. چنانچه بمبی در هنگام نبرد در نزدیکی یکی از پلها فرو می افتاد و منفجر نمی شد، می بایست مسأله نادیده گرفته می شد و عبور نیروها از روی پل ادامه می یافت. احتمال داشت که بمب پیش از خنثی سازی توسط مهندسان منفجر شود، در این صورت، باز هم تلفات جانی ما به حدود ۲۰-۵ تن می رسید. از آنجا که در طی يك ساعت امکان داشت حدود ۲۰۰ دستگاه خودرو از روی پل عبور کنند، اگر احتمال توقف این نیروی رزمی در اثر بمبی که ممکن بود هیچ وقت منفجر نشود با احتمال از دست دادن چند نفر مقایسه کنیم، پی می بریم که ادامه عبور يك مخاطره حساب شده است. از این گذشته، جنگ، جنگ است و جنگی بدون تلفات وجود ندارد و وظیفه فرماندهان این است که گزینه‌هایی با کمترین تلفات را انتخاب کنند.

۳. در صورتی که بمب زمانی بر باندیکی از فرودگاههای نظامی فرو می افتاد، عملیات فرود و پرواز تازمانی که از نظر عملی مانعی وجود نداشت، ادامه می یافت و در همان حال، نیروهای مهندسی به خنثی سازی بمب می پرداختند.

عبور در روز

اندیشه نوین دیگری که اقدام به ترویج آن در میان نیروهای مسلح نمودیم، ادامه عبور نیروها از روی پلها به هنگام روز بود. تا اوایل سال ۱۹۷۲ می پنداشتیم که عبور فقط در شب امکان پذیر است و پیش از سپیده دم باید قطعات پلها را از هم تفکیک و پنهان نماییم و پس از جنگ روزانه، با تاریک شدن هوا، پلها را دوباره نصب و از آنها استفاده کنیم. هدف اساسی از این اقدام، پرهیز از بمباران هوایی دشمن بود. هنگامی که به محاسبات تفصیلی عبور پرداختم، پی بردم که عبور به این شیوه سه شب به درازا خواهد کشید و این موقعیتی حساس پیش می آورد که پذیرفتنی نبود. تا پیش از توافق با سوری‌ها، بر این باور بودیم که عملیات خود را شبانه آغاز کنیم. با توجه به فاصله زمانی هشت ساعت تا سپیده دم و چهار ساعت زمان لازم برای نصب و تفکیک پلها، فقط چهار ساعت زمان برای عملیات عبور باقی می ماند. به علاوه، اولین شب تنها به گشودن معابر در خاکریزها می گذشت که به پنج تا هفت ساعت زمان نیاز داشت. به این ترتیب، زمانی برای نصب پلها نمی ماند و نصب آنها به شب

دوم موکول می‌شد که در آن صورت نیز در بهترین شرایط، تنها به مدت چهار ساعت و در شب سوم نیز به همین مدت، می‌توانستیم از پلها استفاده کنیم. به بیان روشن‌تر، عملیات عبور سه شب متوالی طول می‌کشید! با چنین شیوه‌ای نمی‌توانستیم عملیات عبور را موفقیت آمیز تلقی کنیم. از این رو، از نیمه سال ۱۹۷۲ تصمیم گرفتیم، برای ممکن ساختن عبور همه نیروها، عملیات عبور در روز نیز ادامه یابد. برای کاهش تأثیر بمباران هوایی دشمن می‌توانستیم از دوروش استفاده کنیم: روش منفی از طریق ایجاد دود و استفاده از پلهای ماکت؛ روش مثبت با تقویت پدافند هوایی در اطراف پلها.

اختصاص دو پل برای هر لشکر

اختصاص دو پل برای هر يك از لشکرهای عمل کننده در خط مقدم، از مهمترین تصمیماتی بود که در مدت برنامه‌ریزی و آمادگی برای عملیات گرفته شد. تا سال ۱۹۷۲ برای هر يك از لشکرهای خط مقدم يك پل در نظر گرفته بودیم، اما هنگامی که مشغول آماده سازی رهنمود شماره ۴۱ در سه ماهه آخر سال ۱۹۷۲ بودم، دریافتم که اختصاص يك پل برای يك لشکر کافی نیست. در آن هنگام، اطلاعات موجود نشان می‌داد که دشمن نخستین ضدحمله خود را ۱۲ ساعت پس از آغاز حمله، انجام خواهد داد. از آنجا که پیش‌بینی می‌کردیم دشمن ضربات خود را با میانگین دو تاسه تیپ زرهی در هر محور، متوجه سه سرپل از پنج سرپل خواهد کرد، محاسبات خود را بر پایه تأمین سلاح کافی برای هر لشکر به منظور دفع ضدحمله انجام دادیم. با وجود این، پی بردیم که يك پل کشش لازم را برای عبور تمام تجهیزات و حضور به موقع آنها در نبرد برای دفع ضدحمله دشمن ندارد. از این رو، اختصاص دو پل برای هر لشکر اجتناب ناپذیر می‌نمود. در این مورد می‌بایست اندکی تأمل می‌کردیم، زیرا همه پلهای سنگینی که در اختیار داشتیم، از جمله پلهایی که در وارد کردن آنها به توافق رسیده بودیم، ۱۲ پل بود. گرچه بکارگیری ۱۰ پل در اولین روز جنگ، در حالی که تمام توان ما فقط ۱۲ پل بود، نوعی مخاطره به شمار می‌رفت، اما مخاطره‌ای حساب شده بود. اطمینان کامل داشتیم که هر چه در عملیات عبور شتاب نماییم، شانس موفقیت ما افزایش خواهد یافت.

فصل پنجم

کاوش در همهٔ زمینه‌ها

همهٔ سازمانها و دوائر نیروهای مسلح پژوهشهایی به منظور یافتن راه حل برای مشکلات مربوط به عملیات تهاجمی به طور اعم و نبرد عبور به طور اخص انجام دادند. این پژوهشها از سازماندهی، مأموریت، تجهیز، وسایل فنی و اداری یگانها گرفته تا لباس و خوراک سرباز به هنگام نبرد بود. در این پژوهشها کوشیده شد سلاحها و تجهیزات نوینی ابداع شود یا اسلحه و تجهیزات موجود از نظر کارایی بهتر گردد. در برخی از این پژوهشها، وزارت پژوهشهای علمی و دیگر سازمانهای دولتی با ماهمکاری کردند. از ژوئیه ۱۹۷۱ تا ژوئیه ۱۹۷۳ در بیش از ۱۰۰ زمینهٔ مختلف پژوهش انجام شد. شاید بلندپروازانه‌ترین این پژوهشها مربوط به مرد پرنده بود. برخی از این پژوهشها برای دستیابی به راه حل مشکلات موفق بودند و برخی دیگر ناموفق. در این زمینه برخی از پژوهشهایی را که طی دو سال پیش از جنگ اکتبر ۱۹۷۳ انجام شدند، یادآور می‌شوم.

قاهر و ظافر

شایعات فراوانی در محافل بر سر زبانها بود که مصر موشکی به نام قاهر با برد

۲۰۰ کیلومتر یا بیشتر ساخته است. ظاهر امسؤولان مصری نیز از رواج چنین شایعاتی خرسند بودند. موشك قاهر پیش از جنگ ۱۹۶۷ در همه رژه‌های نظامی مصر به چشم می‌خورد. پس از شکست ژوئن ۱۹۶۷، مردم مصر به یکدیگر می‌گفتند: «قاهر کجاست؟ آیا در جنگ به کار گرفته شده است یا نه؟» هیچ پاسخی جز سکوت مطلق امسؤولان به این پرسشها داده نشد.

هنگامی که ریاست ستاد ارتش را به عهده گرفتم، هیچکس مطلبی در مورد «قاهر» یا «ظافر» به من نمی‌گفت. پس از مدتی، ناگهان به یاد آنها افتادم و موضوع را پیگیری نمودم تا اینکه از تمام داستان آگاه شدم. از آغاز ماجرای طرح و اینکه چگونه طرح مذکور پس از صرف میلیونها پوند [مصر] متوقف گردید و چگونه دستگاههای تبلیغاتی در وارونه جلوه دادن حقایق و فریب ملت مصر به کار گرفته شدند، چشم می‌پوشم. اینها را به تاریخ وامی‌گذارم و تنها در باره ویژگی‌های این سلاح و تلاش برای بهره‌گیری از آن، به اندازه کوشش و سرمایه‌ساخت، سخن می‌گویم. طرح موشك سازی به‌طور کامل کنار گذاشته شده بود و افراد شاغل در آن نیز به ادارات گوناگون دولتی منتقل شده بودند. چند فروند از موشکهای قاهر و ظافر در انبارها موجود بودند. معایب این دو نوع موشك بسیار و بازدهی‌شان کم بود. با این حال، تصمیم گرفتم از آنها به حدی که خصوصیتشان اجازه می‌دهد، استفاده نمایم. در این زمینه، روز ۳ سپتامبر ۱۹۷۱ در آزمایش شلیك قاهر شرکت کردم. وزن موشك ۲/۵ تن بود و در زمین نیمه‌سخت حفره‌ای به قطر ۲۷ متر و عمق ۱۲ متر به وجود می‌آورد و نزدیک به ۲،۳۰۰ متر مکعب خاک را جابجایی کرد. ظاهر اقدرت این سلاح فوق‌العاده بود، اما کارایی يك سلاح عملیاتی تنها با قدرت ویران کننده آن سنجیده نمی‌شود. معایب اساسی این سلاح آن را بیشتر به منجنیق - که در قرون وسطی به کار گرفته می‌شد - شبیه کرده بود تا موشك. حجم قاهر زیاد و وزنش سنگین بود. همچنین خودروی حامل آن در زمین هموار یا سخت، تنها می‌توانست ۱۰-۸ کیلومتر در ساعت سرعت داشته باشد. قاهر با هدایت کلی شلیك می‌شد، زیرا ابزار تعیین گر انداشت و تنها راه تنظیم آن نشانه‌گیری سکوی پرتاب به سوی هدف پیش از نصب موشك بر آن بود. حداکثر برد قاهر ۸ کیلومتر و کنترل برد جز به اندازه‌ای ناچیز و آن هم از طریق زاویه پرتاب موشك

امکان‌پذیر نبود!! به‌هنگام آزمایش، پس از شلیک چهار فروند موشک در یک سمت و در یک زاویه، مشخص شد که میزان خطای آن ۸۰۰ متر است. با این همه، تصمیم گرفتیم در جنگ اکتبر از این موشک استفاده کنیم. به این منظور، موشک قاهر را «تین» نامیدیم و یگان ویژه‌ای برای آن تشکیل دادیم. بدیهی بود که نمی‌توانستیم از قاهر علیه هر هدفی در شرق آبراه استفاده کنیم، زیرا امکان داشت بی‌دقتی موشک موجب فرود آن بر نیروهای خودی در غرب آبراه شود که تنها ۲۰۰ متر از نیروهای دشمن فاصله داشتند. گسیل قاهر به‌جبهه پیش از عملیات نیز امکان‌پذیر نبود، زیرا اگر دشمن به‌حضور این موشک پی می‌برد، احتمال داشت با توجه به حجم آن گمان کند که می‌تواند تل‌آویز را مورد هدف قرار دهد. به‌همین علت، حرکت قاهر به‌جبهه را تا شب ۶ اکتبر ۱۹۷۳ به تعویق انداختیم. کارایی موشک قاهر مطلوب نبود، اما آن طور که گفتیم چون از دسته موشکهای متروکه به‌شمار می‌رفت، با استفاده از آن چیزی را از دست نمی‌دادیم. با کمال شگفتی، سادات صبح روز ۲۳ اکتبر اعلام کرد که «دستور داده‌ام لحظاتی پیش از برقراری آتش‌بس در شامگاه روز ۲۲ اکتبر، چند فروند موشک قاهر به‌سوی نیروهای دشمن در منطقه اشغالی دفرسوار پرتاب شود.» در این باره آشکارا می‌گویم که این ادعا نادرست است و چنین چیزی هرگز اتفاق نیفتاد. آنچه روی داد عبارت بود از پرتاب سه فروند موشک آر. ۱۷. ای ساخت شوروی^۱. در شگفتیم که سادات چه کسانی را می‌خواست فریب دهد؟ آمریکا، اسرائیل یا ملت مصر را؟ ساده‌انگاری است اگر بپندیشیم که سادات با چنین اظهاراتی در پی فریب آمریکا یا اسرائیل بود. چون آمریکا به‌وسیله ماهواره‌ها، هواپیماهای شناسایی و دستگاههای شناسایی الکترونیکی امکانات شناسایی در اختیار دارد، چنین ادعایی مضحک جلوه می‌کند. بنابر این، هدف سادات ملت مصر بود که نه چیزی را می‌شنود و نه می‌خواند. نمی‌دانم سادات چگونه می‌خواهد به این مسأله پاسخ دهد، شاید با گفتن دروغی دیگر!

موشک ظافر مدل کوچکتر قاهر و با حجمی و بردی کوتاهتر بود. دانشکده فنی ارتش [مصر] اقدام به تکمیل آن نموده بود، به‌طوری که توانستیم هر بار چهار فروند موشک

۱. غربی‌ها آن را اسکاد می‌نامند.

را شلیک کنیم. گرچه دقت شلیک آن بیشتر از قاهر بود، اما نمی توان آن را جزو سلاحهای پیشرفته به شمار آورد. روز ۲۳ سپتامبر ۱۹۷۱، در آزمایش عملی پرتاب ظافر شرکت کردم. سپس در آزمایشهای شلیک بعدی آن نیز حاضر شدم و تصمیم گرفتم آن را در جنگ اکتبر ۱۹۷۳ به کار گیرم. به این منظور، یگان ویژه ای برای آن تشکیل شد و موشک، «زیتون» نام گرفت. موشک ظافر را سه شب مانده به جنگ به جبهه گسیل کردیم. نتایج عملکرد ظافر در عملیات رزمی بهتر از قاهر بود. در پی جنگ اکتبر، پرده فراموشی بر موشکهای قاهر و ظافر یا با نام تازه شان تین وزیتون کشیده شد.

هاور کرافت

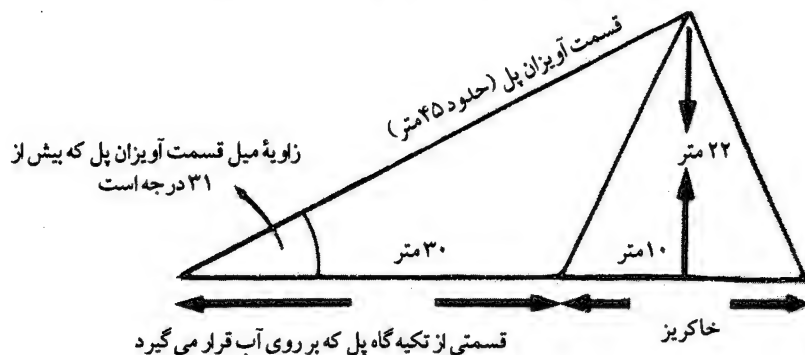
در زمینه جستجوی تجهیزات پیشرفته ای که بتوان از آنها در عملیات عبور سود برد، به فکر هاور کرافت افتادم. روز ۲۱ ژوئن ۱۹۷۲، نماینده یک شرکت انگلیسی سازنده هاور کرافت را در دفتر ملاقات کردم. پس از بررسی مشخصات همه انواع هاور کرافت های موجود، هیچیک از آنها را پاسخگوی نیاز خود نیافتم. ظرفیت بار بزرگترین این هاور کرافت ها ۱۷ تن با سرعت ۶۰ گره دریایی بود. به نماینده شرکت گفتم که هاور کرافت را برای انتقال تانک می خواهم، به طوری که هر بار بتواند یک دستگاه تانک را جابجا کند، و پرسیدم که آیا می توانی هاور کرافتی با ظرفیت ۵۰ تن و حداکثر سرعت ۳۰ گره دریایی بسازی؟ در جواب گفت که گمان می کند حل این مشکل از نظر فنی امکان پذیر باشد و موضوع را با شرکتش در میان می گذارد و مرا از نتیجه مطلع خواهد کرد. در سپتامبر همان سال، نماینده شرکت به من اطلاع داد که طرح سفارشی من تهیه شده است و شرکت می تواند هاور کرافت های مورد نظر را در خط تولید قرار دهد. او به همراه خود ماکت هاور کرافت را نیز آورده بود. ماکت فوق العاده ای بود و هر آنچه را در اندیشه ام بود پاسخ می داد، اما متأسفانه چون بودجه خرید پنج فروند هاور کرافت تأمین نشد، نتوانستم آنها را به دست آورم و طرح مسکوت گذاشته شد. هدف من این بود که از این هاور کرافت ها در انتقال تعدادی از تانکهای مأمور عبور از دریاچه های التمساح و المُرّه استفاده کنم. درست است که در جنگ اکتبر با استفاده از تانکها و زرهپوشهای آبی - خاکی

از دو دریاچه یادشده عبور کردیم، اما تانک آبی - خاکی بازره سبک و توپ ۷۶ میلی متری خود با تانک تی - ۵۴ یا تی - ۵۵ با توپ ۱۰۰ میلی متری یا تانک تی - ۶۲ با توپ ۱۱۵ میلی متری قابل قیاس نبود. اگر این هاور کرافت‌ها را پیش از جنگ ۱۹۷۳ در اختیار داشتیم، می توانستیم به وسیله آنها تعداد بیشتری از تانک‌ها را به پشت جبهه دشمن منتقل کنیم و امکان بهره جویی از نتایج مفیدتر را افزایش دهیم. این موضوع را بدین خاطر بازگو می کنم تا توجه دهم که هاور کرافت در جنگهای آینده نقشی به سزا در جابجایی نیروی زرهی ایفا خواهد نمود.

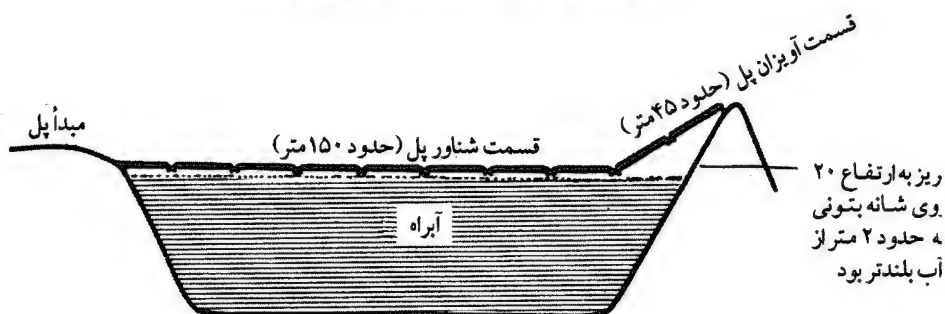
پل مروان

در مه ۱۹۷۳، سر تیپ طلاس رئیس ستاد ارتش سوریه با من تماس گرفت و گفت که یکی از افسران رسته مهندسی ارتش سوریه طرح تازه‌ای برای پلهایی که قرار است بر آبراه سوئز نصب شود، ارائه داده است که می تواند زمان انجام عملیات را به میزان زیادی کاهش دهد. طلاس افزود که آماده است این افسر را به مصر اعزام نماید تا برای هر مدتی که لازم است، در اختیار ما باشد. از این موضوع استقبال کردم، زیرا از نظر ماصرفه جویی در زمان، حتی به اندازه یک ساعت، به معنای عبور نزدیک به هزار دستگاه تانک یا ۲ هزار دستگاه خودرو بود. سرگرد سوری مهندس مروان را روز ۳۰ مه ۱۹۷۳ در دفترم پذیرفتم. در این دیدار، رئیس دایره مهندسی نیروهای مسلح و همچنین مدیر کل شرکت التماسح که می بایست اولین نمونه پل را پس از آگاهی از طرح می ساخت، حضور داشتند. طرح مهندس مروان بر اساس پرهیز از گشودن معابر در خاکریز استوار بود. به این ترتیب که نیمی از پل که به سوی نیروهای خودی است بر آب شناور بماند و سپس نیم دیگر بالا برده شود، به طوری که سر دیگر آن با سطح خاکریز مماس گردد. با توجه به ارتفاع خاکریز، حدود ۲۰ متر، این طرح بدان معنا بود که چنانچه قسمت آویزان پل از یک ششم آخر آبراه اوج می گرفت، زاویه آن افزایش می یافت. در صورتی که قسمت آویزان پل پیش از این فاصله اوج می گرفت، در برابر کاهش زاویه ارتفاع از کشش و استحکام پل نیز کاسته می شد (ر. ک. شکل شماره ۴).

شکل شماره ۴: قسمتی که بر روی خاک تکیه می کند شکل تکیه گاه در پل مروان



شکل شماره ۵: شکل ساده شده از طرح ذهنی پل مروان



مهندسان ما اذعان داشتند از نظر مهندسی امکان اجرای این طرح وجود دارد، اما علاقه‌ای به آن نشان ندادند و آن را زیر سؤال بردند. من نیز عقیده داشتم که اجرای این طرح مشکلات بسیاری را به وجود خواهند آورد. عبور از پلی با این زاویه، به آموزش ویژه و مهارت فراوان در رانندگی خودروها نیاز داشت، و چه بسا این مهارت در نزد همه رانندگان یافت نمی شد. اگر یکی از تانکها یا خودروهای سنگین به عقب برمی گشت، با خودروی پشت سرش برخورد می کرد و حادثه می آفرید، چه روی می داد؟ اگر قسمت آویزان پل توسط دشمن نابود می شد، چه می توانستیم بکنیم؟ مرمت پل شناور با جایگزینی قطعه‌ای به جای قطعه منهدم شده آسان است، اما در مورد پل آویزان چنین نیست. همچنین فرصت دشمن برای ضربه زدن به پل آویزان یا خودرویی که از روی آن عبور می کند، بیش از فرصت

او برای ضربه زدن به خودروهایی است که از روی پل شناور عبور می‌کنند. با این همه، دستور ساختن نمونه پل را صادر کردم. پس از ساختن نمونه، در آزمایش عملی آن حضور پیدا کردم، اما نتیجه چندان جالب توجه نبود. مهندس مروان پیشنهاد کرد که سرپل را بر نقطه‌ای میانی از خاکریز قرار دهیم و آنگاه بولدوزری را به کرانه مقابل اعزام کنیم تا در خاکریز کار کند و ارتفاع خاکریز را به سطح دلخواهی که سرپل روی آن ثابت بماند، کاهش دهد و سپس شروع به عبور از روی پل نماییم. هر چند این کار، بازنگری عملیات را پیچیده‌تر می‌ساخت، مهندس مروان را در تلاشهایش به عنوان سرمشقی برای ادامه تحقیق و همچنین به عنوان تاکتیکی برای فریب دشمن آزاد گذاشتم.^۱ آخرین بار که در آزمایش پل مروان حضور پیدا کردم، روز ۲۳ سپتامبر ۱۹۷۳ بود. به دنبال آن سرگرد مروان از من درخواست کرد که به کشورش بازگردم. من ضمن قدردانی از وی به خاطر تلاشهای خارق العاده‌اش در طی چهار ماه، با درخواستش موافقت کردم. گرچه نتیجه پل مروان موفقیت آمیز نبود، نشان دهنده آن است که مصری‌ها و سوری‌ها از همکاری با یکدیگر در جهت حل مشکلات سر راه خود فروگذار نکردند.

سنجش از راه دور

در مه ۱۹۷۳، نامه‌ای از دکتر عبدالهادی استاد مصری دانشگاه او کلاهای آمریکا دریافت کردم. وی در نامه خود روش نوینی را پیشنهاد کرده بود که بر اساس آن با بهره‌گیری از تجهیزات ویژه‌ای که در هواپیما کار گذاشته می‌شود، می‌توان معادن یا آبهای زیرزمینی را کشف کرد و معتقد بود که استفاده از این روش در زمینه‌های نظامی نیز امکان‌پذیر است. او همچنین یادآور شده بود که به منظور ارائه این طرح با تعدادی از مسئولان مکاتبه کرده، اما کسی به وی پاسخ نداده است. چند روز بعد، دکتر عبدالهادی در دفترم حاضر بود و روش تازه را که به گفته او، شرکتهای نفتی از آن به منظور اکتشاف نفت استفاده می‌کنند، برایم

۱. در آن برهه، زمان آغاز جنگ اواخر اوت مشخص شده و آشکار بود که عامل زمان نیز به علت نبود وقت کافی برای تولید پلهای مورد نیاز و همچنین آموزش رانندگان، اجازه استفاده از این طرح را نمی‌داد تا با موفقیت قرین گردد.

تشریح می‌کرد. روش مزبور بر این پایه استوار بود که هر ماده دمایی متفاوت با دمای دیگر مواد موجود در همان محیط دارد. در نتیجه، دمای آب زیرزمینی یا نفت در درون زمین با دمای محیط پیرامون آن متفاوت است. همچنین دمای تانک یا خودرو، چنانچه در داخل پناهگاه باشد، با دمای دیوارها و سقف پناهگاه تفاوت دارد. برای عملی کردن این روش می‌توان هواپیما را به دستگاه‌های گیرنده و ثبت‌کننده بسامدهای گرمایی مواد مجهز کرد و سپس بسامدهای ثبت شده را به تصویر تبدیل کرد. البته این در صورتی امکان‌پذیر است که تفاوت دمای ماده مورد نظر با مواد پیرامونش بیش از دو صدم درجه سانتیگراد باشد. وی مجله‌ای علمی به‌من نشان داد که در آن مقاله‌ای درباره کشورهای استفاده‌کننده از این روش درج شده و اسرائیل جزو آنها بود. سخنان دکتر عبدالهادی روشن و منطقی بود و چیزی جز آزمایش علمی را برای اطمینان از آن کم نداشت. او نیز انجام آزمایش را پذیرفت. هنگام گفتگو مطلع شدم که دستگاه‌های گیرنده ساده‌ای وجود دارند که او همراه خود به مصر آورده است، اما دستگاه‌های تفسیر عکس، سنگین وزن و پیچیده‌ای هستند و ناگزیر فیلم‌های گرفته باید جهت تفسیر به دانشگاه او کلاهما فرستاده شوند. مشکل اصلی در همین نکته نهفته بود. ما در آن برهه، چه در سطح ملی و چه در سطح دولتی، میان آمریکا و اسرائیل تفاوتی قائل نبودیم، زیرا احتمال می‌دادیم هر رازی که آمریکا از آن آگاه شود، دشمن نیز از آن آگاه خواهد شد. تردید خود را از این مطلب ابراز نمودم. وی برای اطمینان بخشیدن به‌من گفت که مکان عکس‌برداری برای آزمایش را چنان انتخاب می‌کند که از هر گونه وسیله نظامی به دور باشد و پس از آنکه به نتیجه آزمایش متقاعد شدم، می‌توانیم برای تهیه دستگاه‌های گیرنده و ظاهرکننده اقدام کنیم. سخنان او مرا متقاعد کرد و انجام آزمایش را پذیرفتم. پس از این دیدار، برخی معاونان خود را برای بررسی موضوع فراخواندم. ناگهان رئیس دایرة اطلاعات نظامی به‌من گفت: «هنگامی که مطلع شدم شما با دکتر عبدالهادی دیدار کرده‌اید، تعجب کردم. وی مأمور سازمان جاسوسی آمریکا (C.I.A) است.»^۱ از او پرسیدم آیا مدرکی برای متهم کردن دکتر عبدالهادی به جاسوسی وجود دارد؟

۱. ای کاش اکنون و پس از گذشت سال‌ها از آن دیدار، از نظر رئیس پیشین اطلاعات نظامی آگاه شوم.

پاسخ وی منفی بود. آنگاه به او گفتم: «خوشبختانه طبع من با طبع مأموران مخفی متفاوت است. من با هر میهن دوستی با تصور اینکه او انسان شریفی است برخورد می‌کنم، مگر عکس آن به اثبات برسد، اما شما هر فردی را زیر سؤال می‌برید تا وقتی که عکس آن ثابت شود. گمان نمی‌کنم که دکتر عبدالهادی تنها به این دلیل جاسوس باشد که گرایشهای آمریکایی دارد.» سرانجام، به توافق رسیدیم که اجرای آزمایش را با اقدامات امنیتی همراه کنیم تا از فاش شدن اطلاعات جلوگیری شود. روز ۱۶ ژوئن ۱۹۷۳، دوباره با دکتر عبدالهادی دیدار کردم، در این دیدار سرتیپ ابراهیم عبدالفتاح و سرتیپ مصطفی کمال حضور داشتند. با وی در مورد اقدامات ویژه آزمایش به توافق رسیدیم. به این ترتیب، هوایما و محلی را که قرار بود شبانه از آنجا فیلمبرداری شود، مشخص نمودیم. آزمایش انجام شد و نتیجه تفسیر شگفت انگیز بود که بر درستی این روش در هنگام اجرای عملی آن گواهی می‌داد. زمان بسرعت به سوی آغاز جنگ اکتبر پیش می‌رفت و نتوانستیم دستگاه سنجش از راه دور را پیش از آغاز جنگ اکتبر در مصر تهیه کنیم، اما در پایهریزی بنایی که امیدوار بودم با گذشت ایام توسعه یابد، موفق شده بودم.^۱

رابطه هزینه و کارایی (کارایی هزینه‌ها)

روزی در سال ۱۹۷۳، رئیس سازمان امور مالی نیروهای مسلح را فراخواندم و از وی درباره هزینه‌های تشکیل و فعالیت هر یک از یگانهای نیروهای مسلح پرسیدم. وی گفت که پاسخ به این پرسش نیاز به زمان و تلاش طولانی دارد، زیرا بودجه نیروهای مسلح بر اساس رسته‌ها تنظیم می‌شود، نه بر اساس یگان. به عبارت دیگر، رسته‌های تسلیحات، موتوری، تأسیسات، پادگانها، البسه و... هر یک بودجه‌ای برای خود دارند و چون هر یگان از این رسته‌هاست، برای پاسخ دادن به این پرسش، باید هزینه‌های هر رسته را در هر یگان محاسبه کرد و سپس با جمع کردن هزینه‌ها، رقم اجمالی هزینه هر یگان را به دست آورد. به او گفتم: «اگر از هزینه تشکیل و فعالیت یک تیپ موشکهای ضد هوایی یا یک اسکادران

۱. مصر پس از جنگ اکتبر ۱۹۷۳، با کمک دکتر عبدالهادی اقدام به تأسیس مرکز ویژه سنجش از راه دور نمود.

هواپیماهای جنگنده اطلاع نداشته باشم، چگونه می‌توانم براساس کارایی هزینه‌های یکی را بر دیگری ترجیح دهم.» وی پاسخ داد که اهمیت موضوع را درک می‌کند و گروه کاری برای اجرای این مأموریت تشکیل خواهد داد. او در همان حال، خاطر نشان کرد که این کار به‌زمانی طولانی نیاز دارد و نمی‌تواند دقت کامل این پیش‌بینی‌ها را تضمین کند. به‌عنوان اولین گام، میزان درصد تخصیص بودجه نظامی برای اقلام کلی را خواستار شدم. گزارش دریافت شده نتایج زیر را در مورد تخصیص موارد بودجه نشان می‌داد:

حقوق و دستمزد	۶۸ درصد
تجهیزات	۱۳ درصد
تعمیر و نگهداری تجهیزات	۹ درصد
استحکامات دفاعی	۶ درصد
دیگر رسته‌ها	۴ درصد

جمع ۱۰۰ درصد

در کشورهای پیشرفته که هیچ محدودیتی در خرید تسلیحاتی نیست، تجهیزات نیروهای مسلح فقط از سیاست دولت در تخصیص اعتبارات دفاعی متأثر است. پس از تخصیص اعتبارات، مسؤولان امور دفاعی در پی یافتن بهترین شیوه برای جذب اعتبارات بر می‌آیند. گرچه تخصیص اعتبارات بارهبران سیاسی و یافتن بهترین شیوه جذب اعتبارات با فرماندهان نظامی است، اما هر دو طرف در طی گفتگوهایی که پیش از اتخاذ سیاست دفاعی انجام می‌شود، از نظریکدیگر تأثیر می‌پذیرند. در کشورهای در حال توسعه یا جهان سوم وضعیت به این سادگی نیست. بازار اسلحه در جهان تحت کنترل دو بلوک شرق و غرب است. فروش اسلحه از سوی آمریکا یا اتحاد شوروی به یکی از کشورهای جهان سوم به‌عوامل بستگی دارد که مهمترین آنها حفظ موازنه قدرت میان منافع دو ابرقدرت در منطقه، سطح پیشرفت فنی و تکنولوژیک کشور خریدار و توانش برای فراگیری کاربرد سلاحهای پیشرفته، توان خریدار برای پرداخت بهای سلاحها و میزان همسویی کشور خریدار اسلحه با موضع گیری‌های سیاسی کشور فروشنده اسلحه

است. به این ترتیب، رهبران کشورهای جهان سوم در تشخیص و انتخاب اسلحه دلخواه حرف اول را نمی‌زنند.

مقایسه موارد جذب اعتبار در بودجه نظامی مصر در سال ۱۹۷۳ با بودجه نظامی کشورهای غربی، تفاوت آشکاری را نشان می‌داد. اگرچه حقوق سرباز و افسر مصری اندک و سطح زندگی نیروهای مسلح پایین بود، هزینه‌های جاری نیروها به تنهایی ۶۸ درصد از اعتبارات دفاعی را شامل می‌شد، در حالی که این رقم در آمریکا و انگلیس ۵۰ درصد بود.^۱ نخستین نکته‌ای که از این آمار می‌توان گرفت این است که ما برای راه‌اندازی تجهیزات پیشرفته از افراد بیشتری استفاده می‌کنیم و همچنین بیشتر بر سرباز مسلح به تفنگ متکی هستیم تا سلاح‌های پیشرفته و الکترونیکی. بی‌شک این طرز تفکر تا حدود زیادی واقعیت دارد، اما عوامل بسیار دیگری نیز وجود دارند که بحث درباره آنها خارج از موضوع این کتاب است.

شامگاه روز ۲۶ اوت ۱۹۷۳، در ضیافت شامی که در هتل میناهاوس از سوی حسین شافعی معاون سادات به افتخار سرهنگ معمر قذافی برپا بود، شرکت کردم. دکتر حجازی معاون نخست وزیر و وزیر اقتصاد^۲ در کنارم نشسته بود. صحبت‌ها با رئیس سازمان امور مالی نیروهای مسلح، درباره تشخیص هزینه سازماندهی هر یگان در نیروهای مسلح باوی در میان گذاشتم و از او پرسیدم: «آیا می‌توانی در این مورد به ما کمک کنی؟» دکتر حجازی به محض شنیدن سخنانم با خوشحالی گفت: «البته که به شما کمک خواهم کرد، اما نه به عنوان وزیر اقتصاد، بلکه به عنوان کسی که پایان نامه دکتریش همین موضوع بوده است. من کوشیدم آنچه را در نظر داری در ارتباط با بودجه غیر نظامی انجام دهم، اما موفق نشدم. اجرای این مسأله به انضباط شدیدی نیاز دارد که برقراری آن در ادارات غیر نظامی ممکن نشد، اما در نیروهای مسلح، به دلیل وجود انضباط، فرصت برای دستیابی به موفقیت در این زمینه مهیاتر است. به علاوه، این طرح از تأیید رئیس ستاد ارتش نیز برخوردار است.

۱. در اوایل دهه ۱۹۶۰ این نسبت در انگلیس ۴۰ درصد و در ایالات متحده ۳۰ درصد بود.

۲. در سال ۱۹۷۴، نخست وزیر شد.

مك نامار ا در آمريكا توانست بودجه دفاعی ارتش را با همین شیوه تنظیم کند. گمان می‌کنم می‌توانیم کاری را که مك نامار ا توانست در آمريكا به انجام رساند، در مصر به تحقق برسانیم.» دکتر حجازی نسبت به این موضوع بشدت علاقه‌مند شد و توافق کردیم که پس از بازگشت وی از سفری که قرار بود به خارج از کشور انجام دهد، با هم دیدار کنیم تا جزئیات و محورهای کلی طرح را بررسی نماییم. ضیافت شام یادشده تنها دو روز پس از جلسه مشترک فرماندهان نظامی مصر و سوریه ترتیب یافته بود. در این جلسه بر سر روز حمله توافق شده بود و فقط در انتظار تأیید سادات و حافظ اسد بودیم. دیگر چرخ جنگ به حرکت در آمده بود و زمان، اجازه انجام چنین تحقیقاتی را به ما نمی‌داد. به دکتر حجازی وعده دادم که پس از بازگشتش از خارج، دوباره با وی ملاقات کنم، اما چنین نشد، چون اقدامات نهایی به منظور انجام عملیات تهاجمی که قرار بود روز ۶ اکتبر ۱۹۷۳ آغاز شود، بشدت مرا مشغول کرد.

تکامل پدافند هوایی

فروپاشی پدافند هوایی مصر در سال ۱۹۶۹

پس از شکست ژوئن ۱۹۶۷، بازسازی نیروهای مسلح مصر را با جدیت بسیار آغاز کردیم. با فرارسیدن سپتامبر ۱۹۶۸، نیروی زمینی ما به سطحی از کارایی رسید که می توانست با حضور اسرائیل در شرق آبراه مقابله کند. از این رو، جنگ فرسایشی را آغاز کردیم. هدف نظامی این جنگ، هم بالا بردن روحیهٔ سربازان خودی بود که در نتیجهٔ شکست ژوئن ۱۹۶۷ متزلزل شده و هم خسته کردن دشمن و وارد آوردن حداکثر تلفات جانی بر او بود. شیوهٔ ما در این جنگ، گلوله باران نیروهای دشمن در شرق آبراه به وسیلهٔ توپخانه و همچنین اعزام گشتی به کرانهٔ مقابل برای انجام عملیات کمین و شبیخون بود. مأموریت انجام بسیاری از عملیات کمین و شبیخون بر دوش کماندوها بود. عملیات آنان در بیشتر موارد موفقیت آمیز بود؛ در مواردی نیز که عملیات ناکام می ماند، تجربیات بسیاری را می آموختیم. سرفرماندهی نیروهای مسلح پس از اقدام اسرائیل به هلی برد واحدهای تخریب به عمق خاک مصر و نابودی برخی اهداف حیاتی مانند نیروگاه برق نجع حمادی، تصمیم گرفت این عملیات را متوقف کند. به دنبال توقیفی چهار ماهه، جنگ

فرسایشی در مارس ۱۹۶۹ بار دیگر از سر گرفته شد و دشمن با تشدید حمله‌های هوایی به اهداف خودی در عمق خاک ما، واکنش نشان داد.

در ژوئیه ۱۹۶۹، نیروی هوایی دشمن وارد جنگ فرسایشی شد و پدافند هوایی ما را در بخش شمالی آبراه نابود کرد. در نتیجه، شکاف وسیعی در خط پدافند هوایی در حدفاصل پورت سعید در شمال تا اسماعیلیه در جنوب به وجود آمد که دشمن از این شکاف می‌توانست هواپیماهای خود را تا قلب دلتا گسیل کند. صبح روز ۹ سپتامبر، یک واحد اسرائیلی که از ۱۰ دستگاه تانک و تعدادی خودروی جنگی تشکیل می‌شد و از پشتیبانی هوایی برخوردار بود، از خلیج سوئز گذشت و برخی اهداف زمینی ما را در منطقه زعفرانه نابود ساخت و سپس عقب نشینی کرد بی‌آنکه نیروی هوایی یا دریایی ما مداخله کند. علت موفقیت دشمن در این عملیات، تسلط نیروی هوایی او بر آسمان منطقه در طول مدت حمله بود. این حمله نشانه‌ای آشکار از برتری دشمن در سایه تسلط همه‌جانبه هوایی بود. دشمن منطقه زعفرانه را با دقت بسیاری برای این عملیات برگزیده بود، زیرا این منطقه از دیدگاه سرفرماندهی نیروهای مسلح مصر اهمیت چندانی نداشت. به همین علت، شمار نیروهای مستقر در آنجا کم و پراکنده بودند و سلاح‌های قدرتمندی در اختیار نداشتند، ضمن آنکه وظیفه اساسی آنان مراقبت و فعالیت علیه گروه‌های تخریب کوچکی بود که به منطقه نفوذ می‌کردند، نه نبرد با نیروی زرهی. آنان برخی سلاح‌های ضدتانک را که حداکثر بردشان به ۶۰۰ متر می‌رسید، در اختیار داشتند، در حالی که تانک‌های دشمن می‌توانستند بدون درگیر شدن با این سلاح‌ها، آنها را از فاصله ۲ هزار متری نابود سازند.

مشکل پدافند هوایی مصر هنگامی به اوج خود رسید که دشمن حمله‌های هوایی خود را در عمق تشدید کرده، پس از نابودی پدافند هوایی ما، حمله‌های هوایی خود را متوجه اهداف غیر نظامی مانند کارخانه‌ها، پلها، مدارس و... نمود. دشمن به منظور نمایش امکانات و تسلط هوایی خود، دست به عملیاتی زد که در نوع خود منحصر به فرد و از نظر ماهیت شگفت‌آور بود. او به یک ایستگاه رادار در منطقه دریای سرخ حمله کرد و پس از پیاده کردن دستگاه رادار، آن را با یک فروندهلی کوپتر به اسرائیل انتقال داد. با فرارسیدن اواخر سال ۱۹۶۹، پدافند هوایی ما به‌طور کامل فروپاشیده شده بود و هواپیماهای اسرائیلی

در آسمان باز و بی دفاع مصر یک‌ه تازی می کردند.

عناصر پدافند هوایی

هر سیستم پدافند هوایی باید چهار عنصر اصلی را داشته باشد. در صورت فقدان یکی از این عناصر، سیستم ناقص به حساب می آید و نفوذ به آن و نابودی اش توسط دشمن به آسانی امکان پذیر است:

اول، کشف و ردگیری هواپیماهای دشمن از فاصله دور است، به طوری که با وسایل مثبت و منفی پدافند هوایی بتوان اقدامات مناسب را برای مقابله با هواپیماهای مهاجم انجام داد؛

دوم، هواپیماهای جنگنده ای است که در سطح بهتری نسبت به هواپیماهای مهاجم یا حداقل همسطح شان باشند تا بتوانند با هواپیماهای مهاجم درگیر شوند و آنها را تا خارج از مرز تعقیب کنند؛

سوم، شبکه کاملی از موشکهای ضدهوایی برای دفاع ثابت از هدفهای حیاتی مانند فرودگاهها، سدها، پلها، مناطق صنعتی، مناطق پر جمعیت و جز این است. این شبکه موشکی باید همیشه در حال تکامل باشد تا بتواند با هواپیماها و موشکهای هوا به زمین دشمن مقابله کند. هر شبکه پدافند هوایی ممکن است با دست یافتن دشمن به نوع پیشرفته ای از موشکهای هوا به زمین بی فایده گردد. برای نمونه، شبکه پدافند هوایی مصر که در اکتبر ۱۹۷۳ از بهترین شبکه های پدافند هوایی جهان به شمار می رفت و می توانست اهداف خود را تا فاصله حدود ۲۰ کیلومتری مورد اصابت قرار دهد، به دنبال دستیابی اسرائیل به موشکهای هوا به زمین کندور ساخت آمریکا، تکامل موشک اسرائیلی گابریل و امکان شلیک آن از هوا و سرانجام، اقدام تل آویو به مونتاز موشک لوز شبکه پدافند هوایی مصر به طور کامل بی اثر شد. موشک لوز از دو موشک قبلی کارا تر است، زیرا برد آن به ۸۰ کیلومتر می رسد. از این رو، هواپیماهای اسرائیلی بدون آنکه فرصت شلیک حتی یک موشک را به شبکه هوایی مصر بدهند، می توانند شبکه موشکی مصر را از فاصله ۴۰ کیلومتری به وسیله موشکهای گابریل، از ۶۰ کیلومتری با موشکهای کندور و از

۸۰ کیلومتری توسط موشکهای لوز نابود کنند؛

۴. دستگاههای الکترونیکی است که کشف هواپیماهای مهاجم دشمن به وسیله آنها صورت می گیرد. موشکهای هوا به هوا، هوا به زمین و زمین به هوا بر دستگاههای الکترونیکی متکی هستند. از آنجا که پیشرفت علم حد و مرزی ندارد، هر دستگاه الکترونیکی را می توان با يك اقدام ضد الکترونیکی خنثی کرد و تأثیر اقدام ضد الکترونیکی را نیز می توان با اقدامی ضد آن خنثی ساخت و الخ. بنابراین، موفقیت و تداوم کارایی هر پدافند هوایی ارتباطی تنگاتنگ با پیشرفت و تکامل مستمر دستگاههای الکترونیکی دارد. به بیان دیگر، یا پدافند هوایی باید همگام با تکامل نیروی هوایی دشمن در حال پیشرفت و تکامل همیشگی باشد و یا با صرفه جویی مالی و انسانی، سیاست دفاعی را بر اساس فقدان پدافند هوایی استوار ساخت. احمقانه است اگر صدها میلیون دلار هزینه پدافندی هوایی شود که دشمن می تواند، بی آنکه يك هواپیما را از دست بدهد، آن را نابود سازد و یا فرصتی برای پدافند هوایی نباشد تا حتی يك موشک را شلیک کند.

مشارکت روسها در پدافند هوایی

در اواخر سپتامبر ۱۹۶۹، جمال عبدالناصر با واقع بینی به حقایق یادشده پی برد. او دریافت که پدافند هوایی ما درگیر نبردی نابرابر با دشمنی است که از نظر امکانات برتری فاحشی بر ما دارد. او می دانست افراد پدافند هوایی مصر از شجاعت و فداکاری چیزی کم ندارد، بلکه کمبود آنان اسلحه ای است که با آن بتوانند با حمله های دشمن مقابله کنند. از این رو، عبدالناصر در ژانویه ۱۹۷۰ به مسکوفت تا از روسها درخواست کمک کند و از آنان بخواهد که با نیروهای خودشان در پدافند هوایی مصر مشارکت کنند. اتحاد شوروی به درخواست ناصر پاسخ مثبت داد و تدارکات شوروی در طی فوریه و مارس، در اختفای کامل به مصر رسیدند. در اوایل آوریل، واحدهای شوروی آماده انجام مأموریت های رزمی گردیدند. این واحدها شامل چهار عنصر اصلی پدافند هوایی بودند و همچنین سلاحها و دستگاههای پیشرفته ای به همراه داشتند که مصر پیش از آن دریافت نکرده

بود.^۱ از این سلاحها و دستگاهها می توان رادار، هواپیما، موشکهای ضد هوایی (سام)، از جمله سام-۶ و واحدهای الکترونیکی را نام برد. در ۱۸ آوریل ۱۹۷۰، پس از آنکه چند خلبان روسی تعدادی از هواپیماهای مهاجم اسرائیلی را تا خارج از مرز تعقیب کردند و طی این عملیات همه گفتگوهای آنان به وسیله بی سیم با زبان روسی انجام می شد، جهان از حضور نیروهای شوروی در مصر اطلاع پیدا کرد. پس از آن، اسرائیل حمله های خود را به عمق خاک مصر متوقف کرد و عناصر پدافند هوایی مصر که کاملاً خسته و فرسوده شده بودند، فرصت بازسازی دوباره یافتند. دشمن از ژانویه تا آوریل ۱۹۷۰ حمله های هوایی متعددی را انجام داد که در مجموع به ۳,۳۰۰ سورتی پرواز رسید و در این حمله ها ۸,۸۰۰ تن مواد منفجره بر هدفهای خود فرو ریخت. در اواخر ژوئن ۱۹۷۰، یگانهای موشکی سام مصر، گاههایی از عمق به سمت جبهه برداشتند. در نخستین هفته ژوئیه ۱۹۷۰ توانستیم ۱۰ فروند هواپیمای دشمن را ساقط کنیم که هفت فروند از آنها در خاک ما سرنگون شدند (از آن تاریخ، این هفته، هفته ساقط کردن هواپیما نامیده شده و هفته نیروی پدافند هوایی مصر نام گرفته است). روز ۳۰ ژوئن ۱۹۷۰ که در آن برای نخستین بار دو فروند هواپیمای اف-۴ دشمن به وسیله موشکهای سام خودی سرنگون شدند، روزی به یادماندنی در زندگی ما به شمار می آید. این روز، نشان دهنده میدن جان در پدافند هوایی ما و نیز آغاز تازه ای برای عصر رویارویی موشک سام با هواپیما بود. رویارویی موشک با هواپیما در طی جنگ اکتبر سخت و بی امان بود و بی آنکه هیچیک بتواند ادعا کند که بر دیگری چیره شده است، زیرا گاه هواپیما پیروز می گردید و برخی واحدهای موشکی را خنثی یا منهدم می کرد و گاه موشک پیروز می شد و هواپیماهای مهاجم را نابود می ساخت. عامل تعیین کننده نتیجه جنگ، دستگاههای الکترونیکی بود که هر دو طرف به کار می بردند. رویارویی هواپیما با موشک در جنگهای آینده نیز ادامه خواهد یافت و هیچکدام نمی تواند حضور دیگری را بی اثر کند. پاسخ قاطعی برای مشخص کردن غالب و مغلوب

۱. یگانهای شوروی چند رادار، ۸۰ فروند هواپیمای میگ-۲۱، ۲۷ گردان موشکهای سام، واحدهای الکترونیکی مختلف و ۴ فروند هواپیمای میگ-۲۵ را راه اندازی می کردند و جمع نیروهای شوروی مستقر در مصر حدود ۶ هزار تن بود.

در جنگ موشك با هواپیما وجود ندارد، آنكه بهتر است پیروز می شود. پیروزی هواپیما در صورتی ممكن است كه به موشكهای هوا به زمین با برد بیشتر از برد موشكهای زمین به هوا و همچنین دستگاههای الكترونیکی خنثی سازی دستگاههای الكترونیکی دشمن، به طور اعم، و دستگاههای الكترونیکی هدایت موشك زمین به هوا، به طور اخص، مجهز باشد. موشك زمین به هوا در صورتی بر هواپیمای دشمن پیروز می شود كه بردش از برد موشك هوا به زمین هواپیما بیشتر باشد و پدافند هوایی نیز به دستگاههای الكترونیکی خنثی سازی مثبت یا منفی دستگاههای الكترونیکی هواپیما مجهز باشد.

تكامیل نیروی هوایی مصر پس از شكست ژوئن ۱۹۶۷

در جنگ ژوئن ۱۹۶۷ تلفات چندانی در خلبانان خود نداشتیم، زیرا هواپیماهای ما روی باندها ناپدید شدند. به این ترتیب، بازسازی نیروی هوایی بسیار سریعتر از زمانی پیش رفت كه با تلفات زیاد خلبانان روبرو می شدیم. با این حال، بازسازی نیروی هوایی به گونه ای كه آن را به سطح نیروی هوایی دشمن برسانیم یا دست كم شكاف میان آنها را كاهش دهیم، كار آسانی نبود. نیروی هوایی اسرائیل حداقل ۱۰ سال از ما جلوتر بود. تعداد و سابقه خلبانان ما كمتر از خلبانان اسرائیلی بود. تربیت يك خلبان ماهر دشوارتر از خرید هواپیماست. تربیت يك خلبان عملیاتی حداقل به پنج سال زمان نیاز دارد و سپس پنج سال دیگر لازم است تا این خلبان به اوج كارایی و مهارت خود برسد. در سال ۱۹۷۱، تعداد هواپیماهای میگ - ۲۱ ما از تعداد خلبانان بیشتر بود، هر چند ۸۰ فروند هواپیمای میگ - ۲۱ مصری به وسیله خلبانان روسی به پرواز درمی آمد.

بازسازی نیروی هوایی از همان نخستین هفته های پس از شكست ژوئن ۱۹۶۷ در شرایط بسیار دشواری آغاز شد. خلبانان قدیمی می بایست به عنوان یکی از وظایف پدافند هوایی، در آماده باش دائمی برای پرواز با هواپیماهای خود به سر می بردند و در همان حال، تعدادی از پروازهای آموزشی را برای آموزش خود یا خلبانان جدید انجام می دادند. به این خاطر، خستگی ناشی از برخورد آنان به هنگام آموزش افزایش زیادی یافت كه این امر سرفرماندهی را به كاهش وظایف محوله به آنان، خواه در زمینه مأموریت

عملیاتی و خواه در زمینه زمان آموزش، ناگزیر کرد. برخلاف نیروی هوایی خودی که در چنین شرایط دشواری به سر می برد، نیروی هوایی دشمن در شرایط نه تنها دلخواه، بلکه آرمانی تکامل پیدا می کرد. از آنجا که دشمن در اطمینان کامل به سر می برد و هیچگونه هراسی از حمله های هوایی ما نداشت، خلبانانش هیچگونه فشاری را از بابت انجام نگرهبانی های مداوم پدافند هوایی متحمل نمی شدند. به این ترتیب، آنان افزون بر هواپیما، سلاح و دستگاه های الکترونیکی بهتر، از خبرگی فن و زمان لازم برای آموختن و آموزش خلبانان جدید نیز برخوردار بودند. در چنین شرایط ناگواری، سرفرماندهی نیروهای مسلح مصر شروع به بازسازی نیروی هوایی از همان هفته های نخست پس از شکست ژوئن ۱۹۶۷ کرد. بازسازی در جهت آمادگی برای جنگ بعدی در همه زمینه ها انجام می شد. آموزش خلبانان به روال طبیعی جریان داشت، پایگاه های هوایی در مناطقی پراکنده از کشور ساخته می شد، پناهگاه های بتونی به منظور حفاظت از هواپیماها و خلبانان از حمله های غافلگیرانه در پایگاه ها احداث می گردید و پدافند هوایی و زمینی از فرودگاه ها در حال تکامل مداوم بود. تلاش برای بازسازی نیروی هوایی همه زمینه ها را در بر می گرفت.

یگانهای مهندسی و تأمین پدافند هوایی

تکامل پدافند هوایی در مصر، مشکلات و مسؤولیتهای تازه ای بر دوش یگانهای مهندسی گذاشت و آنها در سالهای ۱۹۷۳-۱۹۶۸ کارهای چشمگیری برای پدافند هوایی انجام دادند. در این باره، آنها نزدیک به ۵۰۰ پناهگاه هواپیما و ۲۰ پایگاه هوایی و پناهگاههایی برای خلبانان، بیمارستانها و همه خدمات دیگر را در داخل پایگاه ها احداث کردند. نیروی پدافند هوایی بزرگترین بخش از تلاش یگانهای مهندسی را به خود اختصاص داد. صدها موضع برای موشکهای سام ساخته شد و صدها کیلومتر راه جهت ارتباط داخلی و خارجی این شبکه احداث گردید. نیازهای نیروهای دریایی و زمینی که به طور اساسی بر پناهگاههای سبک متکی هستند، بسیار کمتر از نیروهای هوایی و پدافند هوایی بود. ارائه فهرست تفصیلی اقداماتی که یگانهای مهندسی در سالهای ۱۹۷۳-۱۹۶۷ به منظور تأمین

نیروهای مسلح مصر در برابر حمله‌های هوایی دشمن انجام دادند، به سختی امکان‌پذیر است، اما برای نمونه، حجم کارهای انجام شده زیر می‌تواند تصویری از گستردگی این اقدامات را به دست دهد:

- ۳۰ میلیون متر مکعب سنگر کنی؛
- ۳۰ میلیون متر مکعب بتون ریزی؛
- ۲ هزار کیلومتر راه‌سازی؛
- احداث ۱۰۰ هزار پناهگاه سبک ۲×۴ متر.

تأثیر اخراج یگانهای شوروی بر پدافند هوایی

با فرارسیدن نیمه سال ۱۹۷۲ که می‌توانستیم پیشرفت پدافند هوایی را در سطح قابل قبولی بدانیم، ناگهان انور سادات، بدون مشورت با هیچ‌یک از فرماندهان نیروهای مسلح، در ژوئیه تصمیم گرفت یگانهای شوروی را اخراج کند. همه یگانهای شوروی مستقر در مصر، یگانهایی بودند که وظیفه پدافند هوایی را انجام می‌دادند. روسها ۳۰ درصد هواپیماهای میگ - ۲۱ مأمور پدافند هوایی، ۲۰ درصد یگانهای موشکی سام و همه واحدهای جنگ الکترونیکی را راه‌اندازی می‌کردند، ضمن آنکه برخی دستگاههای الکترونیکی پیشرفته در اختیار خودروسها بود و آنان این دستگاهها را به علت سری بودنشان به ما نمی‌فروختند. این دستگاهها نیز به همراه یگانهای روسی از مصر برده شد. هرچند تصمیم اخراج یگانهای شوروی بر توانایی‌های پدافند هوایی ما تأثیر به‌سزایی بر جای می‌گذاشت، باید می‌کوشیدیم تا حد ممکن این تأثیر را کاهش دهیم. در اواخر سال ۱۹۷۲، نیروی پدافند هوایی، یعنی یگانهای موشکی سام توانست افراد مورد نیاز جهت راه‌اندازی یگانهای موشکی را که روسها راه‌اندازی می‌کردند، آماده سازد. با وجود این، نیروی هوایی همچنان مشکل فزونی تعداد هواپیماها بر تعداد خلبانان را داشت. این موقعیت مرا برانگیخت تا از کره شمالی درخواست کنم تعدادی از خلبانان خود را که با هواپیماهای میگ - ۲۱ آموزش دیده بودند، به مصر اعزام کند. کره شمالی به این درخواست پاسخ مثبت داد و ۲۰ خلبان را در ژوئیه ۱۹۷۳ به مصر اعزام کرد.

خلبانان کره‌ای در مصر

در مارس ۱۹۷۳، معاون رئیس جمهوری کره دموکراتیک دیداری رسمی از مصر انجام داد. در این دیدار، ژنرال زانگ زونگ معاون وزیر دفاع همراه وی بود. ژنرال زانگ زونگ اظهار تمایل کرد که از جبهه آبراه سوئز دیدن کند. روز ۶ مارس، من و ژنرال زانگ زونگ به جبهه رفتیم. در این سفر، دوطرف پیرامون موضوعات نظامی بحث و تبادل نظر کردیم. من برای او از مشکل کمبود خلبان و تراکم میگ-۲۱، بویژه در غیبت روسها که با حدود ۱۰۰ خلبان ۸۰ فروند هواپیما راه اندازی می کردند، سخن گفتم. آنگاه از فرصت استفاده کردم و افزودم: «آیا برای شما امکان دارد که تعدادی خلبان میگ-۲۱ را به مصر اعزام کنید؟ این امر فایده مشترکی برای دو طرف در بر دارد؛ از یک سو، خلبانان شما مشکل کمبود خلبان ما را برطرف می کنند و در پدافند هوایی مشارکت خواهند داشت، و از سوی دیگر، چون اسرائیلی ها همان هواپیماها و تاکتیک هایی را به کار می گیرند که احتمالاً دشمنان شما نیز در منطقه از آنها استفاده خواهند کرد، خلبانان شما می توانند از تجربه عملیات رزمی برخوردار شوند.» او پرسید: «به چه تعداد خلبان نیاز دارید؟» در پاسخ گفتم: «از شما انتظار نداریم خلأ ناشی از رفتن روسها را پر کنید؛ اعزام یک اسکادران کافی است. اگر در آینده به اسکادران دیگری نیاز پیدا کردیم، می توان آن را مورد بررسی قرار داد.» همانند دو سرباز گفتگو می کردیم و خوب می دانستیم این موضوع نیاز به تصمیم گیری سیاسی دو طرف دارد. هر یک از ما به دیگری وعده داد که در متقاعد ساختن طرف خود در جهت اتخاذ تصمیم مطلوب بکوشد. مشکلی در متقاعد کردن وزیر جنگ نداشتیم، اما وی به من گفت که نخست باید از رئیس جمهور اجازه بگیرد. چند روز بعد، انور سادات موافقت کرد و در انتظار پاسخ کره نشستیم. حدود دو هفته پس از بازگشت هیأت کره ای به کشورشان، ژنرال زانگ زونگ بار دیگر به مصر آمد و به من اطلاع داد که رئیس جمهور کیم ایل سونگ با درخواست ما موافقت کرده است، اما از من برای انجام یک دیدار رسمی از کره دعوت می کند تا خود از خلبانان پیش از اعزامشان به مصر بازدید کنم. در ۲ آوریل، عازم پیونگ یانگ شدم.

با توجه به نبود هیچ پرواز مستقیمی به پیونگ یانگ می بایست از مسیر شانگهای در

چین گذر می کردم. به این مناسبت، دولت چین پیش از سفرم به پیونگ یانگ در روز ۶ آوریل، تصمیم گرفت که به مدت سه روز میزبان من باشد. هر چند دیدار من از چین رسمی نبود، چینی ها از من و هیأت همراه پذیرایی شایانی کردند. رئیس ستاد ارتش چین ضیافت شامی به افتخار من ترتیب داد و در خلال آن درباره برخی موضوعات نظامی و سیاسی تبادل نظر کردیم. بازدیدهایی نیز برایم ترتیب داده شد. در این زمینه، از دیوار بزرگ چین در متتهالیه شمال، از پناهگاههای متعددی که برای مقاومت در برابر هر گونه حمله اتمی ساخته شده است، از تونل های متروی جدید پکن و تعدادی از موزه ها بازدید کردم. سادگی، اتکا به خود و از خود گذشتگی که طی دیدار کوتاهم از ملت و رهبران چین دیدم، خاطراتی است که هرگز فراموش نخواهم کرد.

در پیونگ یانگ پیشواز شایان توجهی از ما شد. به هر جا که می رفتم، چه مؤسسه نظامی و چه کارخانه ای که در دخمه ای در دل کوه ایجاد شده بود و غیره، با هزاران نفر مردمی که خوشامد می گفتند و سرود می خواندند و پرچمها را تکان می دادند، روبرو می شدم. به دنبال این استقبال گرم، واحدهای نظامی به نمایش تجربیات و مهارتهای خود پرداختند که بیشتر تحت تأثیر قرار گرفتم. در یکی از دیدارها، در مانور عملیاتی تیراندازی یگانی از گارد ملی پدافند هوایی شرکت کردم. همه افراد یگان از دختران جوان کم سن و سال تشکیل شده بود. به دلیل کوتاهی قد آنان، گمان کردم که سنشان کمتر از ۱۵ سال است، اما به من گفته شد که آنان هجده ساله یا بیشتر هستند. نتایج آموزش آنان عالی بود. هنگامی که با آنان پس از پایان مانور دیدار کردم، گفتم: «من از شما به خاطر کارایی که در تیراندازی نشان دادید تشکر می کنم و چیزی جز این کلاه نظامی ندارم تا قدردانی خودم را بیان کنم.» آنگاه کلاه سرخ ویژه چتربازان را که طی دیدار بر سر داشتم، به فر مانده یگان تحویل دادم.

گفتنی ها درباره کره شمالی و کیم ایل سونگ رئیس جمهور آن زیاد است. باور کردن آنچه آنان در طی ۲۰ سال گذشته انجام داده اند دشوار است. آنان نه تنها موفق به بازسازی کشور ویرانشان پس از جنگ داخلی شده اند، بلکه توانسته اند در همه چیز متکی به خود باشند و نیازهای نظامی و غیر نظامی کشور مانند تانک، توپ، تراکتور، ماشین

و... را خود تولید کنند. اگر چین با منابع طبیعی بیکران و جمعیت بزرگ خود توانست برای پیشرفت، بدون کمک کشورهای خارجی پیشرفته، به خود متکی باشد،^۱ کره شمالی نمونه‌ای است از کشوری کوچک با جمعیتی فقط پانزده میلیونی که توانسته است نوسازی کشور خود را بدون اتکا به کمک خارجی انجام دهد. مردم کره از چنان انضباطی برخوردارند که گویی در یک پادگان بزرگ نظامی به سر می‌برند. ساعت ۷ صبح می‌توان دانش آموزان خردسال را دید که بیلچه و وسایل حفاری متناسب با قد و قامت خودشان را به دست گرفته‌اند و سرود خوانان به سوی محل کار می‌روند. هر شهروندی چه بزرگ و چه کوچک باید در ساعاتی مشخص بدون دریافت دستمزد به کار یدی برای کشور بپردازد. این تلاش عظیم انسانی برای آسفالت و تعمیر راهها، ساختن تونلها و پناهگاهها و دیگر مراکز عمومی به شکلی سازمان یافته و منظم هدایت می‌شود. کره‌ای‌ها از طبیعت کوهستانی کشورشان و وفور نیروی کار در جهت ساخت تونلهای محافظت کننده در برابر بمبهای اتمی سود جسته، کارخانه‌ها و حتی فروگاههای خود را به این تونلها انتقال داده‌اند. نه تنها از کارخانه‌های بسیاری در دل کوه دیدن کردم، بلکه فرودگاهی کامل را که تنها باند پروازش آشکار بود و همه تأسیسات آن در درون کوه قرار داشت، نیز دیدم که کاری بی نظیر و براستی شگفت انگیز بود.

هنگامی که با کیم ایل سونگ دیدار کردم، به او گفتم: «آقای رئیس جمهور! اگر جنگ اتمی آغاز شود می‌ترسم تمام جهان نابود شود و کشوری جز کره دموکراتیک باقی نماند.» وی خندید و گفت: «گوش کن ژنرال! من می‌دانم که نمی‌توانم با آمریکایی‌ها در هوا مقابله کنم؛ برای همین، تنها راه حل باقیمانده این است که با ساختن تونلها از ضربات هوایی آنان بپرهیزیم و سپس آسمان خودمان را با آتش سنگین توپخانه و تیربارها پر کنیم.»^۲

۱. چین در چارچوب برداشتن گامی به سوی نوسازی، از سال ۱۹۷۸ به‌وارد کردن فناوری غربی پرداخت. آمریکا و متحدان غربی‌اش به منظور ایجاد عنصری تهدید کننده در مرزهای شرقی شوروی، این رویکرد را تشویق کرده‌اند.

۲. من شخصاً با این نظر که چنین شیوه‌ای می‌تواند پدافند هوایی مثبت را به تحقق برساند، موافق نیستم. با وجود این، تردیدی نیست که استقرار تعداد زیادی از این سلاحها در سراسر کشور امکان دارد مایه ناراحتی برای هواییماهای مهاجم شود و می‌توان گفت که این حجم از آتش «آتش ایدایی» به شمار می‌رود.

از خلبانانی که قرار بود به مصر اعزام شوند، بازدید کردم. آنان از تجربیات خوبی برخوردار بودند و بسیاریشان بیش از ۲ هزار ساعت پرواز داشتند. توافق شد که حقوق پرداختی به خلبانان کره‌ای با پوند مصر و کاملاً همسطح هم‌تایان مصری آنان باشد. به کیم ایل سونگ قول دادم که خود بر تأمین آسایش آنان نظارت کنم و آنان را برای جنگ بر فراز فلسطین یا مناطق تحت اشغال اسرائیل نفرستم و کارشان تنها به پدافند هوایی از عمق خاک خودمان محدود باشد. همچنین از رئیس جمهور کره دموکراتیک درخواست کردم که تعدادی از کارشناسان تونل‌سازی را به مصر اعزام کند تا از تجربیات آنان برخوردار شویم. او نیز با درخواست من موافقت کرد. روز ۱۵ آوریل به دنبال یکی از زیباترین و جالبترین سفرهایم، به مصر باز گشتم.

به محض بازگشتم به قاهره، یک گروه مهندسی را تشکیل دادم تا هستهٔ یگان تازه‌ای را در مهندسی به وجود آورند که یگان تونل‌ها نام داشت. در اول مه، گروه کارشناسان تونل‌سازی کره وارد مصر شد و در طی سفر هشت روزهٔ خود مطالعاتی در طبیعت به همراه گروه مهندسان مصری انجام داد. هنگامی که اعضای هیأت مذکور پیش از بازگشت به کره، به منظور خداحافظی، با من دیدار داشتند، رئیس هیأت گفت: «رئیس گروه مهندسان مصری از جنبهٔ نظری در امر تونل‌سازی عالی است، اما از جنبهٔ تجربهٔ عملی ضعیف است.» مطالعات و رهنمودهایی که کارشناسان تونل‌سازی کره‌ای ارائه کرده بودند، بسیار سودمند بود. بلافاصله پس از سفر هیأت کره‌ای، اقدام به تشکیل گروه کاری به منظور تهیهٔ طرح ساختن فرودگاه در درون کوه کردم. هر هفته یا هر دو هفته یک بار با گروه جهت بحث دربارهٔ آنچه به تحقق رسیده بود، دیدار می‌کردم. هنگامی که جنگ اکتبر ۱۹۷۳ در گرفت، گروه همچنان سرگرم برنامه‌ریزی و تدوین طرح فرودگاه بود و پیشرفت زیادی نیز به دست آورده بود. به دو دلیل به دیدار دوره‌ای با این گروه ادامه می‌دادم: یکی، توجه و علاقهٔ من به موضوع بود، و دوم استفاده از آن به عنوان یک تاکتیک فریبکاری برای تظاهر به اینکه جنگ به این زودی آغاز نمی‌شود، زیرا کسی گمان نمی‌کرد که اگر قرار باشد جنگ بزودی آغاز شود، رئیس ستاد ارتش مصر بخشی از وقت خود را برای طرح‌ریزی فرودگاهی هدر سازد که ساخت آن شاید تا پنج سال به درازا کشد. یکی از افسران بخش عملیات فرماندهی نیروی

هوایی جزو گروه کاری بود. هنگامی که سر تیپ حسنی مبارك او را در کمتر از دو هفته مانده به عملیات [جنگ اکتبر] سرگرم گردآوری اطلاعات و تنظیم طرح فرودگاه دیده بود، با حالتی سرزنشگرانه به او گفت: «کاری مهمتر از این نداری؟» او پاسخ داد که سر لشکر شاذلی آن را از من خواسته است. حسنی مبارك با شگفتی به او گفت: «از رئیس ستاد خواهم پرسید تا از آنچه می‌گویی مطمئن شوم.» هنگامی که حسنی مبارك دو روز بعد مرا دید و داستان آن افسر را برابرم تعریف کرد، هر دو خندیدیم.

در اوایل ژوئن ۱۹۷۳، خلبانان کره‌ای بتدریج وارد مصر شدند و اسکادران آنان در ژوئیه کامل گردید. در ۱۵ اوت، رادیو اسرائیل اعلام کرد که خلبانان کره‌ای در مصر حضور دارند، دکتر اشرف غربال مشاور مطبوعاتی رئیس جمهور با من تماس گرفت و از من در مورد درستی خبر پرسید. به او گفتم: «خبر درست است، اما پخش کردن یا نکردن آن يك تصمیم سیاسی است و چون پای کره‌ای‌ها در میان است باید نظر آنان را پیش از اعلام خبر جویا شد.» اکنون پس از گذشت پنج سال از این داستان و پس از آنکه کره‌ای‌ها به کشورشان بازگشته‌اند و پشتیبانی آنان از ما در زمان جنگ بخشی از تاریخ شده است، تصمیم گرفته‌ام این داستان را بنویسم تا مردم مصر بدانند چه کسانی در هنگامهٔ سختی‌ها در کنارش ایستاده‌اند. آمریکا، اسرائیل و اتحاد شوروی از حقایق پشتیبانی کره‌ای‌ها مطلع هستند، زیرا خلبانان به هنگام آموزش روزانهٔ خود، بازبان کره‌ای از طریق بی‌سیم با افراد خود و هدایت کنندگان زمینی تماس می‌گرفتند و هر سازمان اطلاعاتی بیگانه می‌توانست این گفتگوها را ضبط کند. اگر این حقایق را طرف‌های ذی‌ربط می‌دانند، چرا آنها را از ملت مصر پنهان کنیم؟

گروهی که کره شمالی به مصر اعزام کرد، از کوچکترین گروه‌هایی است که در تاریخ جنگ‌ها، کشوری به کشوری دوست گسیل می‌دارد. تعداد افراد این گروه ۲۰ خلبان، ۸ هدایت کنندهٔ زمینی، پنج مترجم، سه تن برای فرماندهی و کنترل، يك پزشك و يك آشپز بود. پایگاه محل خدمت آنان شامل ۳ هزار مصری بود. مصری‌ها شبکه‌های رادار، پدافند هوایی، پدافند زمینی پایگاه و همهٔ امور اداری و ویژهٔ اسکادران را بر عهده داشتند. برای اطمینان از نبود مشکلات، چند بار از پایگاه بازدید کردم، اما همواره در می‌یافتم که همه چیز بخوبی پیش می‌رود. روابط کره‌ای‌ها و مصری‌ها عالی بود. کره‌ای‌ها از نظر افراد ما

شخصیتهای عجیبی به حساب می آمدند. خلبانان کره ای در همه چیز به خود اعتماد داشتند. آنان خود محل اقامت خود را تمیز می کردند و همواره مشغول کاری بودند؛ یا مأموریت آموزشی انجام می دادند و یا سرگرم مطالعه و ورزش بودند. آنان وقت خود را هدر نمی دادند و به دلیل نبود مشکلات اداری، از چیزی نیز شکایت نداشتند. پیش از جنگ اکتبر، دو یاسه درگیری میان خلبانان کره ای و اسرائیلی روی داد، اما در طی جنگ این درگیری ها افزایش یافت.

کمین گذاری پدافند هوایی مصر برای یک فروند هواپیمای اسرائیلی

اسرائیلی ها در بکارگیری نیروی هوایی خود به هیچ قرارداد آتش بسی احترام نمی گذاشتند و همواره تمایل داشتند برتری هوایی خود را به یادمان آورند. آنان که همیشه عمداً به حریم هوایی ما تجاوز می کردند، جبهه های نفوذ خود را با دقت زیادی برمی گزیدند، به طوری که همواره از ورود به تیررس موشکهای ضدهوایی ما پرهیز می کردند. در نتیجه، آنان همیشه می آمدند و می رفتند بدون آنکه مجازات شوند. من از این بازی به تنگ آمدم و تصمیم گرفتم درس عبرتی به آنان بدهم.

موشکهای زمین به هوای ما، برای بیرون ماندن از تیررس توپخانه دشمن، در حدود ۱۵ تا ۲۰ کیلومتری غرب آبراه مستقر بودند. این فاصله در عین حال میزان توانایی ما را در سرنگون کردن هواپیماهایی که بر فراز شرق آبراه پرواز می کردند، کاهش می داد. دشمن به وسیله هواپیمای استراتو کروزر که حامل دستگاههای الکترونیکی فوق العاده حساس و دقیق بود، به طور دوره ای عملیات شناسایی الکترونیکی را انجام می داد. این هواپیما ضمن پرواز بر فراز حدود ۳ کیلومتری شرق آبراه و در ارتفاعی متوسط و خطی موازی با آبراه، مواضع موشکها، رادارها و دستگاههای الکترونیکی ما را شناسایی می کرد. فاصله پرواز هواپیما به آن امکان می داد که بیرون از تیررس موشکهای ما قرار گیرد. من و سرتیپ محمدعلی فهمی فرمانده پدافند هوایی، توافق کردیم برای این هواپیما کمین بگذاریم. در این زمینه، یک گردان موشکی را شبانه به یک موضع مقدم در فاصله نزدیک به ۵ کیلومتری غرب آبراه منتقل کردیم تا هواپیمای اسرائیلی را به هنگام گذر معمولی اش شکار کند.

کمین تجهیز شد و سر تیپ محمدعلی فهمی در ۱۶ سپتامبر با من تماس گرفت تا ضمن اعلام آمادگی واحد کمین برای اجرای مأموریت محوله، تأیید نهایی اجرای مأموریت را درخواست کند. با درخواست وی موافقت کردم. در ساعت ۱۱:۱۵ روز ۱۷ سپتامبر ۱۹۷۱، هواپیمای شناسایی الکترونیکی، آن شکار گرانبها، به تکه‌های از هم پاشیده شده‌ای در جنوب دریاچه‌ها تبدیل شد.^۱ واحد کمین به دنبال ساقط کردن هواپیمای دشمن، عقب نشینی کرد. برای مقابله با تلافی مورد انتظار دشمن، آماده شدم و نیروهای هوایی، پدافند هوایی و بخشی از نیروهای زمینی و دریایی را به حال آماده باش در آوردم. واکنش دشمن سریع بود. در فردای آن روز، یعنی ۱۸ سپتامبر، دشمن واکنشی از خود نشان داد که آشکارا با عصبانیت و کج اندیشی همراه بود، زیرا هواپیماهای او از ۱۰ کیلومتری شرق آبراه به سوی مواضع رادارهای ما در فاصله حدود ۲۰ کیلومتری غرب آبراه، موشکهای هوا به زمین شریک شلیک کردند که هیچکدام به هدف خود اصابت نکرد. روشن بود که خلبانان اسرائیلی از ترس وجود یک کمین دیگر، از نزدیک شدن به آبراه تا فاصله کمتر از ۱۰ کیلومتر هراس داشتند و این امر خود برای ما پیروزی به حساب می آمد. استفاده دشمن از موشکهای شریک فرصت خوبی برای آموزش نیروهای خودی بود، زیرا اطلاع داشتیم که دشمن این موشکها را در اختیار دارد و شیوه‌هایی برای مقابله با آن در نظر گرفته بودیم. فقط در انتظار فرصت آزمایش این شیوه‌ها بودیم؛ دشمن این فرصت را در اختیارمان گذاشت و موفقیت شیوه‌های ما را در مقابله با موشکهای شریک به اثبات رسانید.

کمین گذاری هوایی توسط دشمن

ساعت ۱۹:۱۶ روز ۱۳ ژوئن ۱۹۷۲، دو فروند هواپیمای فانتوم اسرائیلی به حریم هوایی ما در منطقه رأس العش تجاوز کردند و به سمت دلتا پیش رفتند. دو فروند هواپیمای میگ-۲۱ خودی برای مقابله با هواپیماهای اسرائیلی، از فرودگاه المنصوره به پرواز درآمدند. دو هواپیمای دشمن به سمت دریا گریختند و هواپیماهای ما به تعقیب آنها ادامه

۱. دشمن سرنگون شدن یکی از هواپیماهایش به وسیله پدافند هوایی ما را اعلام نکرد و ما نیز آن را اعلام نکردیم.

دادند. ناگهان دو هواپیمای خودی در کمین هوایی که برایشان ترتیب داده شده بود و هواپیماهای دشمن نقش طعمه را در آن داشتند، گرفتار شدند. فرمانده نگهبان در حالی وجود کمین دشمن را در صحنه رادار کشف کرد که زمان برای هشدار دادن به هواپیماها یا پشتیبانی از آنها گذشته بود. هشت فروند هواپیمای میگ-۲۱ را به منظور پشتیبانی از دو هواپیمای قبلی گسیل کردیم، اما دشمن آن دو هواپیما را سرنگون کرده و منطقه را پیش از رسیدن هواپیمای خودی ترک گفته بود.

این داستان بیانگر مشکلاتی است که در برابر مسؤولان پدافند هوایی قرار داشت. دشمن همواره می توانست به حریم هوایی ما تجاوز کند و در صورتی که متعرض وی نمی شدیم، غرور و گستاخی اش افزایش می یافت و اگر می خواستیم بسرعت متعرض وی شویم، خلبانان خود را بدون نقشه قبلی برای مقابله با دشمنی که برای همه چیز برنامه ریزی کرده بود، اعزام کرده بودیم. برای پرهیز از تکرار دوباره این رویداد، دستور العملی صادر کردم که بر طبق آن می بایست اقدامات لازم برای مقابله با تجاوزات هوایی دشمن شکلی سازمان یافته داشته باشد. این دستور العمل شامل نکات اساسی زیر بود:

۱. هواپیماهای خودی می بایست وضعیت خود را به شکل پوششهای هوایی در مناطق از پیش تعیین شده حفظ می کردند؛

۲. به جای تعقیب کور کورانه و بدون نقشه هواپیماهای دشمن، می بایست با آرامش و تدبیر به ارزیابی موقعیت پرداخته می شد؛

۳. ورود به نبرد هوایی نابرابر مجاز نبود.

دو روز بعد دشمن در پی تکرار همان شیوه برآمد و بعد از ظهر ۵ ژوئن تجاوزات متعددی را در طول منطقه دریای سرخ انجام داد، اما بر اساس دستور العمل یادشده، نیروی هوایی ما فریب دام گذاشته شده را نخورد.

تسلط پدافند هوایی خودی بر آسمان آبراه

در ۲۴ ژوئیه ۱۹۷۲، دشمن کوشید تا با بهره جویی از اخراج کارشناسان روسی از مصر، با هواپیماهایش بیش از گذشته به آبراه نزدیک شود. در ساعت ۱۶:۴۵ همان روز

یکی از هواپیماهای او را که در فاصله ۱۰ کیلومتری شرق آبراه پرواز می کرد، سرنگون کردیم. از آن هنگام، وی با هواپیماهای خود با فاصله ای کمتر از ۱۴ کیلومتر به آبراه نزدیک نمی شد. در روز ۱۰ اکتبر ۱۹۷۲، اسرائیل کوشید این قاعده را نادیده بگیرد و با تعدادی از هواپیماهایش به آبراه نزدیک شد. دو فروند موشک زمین به هوا به سوی آنها شلیک کردیم که یکی خطا رفت و دومی یکی از هواپیماها را سرنگون ساخت. به نظر می رسید که دشمن می کوشید شیوه تازه ای در تهاجم را بیازماید، زیرا در همان حال تلاش کرد که رادارهای هشدار دهنده و رادارهای هدایت آتش را مختل نماید. این اقدام برای دو طرف فرصتی به منظور آموزشی نوین بود.

در ۲۸ ژوئن ۱۹۷۳، هواپیماهای دشمن بار دیگر کوشیدند بر فراز منطقه غیر مجاز به پرواز در آیند. در مقابله با آنها، در ساعت ۱۲:۱۶ یکی از هواپیماهای او را سرنگون کردیم و از آن هنگام تا جنگ اکتبر در همان سال، نیروی هوایی دشمن هرگز نکوشید تا بیش از فاصله ۱۰ کیلومتری به آبراه نزدیک شود، زیرا ما تسلط هوایی خود را در این منطقه به وسیله موشکهای زمین به هوا تحمیل کرده بودیم. به این ترتیب، شرایط را برای عملیات عبور که برای آن طرح ریزی می کردیم، آماده ساختیم.

نیروی دریایی

نیروی دریایی مادر جنگ ژوئن ۱۹۶۷ متحمل تلفات قابل ذکری نشده بود و کمتر از چهار ماه پس از برقراری آتش بس، با غرق ساختن رزمناو ایلات، ضربه سنگینی بر نیروی دریایی اسرائیل وارد آورد. رزمناو ایلات همیشه در سواحل شمالی سینا، در برابر پورت سعید گشت زنی می کرد. در پی این تجاوزات، به چند ناوچه موشک انداز دستور داده شد این رزمناورادر صورتی که وارد حریم ۱۲ مایلی شود، غرق سازند. در ۲۱ اکتبر ۱۹۶۷، هنگامی که ایلات مشغول یکی از تجاوزات عمدی خود بود، ناوچه های موشک انداز ما خاموش ماندند تا اینکه رزمناو در فاصله ۹ مایلی قرار گرفت و آنگاه با شلیک دوفروند موشک سطح به سطح آن را غرق ساختند. این روز در تاریخ تکامل جنگ های دریایی به طور اعم، و تاریخ نیروی دریایی مصر به طور اخص، روزی بسیار مهم است، زیرا ناوچه های کومار و دوفروند موشکی که برای غرق ساختن ایلات به کار رفت، ساخت شوروی بودند. اما مصری ها اولین کسانی بودند که از این موشکها در جنگ های دریایی استفاده کردند. غرق ساختن ایلات که يك شناور دریایی بزرگ بود، به وسیله يك ناوچه دگرگونی چشمگیری در تفکر نظریه پردازها نسبت به جنگ های آینده دریایی به وجود

آورد. این تأثیر در خود اسرائیل نیز چشمگیر بود. به همین علت، تل آویو از آن روز شالوده نیروی ضربتی دریایی خود را بر پایه ناوچه‌های تندرو و مجهز به موشکهای سطح به سطح بنیان نهاد. در این باره، اسرائیل ۱۲ فروند ناوچه از نوع سار (SAAR) را از فرانسه خرید و آنها را با موشکهای گابریل که در داخل مونتاز کرده بود، مجهز نمود. در همان حال، کارخانه‌های نظامی حیفا شروع به ساخت نوع تازه‌ای از ناوچه‌های تندرو نمودند و آن را رشیف (Reshef) نام نهادند. اسرائیل اولین ناوچه این نوع را روز ۱۹ فوریه ۱۹۷۳ به آب انداخت و از آن تاریخ به بعد به ساخت این ناوچه‌ها به طور متوسط به تعداد دو فروند در سال ادامه داد و در اواخر سال ۱۹۷۸، ۱۲ فروند ناوچه رشیف را در اختیار داشت. اسرائیل موشک سطح به سطح گابریل را نیز تکامل داد و برد آن را به ۴۰ مایل رساند و آن را روی ناوچه‌های سار و رشیف نصب کرد. ناوچه رشیف با ظرفیت بار ۴۱۵ تن، مجهز به ۷ فروند موشک گابریل با برد عملیاتی ۱،۵۰۰ مایل و حداکثر سرعت ۳۲ گره دریایی در ساعت، ۴۵ نفر خدمه دارد. اسرائیلی‌ها همچنین ناوچه‌های دیگری را با ظرفیت بار ۳۵ تن و ۶ نفر خدمه ساختند و نام دابر (Dabur) را بر آن نهادند. ناوچه دابر به شکل‌های گوناگونی تجهیز می‌شود، از جمله تجهیز به لوله‌های شلیک‌اژدر، تیربار و... از امتیازات این ناوچه‌ها این است که بر اساس امکان جابجایی زمینی آن طراحی و ساخته شده است. به این ترتیب، اسرائیل می‌تواند با استفاده از وسایل ترابری زمینی آنها را از دریای مدیترانه به دریای سرخ و بالعکس انتقال دهد. البته این طرح بر اساس احتمال بستن آبراه سوئز به روی کشتی‌های اسرائیلی استوار بود. با وجود ناوچه‌های سار که از فرانسه خریداری شده بود، و همچنین به رغم تولید ناوچه‌ها در خود اسرائیل، نیروی دریایی ما در سالهای ۱۹۶۷-۱۹۷۳ از نظر کمی و کیفی، بر نیروی دریایی دشمن برتری داشت، اما با توجه به برتری هوایی اسرائیل، نیروی دریایی ما نه تنها توان تحرک نداشت، بلکه گاه از تأمین حمایت هوایی برای آن، حتی در داخل بنادرمان، ناتوان بودیم. به همین دلیل، نیاز مبرمی به تکامل و تجهیز نیروی دریایی نداشتیم، زیرا هنگامی که نیروی دریایی ما توان فعالیت را بدلیل برتری هوایی دشمن نداشت، چه سودی از افزایش قدرت کمی و کیفی این نیرو به دست می‌آوردیم؟ سیاست آگاهانه از دیدگاه مصر، اولویت دادن به پدافند هوایی و نیروی هوایی پیش از پرداختن

به تقویت نیروی دریایی بود. در نتیجه این تفکر منطقی، نیروی دریایی مادر طی آن مدت تکامل پیدا نکرد، مگر اندکی و آن هم تنها در مورد پاره‌ای از تجهیزات تکمیلی. گمان نمی‌کنم در حال حاضر نیز تکامل نیروی دریایی جز پس از برطرف کردن مشکل پدافند هوایی، عاقلانه باشد. تا قبل از اکتبر ۱۹۷۳، می‌توانستیم شب‌هنگام که تأثیر نیروی هوایی دشمن کاهش می‌یافت، حرکت کنیم. نیروی هوایی اسرائیل در جنگهای آینده می‌تواند نیروی دریایی ما را حتی از تحرك شبانه نیز محروم سازد. هواپیماهای اسرائیلی از نوع اف-۴، کفیر و اف-۱۶ در صورت مجهز شدن به موشک هوا به سطح هارپون می‌توانند در روز یا در شب هر شناور دریایی ما را از فاصله ۱۱۰ کیلومتری و در صورت مجهز شدن به موشک آمریکایی کندور یا موشک اسرائیلی لوز، از فاصله ۶۰ تا ۸۰ کیلومتری مورد هدف قرار دهند. ما هیچ وسیله‌ای برای مقابله با چنین وضعیتی نداریم، مگر سد کردن راه هواپیماهای دشمن و سرنگون کردنشان پیش از آنکه شناورهای دریایی مادر برد موشکهای هوا به سطح آنها (تقریباً ۱۱۰ کیلومتر) قرار بگیرند. با توجه به فاصله اندک منطقه حد فاصل اسرائیل و مصر، مقابله با این وضعیت ممکن نیست مگر با دستیابی به تسلط هوایی. این نتیجه‌گیری بار دیگر ما را به تقویت پدافند هوایی و نیروی هوایی، پیش از تقویت و تکامل نیروی دریایی، رهنمون می‌سازد.

تکامل طرح بسیج عمومی

می توان گفت که طرح بسیج عمومی در مصر تا نیمه سال ۱۹۷۲، از بدترین طرح های بسیج در جهان به شمار می رفت. من به دلایل زیر کسی را در این مورد سرزنش نمی کنم:

۱. فراهم نبودن اسلحه، اسلحه همواره چنان کم بود که نیازهای نیروهای فعال را پاسخ نمی داد. در این صورت، سازماندهی شمار عظیمی از نیروهای احتیاط، بی آنکه بتوان آنها را به سلاح مجهز کرد، تلاشی بی ثمر بود؛

۲. اجبار ما - در نتیجه تسلط هوایی دشمن - به نگهداری نسبت بالایی از نیروهای زمینی در ارتش به منظور حفاظت از تأسیسات کشور در برابر حمله گروه های هواپرد یا دریابرد دشمن، از این رو، ما برخلاف اسرائیل، نمی توانستیم نسبت اندکی از نیروهای مسلح فعال را نگهداریم و بیشتر نیروهای مسلح خود را به حالت احتیاط در آوریم. در اسرائیل نیروهای فعال حدود ۴۰-۳۰ درصد نیروهای مسلح را تشکیل می دهند و در حال حاضر (سال ۱۹۷۸) تل آویو می تواند نیروهای خود را در ظرف ۲۴ ساعت بسیج کند و اگر با حمله ای غافلگیرانه - همانند جنگ اکتبر ۱۹۷۳ - مواجه شود، برای پوشش و پشتیبانی

از روند بسیج عمومی، بر نیروی هوایی خود متکی است. موضوع در مورد ما این چنین نیست، زیرا اگر مصر با توجه به ضعف نیروی هوایی خود با حمله‌ای غافلگیرانه روبرو شود و قریب ۶۰ درصد نیروهای مسلح آن در احتیاط باشند، آنگاه خود را در موقعیت بسیار دشواری می‌یابد و شاید سرنوشت جنگ پیش از آنکه بسیج خود را کامل کند، مشخص شود؛

۳. جلوگیری از انتقال به دوره احتیاط - یا به عبارتی، عدم ترخیص سربازان به هنگام پایان خدمت وظیفه - از سال ۱۹۶۷ و ادامه این تصمیم تا نیمه ژوئن ۱۹۷۲، به همین علت، عنصر بنیادین تشکیل نیروی احتیاط منتفی بود.

هنگامی که تعداد نیروهای مسلح فعال در نیمه اول سال ۱۹۷۲ به حدود یک میلیون تن رسید، دولت ترخیص آن دسته از سربازان را درخواست کرد که خدمت سربازی آنان پایان یافته بود و مدت خدمت برخی از آنان به بیش از شش سال می‌رسید. دولت با این کار سه هدف را دنبال می‌کرد: صرفه‌جویی، استفاده از بسیاری از سربازان تحصیل کرده که در میانشان تعداد زیادی پزشک، مهندس، معلم و... بود و دولت خواه برای خدمت در داخل و خواه برای اعزام آنان به کشورهای عرب که درخواست نیروی کار می‌کردند، به این افراد نیاز داشت^۱، و سرانجام، بالا بردن روحیه آن دسته از سربازان - بویژه فارغ التحصیلان دانشگاهها - که مدت زمان خدمتشان به پایان رسیده بود، بی آنکه بدانند چه زمانی از خدمت مرخص خواهند شد. بسیاری از آنان به امید ساختن زندگی و تشکیل خانواده بودند، اما ترخیص آنان سال به سال به تعویق می‌افتاد. آنان با صراحت به ما می‌گفتند: «تاریخ پایان خدمت سربازی ما را مشخص کنید تا بتوانیم زندگی خودمان را سروسامان بدهیم.» از این رو، در ژوئن ۱۹۷۲ ترخیص ۳۰ هزار تن از نیروهای مسلح در اول ژوئیه به تصویب رسید. در سایه این شرایط تازه خود را ناگزیر یافتیم طرحهای بسیج در مصر و دیگر کشورهای را که به داشتن طرحهای بسیج کارآمد معروف هستند - مانند سوئد، سوئیس و اسرائیل - بررسی کنیم. در پی این بررسی دریافتیم که طرح بسیج مصر سرشار از معایب

۱. برای مثال، در آن هنگام تعداد مهندسان ۲۰ هزار تن بود که نیمی از آنان در نیروهای مسلح خدمت می‌کردند.

است که می‌توان معایب اصلی آن را به شرح زیر خلاصه کرد:

۱. روش نام‌نویسی بسیار نامطلوب بود. در نتیجه، هنگامی که سرباز احتیاط به خدمت فراخوانده می‌شد، چه بسا او را به کاری می‌گماشتند که با آن آشنا نبود و اسلحه‌ای در اختیارش گذاشته می‌شد که هیچگونه آموزشی در مورد آن ندیده بود؛

۲. کارت نام‌نویسی، بایگانی و فراخوانی سرباز احتیاط بر اساس محل تولد صادر می‌شد. از آنجا که این کارت بر اساس محل سکونت وی پس از ترخیص اصلاح نمی‌شد، یافتن فرد و تماس با او به‌منظور فراخوانی اش بآسانی امکان‌پذیر نبود؛

۳. از دستگاه‌های پیشرفته مانند رایانه استفاده نمی‌شد. در نتیجه، به‌علت کاریدی زمان بسیاری به‌هدر می‌رفت. به‌همین سبب و بر اثر فشار عامل زمان، فراخوانی در مورد برخی رسته‌ها با شماری کمتر از تعداد مورد نیاز و در برخی رسته‌های دیگر تعداد بیش از حد مورد نیاز صورت می‌گرفت؛

۴. طرح بسیج مصر بر مرکزیت شدید متکی بود. هر سرباز احتیاط می‌بایست به مرکز بسیج در قاهره می‌رفت و در آنجا تفنگ و وسایل نظامی در اختیارش قرار داده می‌شد. سپس به مراکز آموزش رسته‌های گوناگون (پیاده، زرهی، توپخانه و...) می‌رفت و به دنبال گذراندن دوره آموزشی فشرده در مراکز آموزشی، به یگان مربوطه اعزام می‌شد.^۱ به این ترتیب، فرد خود را در یگانی می‌دید که در آن هیچکس را نمی‌شناخت و هیچ علاقه یا خاطراتی در مورد آن نداشت. به بیان دیگر، بیگانه‌ای در میان گروهی از بیگانگان بود؛

۵. افسران کادر یگانهای احتیاط از ضعیف‌ترین سطوح برگزیده می‌شدند. اکثریت مطلق آنان از افسران نافرمان بودند یا از سطح آموزش یا انضباط پایینی برخوردار بودند، به‌طوری که یگانهایشان آنان را به‌منظور خلاص شدن از شرشان، از خود رانده بودند. به‌همین سبب، این افسران با دلی شکسته و روحیه‌ای متزلزل به یگانهای احتیاط می‌رفتند و

۱. این شیوه همان شیوه‌ای بود که به‌هنگام خدمت نظام وظیفه اعمال می‌شد، با این تفاوت که مدت زمان لازم برای آمادگی و آموزش پیش از پیوستن به یگان محل خدمت، فشرده‌تر و کمتر بود. به‌هنگام، خدمت وظیفه، بار اول این مدت ۶ تا ۹ ماه به‌طول می‌کشید، در حالی که در صورت فراخوانی به خدمت احتیاط این مدت به‌حدود ۳۰ روز کاهش می‌یابد.

به جای تلاش برای حل مشکلات این یگانها، مشکلات تازه ای را به وجود می آوردند.

پس از بررسی طرح بسیج سوئیس، آن را به دو دلیل کنار گذاشتیم: اول، دولت سوئیس به سرباز ترخیص شده اجازه می دهد که لباس و اسلحه انفرادی خود را در محل مسکونی نگهداری کند، در حالی که امکان ندارد دولت مصر آن را بپذیرد؛ دوم، به علت طبیعت کوهستانی سرزمین سوئیس، اکثریت مطلق نیروهای مسلح آن کشور از سربازان پیاده که کمترین مشکلات را در رابطه با بسیج دارند، تشکیل می شود.

با بررسی دقیق طرح بسیج اسرائیلی پی بردم که همان طرح بسیج سوئدی است با پاره ای تغییرات به منظور همسویی با ماهیت تجاوز کارانه اسرائیل.

طرح بسیج سوئدی باز تاب تفکر نظامی این کشور و در خدمت به نقشه ای دفاعی ثابت است. همه سلاحهای سنگین مانند تانک، توپخانه، خودروها و... در انبارهای جداگانه در مناطقی که می بایست در آنها بر اساس نقشه عمل کنند، قرار دارند. همچنین افرادی که راه اندازی این دستگاهها را به عهده خواهند گرفت، در همان مناطق و در فواصل نزدیکی از انبارهای سلاحها و تجهیزات زندگی می کنند. به علاوه، فهرست افراد یگان بر اساس جابجایی افراد از منطقه ای به منطقه ای دیگر به طور مداوم اصلاح می شود. برای نمونه، اگر فردی در شمال کشور مشغول به کار باشد، جمعی یگان است که در آن منطقه استقرار دارد. در صورتی که این فرد محل سکونت دائمی خود را به جنوب کشور انتقال دهد، نام وی از فهرست یگان در شمال به فهرست نزدیکترین یگان در محل جدید سکونت انتقال می یابد. بدون شك این شیوه محاسن بی نظیری دارد؛ کاهش زمان بسیج به حداقل ممکن، کاهش چشمگیر فشار بر وسایل نقلیه مورد نیاز برای جابجایی افراد از محل سکونت به یگان مربوطه، آشنایی بیشتر افراد یگان با یکدیگر به علت سکونت در يك حوزه، سهولت انجام فراخوانی آموزشی سالانه افراد به دلیل نزدیکی افراد به محل فراخوانی، امکان تنظیم زمان فراخوانی به گونه ای غیر زیان آور بر روند تولید^۱، و سرانجام، القای این

۱. برای نمونه، فراخوانی آموزش سالیانه در زمان برداشت محصولات کشاورزی در يك منطقه انجام نمی گیرد و در نتیجه، زمان فراخوانی ممکن است از منطقه ای به منطقه ای دیگر متفاوت باشد.

اندیشه در ذهن تك تك افراد كه آنان نه تنها در راه میهن می جنگند، بلکه از خود، خانه، خانواده و زمین خویش دفاع می کنند و اگر دشمن پیروز شود، همه چیز از دست خواهد رفت. از این رو، افراد حماسه و شور بیشتری برای فداکاری نشان خواهند داد. با وجود این مزایا، طرح بسیج سوئدی معایبی نیز دارد. این طرح به دلیل نداشتن انعطاف پذیری، بوضوح نقشه دفاعی کشور را آشکار می سازد و دشمن می تواند از نقاط ضعف طرح دفاعی سود جوید.

به دنبال این بررسی ها، تصمیم گرفتیم طرح بسیج مصر را بر اساس پاره ای از اندیشه های طرح سوئدی به همراه برخی تغییرات همگام با شرایط جنگی، سیاسی و اقتصادی مابین ریزی کنیم. چون حمله اسرائیل از سمت مشخصی، یعنی صحرای سینا انجام می گرفت، امکان نداشت که هر فرد، بر اساس تقسیم بندی جغرافیایی، از منطقه خود دفاع کند و در طرح بسیج ما می بایست همه امکانات را در سمت ناحیه تجاوز متمرکز می کردیم.

برای تشکیل یگانهای احتیاط بهتر دیدم که این یگانها از دوره های متعدد و بر اساس قانون نظام وظیفه مصر، به مدت ۹ سال تشکیل شوند. به عبارت دیگر، شمار نیروهای احتیاط در پایان ۹ سال از زمان آغاز اجرای طرح با شمار ترخیص شدگان در طی ۹ سال برابر می شد یا به عبارتی به حدود ۱/۵ میلیون تن می رسید و سپس تغییرات سالیانه این نیرو به نسبت يك نهم، از طریق ترخیص نهایی سربازان قدیمی و جایگزینی آنان با سربازان تازه ترخیص شده، صورت می گرفت.

به عنوان مرحله انتقالی بیش از تشکیل یگانهای احتیاط پی بردیم که یگانهای نظامی پس از انتقال برخی افرادشان به احتیاط می توانند با ظرفیت ۹۰-۸۵ درصد جمع افراد خود عمل کنند. به بیان دیگر، در صورت انتقال تعدادی از افراد یگانهای ارتش به احتیاط، این یگانها می توانستند محل خدمت سربازان انتقالی را تا به حدی که از ۱۵-۱۰ درصد جمع نفرات هر رسته یگان تجاوز نکند، خالی نگاه دارند و به هنگام اعلام بسیج، افراد ترخیص شده به محل خدمت خود در همان یگان بر می گشتند و این به طور مجازی، معنی مرخصی درازمدت را برای افراد ترخیص شده در برداشت.

در چارچوب اجرای این طرح نوین، اقدامات زیر را انجام دادیم:

۱. روش نام نویسی به گونه‌ای اصلاح گردید که همهٔ معایب پیشین برطرف شد؛
۲. با استفاده از سیستم مکانیکی و رایانه‌ای، نیاز خود را به نیروی احتیاط به گونه‌ای برنامهریزی کردیم که می‌توانستیم بر طبق ملاکهای گوناگون از قبیل محل، یگان، تاریخ اعزام، تخصص، رسته و... هر تعدادی را که نیاز داشتیم به خدمت فراخوانیم؛
۳. يك صدم مرکز بسیج ایجاد شد (هدف نهایی ایجاد ۴۰۰ - ۳۵۰ مرکز بسیج بود تا برای هر ۱۰۰ هزار نفر يك مرکز وجود داشته باشد و همچنین فاصلهٔ میان مرکز و دورترین منطقهٔ حوزهٔ استحفاظی آن از ۱۰ کیلومتر بیشتر نباشد)؛

۴. هنگامی که سربازی به دورهٔ احتیاط انتقال می‌یافت، به مرکز بسیج تعیین شده می‌رفت و وسایل نظامی خود را تحویل و روابط خود را با نیروهای مسلح پایان می‌داد؛
۵. فراخوانی فرد از طریق مرکز بسیج انجام می‌گرفت. به هنگام فراخوانی، فرد به مرکز مراجعه می‌کرد و پس از تحویل گرفتن وسایل نظامی، با او نیفرم، طبق قرار زیر، بیدرنگ عازم یگان خود می‌شد؛

الف. در مرحلهٔ انتقالی وی به‌طور مستقیم به یگان اصلی اش در نیروهای فعال می‌رفت و در همان محل خدمتی که پیش از انتقال به احتیاط مشغول بود، انجام وظیفه می‌کرد؛

ب. پس از پایان مرحلهٔ انتقالی، فرد از محل بسیج به منطقهٔ استقرار یگان، جایی که سلاحها و تجهیزات مخصوص یگان احتیاط انبار می‌شد، انتقال می‌یافت، ضمن آنکه سازماندهی یگان در این منطقه پیش از اعزام به منظور انجام مأموریت عملیاتی انجام می‌گرفت.

به این ترتیب، طرح ما با طرح بسیج سوئدی که به‌طور اساسی بر بسیج جغرافیایی متکی بود، تفاوت داشت. در طرح ما عامل جغرافیایی و سمت عملیات آینده با هم تلفیق شده بودند. به بیان روشن‌تر، در ارتباط با فرد، اصل جغرافیایی را در نظر گرفتیم و در ارتباط با اسلحه و تجهیزات سنگین، اصل سمت عملیات را، چرا که انتقال و جابجایی فرد آسانتر از انتقال و جابجایی اسلحه و تجهیزات به خصوص سنگین است.

بر حسب اتفاق، رئیس ستاد ارتش سوئد در اواخر ژوئن دیداری خصوصی از مصر به عمل می آورد. هنگامی که از حضورش مطلع شدم، در روز ۲۶ ژوئن ۱۹۷۲ او را به ضیافت ناهار در باشگاه افسران دعوت کردم. به هنگام ناهار، با وی درباره شیوه بسیج در سوئد و اینکه آن را مطالعه کرده و به آن علاقه مند شده ام، گفتگو کردم. به او گفتم سؤالهایی دارم که می خواهم در موردشان تحقیق کنم، و از او خواهش کردم با اعزام دو افسر مصری به سوئد به منظور انجام مطالعات عملیاتی بر این شیوه و روشن کردن مسائلی که برایمان مبهم مانده اند موافقت کند. رئیس ستاد ارتش سوئد مؤدبانه پوزش خواست و گفت بیم دارد که اگر بپذیرد، موضع بی طرفی کشورش را که کاملاً به آن پایبند است، نقض کند. بی درنگ از او به خاطر مطرح کردن این موضوع معذرت خواستم و از او خواهش کردم که مطلب را منتفی بداند. در ۴ اوت همان سال، نامه ای از او به همراه نشریات زیادی درباره نظام بسیج سوئدی به دستم رسید. وی در این نامه به من اطلاع داد که با حضور دو افسر مصری به منظور تکمیل مطالعات عملیاتی به مدت دو هفته در سوئد موافق است. مطبوعات رسیده را به دقت مطالعه کردیم و پس از برگزاری مسابقه ای، دو افسر مورد نظر انتخاب شدند و روز ۱۴ اکتبر ۱۹۷۲ به استکهلم رفتند. پس از بازگشت، با آنان درباره مشاهداتشان بحث کردم و آنگاه مطمئن شدم که در راه صحیح پیش می رویم.

طرح جدید بسیج در مورد کسانی که از ژوئن ۱۹۷۲ به دوره احتیاط انتقال می یافتند، به مرحله اجرا درآمد. تعداد آنان ۳۰ هزار نفر بود.^۱ متأسفانه نتوانستیم این طرح را به میزان صد درصد در آن دوره پیاده کنیم، زیرا یک صد مرکز بسیجی که در نظر داشتیم پیش از اول ژوئیه ۱۹۷۲ ایجاد کنیم، تشکیل نشدند. با وجود این، طرح جدید در مورد دوره های بعدی به میزان صد درصد اجرا شد. به منظور اصلاح وضعیت دوره ژوئن ۱۹۷۲، از ۵ تا ۱۰ اکتبر ۱۹۷۲، اقدام به فراخوانی آنان کردیم و وضعیت آنان را نیز طبق طرح جدید اصلاح نمودیم. جمع ترخیص شدگان دوره های ژوئن ۱۹۷۲، سپتامبر ۱۹۷۲ و ژوئن ۱۹۷۳ حدود ۱۰۰ هزار نفر بود. از این رو، می توانستیم این شمار عظیم را فقط در ۲۴ تا ۴۸

۱. از ژوئن ۱۹۶۷، این نخستین دوره احتیاط بود.

ساعت فراخوانیم و در جنگ شرکت دهیم.

طرح نوین بسیج بسیار موفق بود. گمان می کردیم که برای تکمیل فراخوانی شاید به ۴۸ ساعت زمان نیاز داشته باشیم، اما آزمایشهای مکرری که برای آزمودن طرح در سال ۱۹۷۳ انجام دادیم، نشان داد که میزان بالایی (در حدود ۷۰ تا ۸۰ درصد افراد) در همان اولین روز به یگان خود ملحق می شدند. سربازان احتیاط به خاطر رفتن به یگان قدیمی خود احساس خوشحالی می کردند. افسران و سربازان یگانشان، با موزیک و روبروسی از آنان استقبال می کردند. از ژانویه ۱۹۷۳ تا سپتامبر ۱۹۷۳، ۲۲ عملیات فراخوانی را اجرا کردیم که برخی از آنها برای مدت چند روز بود. طولانی ترین آنها به مدت دو هفته بود. کار بآسانی انجام می شد و چنانچه فراخوانی را برای سه روز اعلام می کردیم، به آن پایبند بودیم و چنانچه فراخوانی یک هفته ای اعلام می کردیم، سر هفته افراد را مرخص می کردیم. به این ترتیب، اعتمادی همگانی به وجود آمد و مدتهای فراخوانی فرصت مطلوبی برای آموزش دستگاه بسیج و نیز آموزش مجدد سربازان احتیاط بود. از اینها مهمتر، دشمن بدون آنکه نگران شود، به عملیات فراخوانی بسیج به منظور هدفهای آموزشی عادت کرده بود. در ۲۷ سپتامبر، بسیج واقعی را با فراخوانی ۷۰ هزار نفر شروع کردیم. در ۳۰ سپتامبر، ۵۰ هزار نفر دیگر را فراخواندیم. برای فریب مزدورانی که کارهای ما را زیر نظر داشتند، در ۴ اکتبر ۲۰ هزار نفر از اولین دوره را که در ۲۷ سپتامبر فراخوانده بودیم، ترخیص کردیم. مسائل بآسانی جریان یافت و دشمن طعمه ای را که مدتهای طولانی بود برایش آماده می ساختیم، بلعید و روز ۶ اکتبر بی آنکه به بسیج ۱۰۰ هزار نفری ببرد، در جنگ غافلگیر شد.

براستی اگر چنین طرح کاملی برای بسیج نداشتیم، آیا فراخوانی این شمار عظیم افراد، بی آنکه دشمن به آن پی ببرد، و تحقق غافلگیری که نقشی مهم در موفقیت عبور از آبراه سوئز ایفا کرده امکان پذیر بود؟

آموزش نیروها

آموزشهای عمومی و ویژه

رئیس ستاد ارتش مصر افزون بر مسؤولیت کلی آموزش نیروهای مسلح، به طور خاص مسؤول آموزش فرماندهان رسته‌ها نیز هست.^۱ پس از شکست ژوئن ۱۹۶۷، نام «آزادی» پیشوند کُد هر مانوری شد که رئیس ستاد ارتش برای آموزش هر یک از فرماندهان رسته‌ها، چه در رابطه با کل نیروها و چه ویژه یکی از آنها، طراحی می کرد. اولین مانوری که به اقتضای رتبه‌ام مدیریت آن را به عهده گرفتم، آزادی ۱۸ بود که در ۲۱ مه ۱۹۷۱ انجام شد و آخرین آنها آزادی ۳۵ بود که در ۲۴ ژوئن ۱۹۷۳ صورت گرفت. به عبارت دیگر، در طی ۲۵ ماه، ۱۸ مانور آموزشی را برای فرماندهان رسته‌ها مدیریت کردم. هر مانور سه تا شش روز به درازا می کشید و در آنها موقعیتهایی را در نظر می گرفتیم که پیش بینی می شد فرماندهان در نبرد واقعی با آنها روبرو شوند. در مدت

۱. تعداد آنها به چهارده فرماندهی می رسید و عبارت بودند از: نیروی هوایی، نیروی دریایی، نیروی پدافند هوایی، ارتشهای عملیاتی، فرماندهی‌های مناطق نظامی، نیروی چتر باز و نیروی کماندویی.

مانور، میان نیروها و فرماندهان در رفت و آمد بودم و رابطه‌ام را با کارهای روزمره زیادی که مقام به من تحمیل می کرد، تا حد ممکن می گسستم. آن روزها، در خود خوشحالی فوق العاده‌ای را احساس می کردم، زیرا چنان زندگی می کردم که همواره دوست می داشتم، یعنی زندگی يك افسر عملیاتی، و هر چند به طور موقت، تشریفات را به کناری می گذاشتم.

همواره از آن دسته فرماندهان عملیاتی بودم که توجه زیادی به تاکتیک‌های محدود داشتند. اجرای کاملترین نقشه در صورت ناتوانی سربازان یا افسران از اجرای مأموریت‌های محوله امکان‌پذیر نیست. به همین علت، هر فرمانده - تعداد نیروهای تحت امرش هر اندازه که باشد - باید ارتباط خود را با سرباز که پایه نیروهای مسلح است، حفظ کند. سربازان در حقیقت مصالحی هستند که با آنها زیربنای ساختمان ساخته می شود. در صورتی که این مصالح مناسب باشند می توان عظیم‌ترین ساختمان‌ها را بنیان گذاشت، اما با مصالح نامرغوب چیزی نمی توان ساخت. ناتوان‌ترین فرماندهان، آنانی هستند که هر چه درجه‌شان بالاتر برود، بیشتر بر فرماندهان رده پایین متکی شوند و نیروهای تحت امر خود را از طریق تلفن یا نقشه فرماندهی کنند. از طریق بازدیدهای مکرر از یگانها و گفتگو با سربازان و پرسیدن مسائلی چند از آنها، می توانستم نقاط ضعفشان را دریابم و اقدامات لازم برای اصلاح آنها را اتخاذ کنم. در طی کارم به عنوان رئیس ستاد، ۸ جزوه و ۵۳ رهنمود را به منظور غلبه بر ضعف‌ها منتشر کردم.

بدیهی است که تجربه عملی، تضمین کننده صلاحیت هر اندیشه است. هرگز اتفاق نیفتاد که اسلحه یا اندیشه تازه‌ای را بپذیریم بی آنکه از دو مرحله بگذرد: مرحله نخست، آزمایش اسلحه یا اندیشه و تکرار چندین باره آزمایش و انجام اصلاحات بسیاری برای دستیابی به بهترین نتایج قبل از پذیرش نهایی آن است. مرحله دوم، انجام مانور عملی است که صدها تن از افراد مربوطه در آن شرکت جویند تا از نزدیک کسب تجربه کنند و شیوه صحیح کاربرد را بیاموزند. شخصاً در صدها مانور عملیاتی که در شرایطی مشابه آنچه انتظار می رفت در عملیات رزمی انجام شود، شرکت کردم. در زیر برخی از موارد مهمی را که آزمایشها و مانورهای عملیاتی زیادی بر رویشان انجام داده‌ایم ذکر

می‌کنم^۱:

۱. گشودن معابر در خاکریز، نصب پلها و راه اندازی کرجی‌ها در شب و روز (در سالهای ۱۹۷۱، ۱۹۷۲ و ۱۹۷۳)؛
۲. تأثیر شعله‌های آتش شناور بر عملیات عبور (در سالهای ۱۹۷۱ و ۱۹۷۲)؛
۳. عبور يك گردان پیاده نظام به وسیله قایق از مانع طبیعی آب و بالا رفتن از خاکریز با اسلحه و تجهیزات (در سالهای ۱۹۷۱، ۱۹۷۲ و ۱۹۷۳)؛
۴. تأثیر توپخانه میان‌برد و خمپاره‌اندازهای سنگین بر استحکامات مشابه خط بارلو (در سالهای ۱۹۷۱، ۱۹۷۲ و ۱۹۷۳)؛
۵. آزمایش و بهبود موشکهای قاهر و ظافر (در سالهای ۱۹۷۱ و ۱۹۷۲)؛
۶. عبور يك تیپ آبی-خاکی از يك مانع آبی (در سالهای ۱۹۷۲ و ۱۹۷۳)؛
۷. استفاده از دستگاههای دید در شب با نور فرو سرخ، نور ستاره‌ها و نور افکن‌ها (در سالهای ۱۹۷۲ و ۱۹۷۳)؛
۸. استفاده از اشعه لیزر در ارزیابی فاصله که این آزمایش چند ماه پیش از آغاز عملیات انجام شد و امکان نیافتیم آن را پیش از آغاز نبرد ۱۶ اکتبر ۱۹۷۳ در تانکهای خود به کار بریم؛
۹. آزمایش بمب افکن تی.یو-۱۶ که از فاصله ۱۰۰ کیلومتری موشک به سوی هدف شلیک می‌کند (مه ۱۹۷۳).

آموزش ماجراجویانه (Adventure Training)

آموزش ماجراجویانه که اصطلاحی آشنا در بعضی از ارتشهای غربی و بویژه ارتش انگلیس است، تا سال ۱۹۷۲ که آن را وارد نیروهای مسلح خودی نمودم، در مصر نامی نداشت. این روش را در فاصله سالهای ۱۹۶۳-۱۹۶۱ که وابسته نظامی مصر در

۱. دهها آزمایش دیگر از قبیل نصب توپ ۱۰۰ میلی متری بر تانک تی-۳۴، نصب سلاحهای دیگر بر خودروهای شنی یا جیپ و بهبود سلاحها، تجهیزات فنی و... نیز انجام شدند.

انگلیس بودم، آموختم. اساس این نوع آموزش در نکات زیر خلاصه می شود:

۱. فرماندهان رده پایین به همراه سربازان تحت امرشان، سفرهای متعددی را به دور از یگان و فرماندهانشان انجام می دهند. این امر، اعتماد به نفس، ابتکار و قدرت تصمیم گیری را در میان آنان به وجود می آورد؛

۲. تحرک در خارج از پادگانهای نظامی یا اردوگاههای دایمی نوعی پیوند میان افسر و سربازانش می آفریند و به نمایان شدن اخلاق واقعی که چه بسا در سایه اجتماعات بزرگ پنهان و ناپیدای می ماند، کمک شایانی می کند؛

۳. این سفرها باید شاد و خوشایند و به دور از هر گونه خشکی و انضباط شدید باشد و به صورت تلفیق مناسبی از يك سفر آموزشی - تفریحی انجام شود.

دستورالعملی برای سازماندهی این نوع آموزش صادر کردم که به موجب آن، کمک مالی در اختیار یگان مأمور این نوع آموزش گذاشته می شد. فرمانده هر دسته ای که این آموزش را انجام می داد، موظف بود گزارشی کتبی از سفر ارائه دهد و به بهترین گزارش پاداش تشویقی داده می شد. برای اینکه اهمیت بیشتری به این طرح داده باشم، اعلام کردم که شخصاً گزارشهای اولین دوره این آموزش را مطالعه خواهم کرد. گزارش ستوان یکم عاطف عبدالباقی سید بهترین گزارشی بود که به من ارائه شد. از این رو، در ۲۵ سپتامبر ۱۹۷۲ او را به همراه فرمانده لشکرش در دفترم پذیرفتم، و از وی قدردانی و جایزه ای به خاطر گزارشش به او اهدا کردم.

بالا بردن روحیه نیروهای مسلح

بالا بردن روحیه يك ارتش مغلوب کاری بس طاقت فرساست، بویژه اگر دلایل شکست هم مجهول باشند. دلایل شکست ژوئن ۱۹۶۷ برای ملت مصر نامعلوم بود. ملت از سخنان ضد و نقیضی که می شنید، سردرگم شده بود. دولت گناه را بر گردن سرفرماندهی نیروهای مسلح می انداخت، در حالی که سرفرماندهی نیروهای مسلح با این استدلال که از وارد آوردن اولین ضربه منع شده و اسرائیل با وارد آوردن ضربه اول نیروی هوایی ما را نابود کرده بود، تلویحاً چنین القامی کرد که رهبری سیاسی مسئول شکست بوده است. من بر این باورم که حتی اگر نیروهای مسلح ما در سال ۱۹۶۷ اولین ضربه را وارد می آوردند، باز چیزی جز شکست نصیبشان نمی شد؛ هم رهبری سیاسی و هم سرفرماندهی نیروهای مسلح - هر دو - در محاسبات خود اشتباه می کردند.

ملت مصر از آنجا که میان دیدگاههای متفاوت در مورد دلایل شکست بلا تکلیف مانده بود، وسیله ای برای بیان نارضایتی خود ندید مگر مقصر دانستن همه نظامیان. مردم در کوچه و بازار هر نظامی را که می دیدند، سرزنش و تمسخر می کردند. افزون بر شکست ژوئن که بر روحیه نظامیان تأثیر فراوانی گذارده بود، تمسخر مردم نیز باعث تزلزل هر چه

بیشتر روحیه آنان می‌شد. در چنین شرایط سختی، کادر جدید سرفرمانده‌ی نیروهای مسلح مسئولیت بالا بردن روحیه نظامیان را از ژوئن ۱۹۶۷ تا اکتبر ۱۹۷۳ بر دوش گرفت. درگیری رأس العش که در اول ژوئیه ۱۹۶۷ روی داد، اولین اقدام نظامی بود که توانست اعتماد به نفس را چه به نیروهای مسلح و چه به ملت بازگرداند. در این نبرد، کماندوهای مصری با یک یگان اسرائیلی که به سمت پورت فؤاد (در شمال) پیشروی می‌کرد، درگیر شدند و اسرائیلی‌ها را پس از شکست، ناگزیر به فرار کردند. حدود سه ماه پس از این نبرد، نیروی دریایی مصر در ۲۱ اکتبر ۱۹۶۷ رزمناو اسرائیلی ایلات را که مشغول گشتزنی در برابر ساحل پورت سعید بود، غرق ساخت. بعدها، با آغاز جنگ فرسایشی در سپتامبر ۱۹۶۸، عملیات جسورانه عبور کماندوها نیز که با کمین‌گذاری موجب ترس و وحشت نیروهای دشمن می‌شدند، صورت گرفت. هنگامی که نیروهای پدافند هوایی موفق به سرنگونی ۱۰ فروند هواپیمای اسرائیلی در نخستین هفته ژوئیه ۱۹۷۰ شدند، نیروهای مسلح اعتماد به نفس خود را کاملاً باز یافتند.

عناصر اصلی تقویت روحیه

هنگامی که در مه ۱۹۷۱ عهده‌دار مقام ریاست ستاد مشترک ارتش شدم، اگرچه روحیه نیروهای مسلح مطلوب بود، اما کارهای بسیاری در این زمینه وجود داشت که می‌بایست انجام می‌شد. شیوه من در بالا بردن روحیه سربازان بر سه عنصر اصلی متکی بود که عبارت بودند از: دانش و شناخت، ارزیابی توانایی‌های واقعی افراد و ایجاد اعتماد میان سرباز و فرمانده.

دانش و شناخت

دانش و شناخت حد و مرز ندارد. هرچه شناخت فرد بیشتر شود، کنج‌کاو‌ی او نسبت به رویدادها افزایش می‌یابد. برای نمونه، هر سلاحی - هر چند تازه‌ساز - امکان ندارد بدون نقطه ضعف باشد. اگر فرد بتواند نقاط ضعف و قوت هر سلاح دشمن را دریابد، خواهد توانست از نقاط قوت پیر هیزد، نقاط ضعف را هدف قرار دهد. به این ترتیب، می‌توان مؤثرترین نتایج را کسب کرد. این موضوع درباره شیوه عمل دشمن به هنگام رزم و

دیگر موارد نیز مصداق دارد. برای تحقق این هدف اقدامات زیر را انجام دادم:

۱. برگزاری ۲۶ جلسه ماهیانه با فرماندهان تا سطح فرمانده لشکر؛
۲. انجام ۱۸ عملیات مانور آزادی به منظور آموزش فرماندهان برای رویارویی با مشکلاتی که انتظار می‌رفت به هنگام عملیات با آن مواجه شوند؛
۳. نگارش و نشر ۵۳ رهنمود که بیشتر آنها تا سطح گروهان توزیع شد؛
۴. نگارش و نشر ۸ جزوه که در سطح سربازان توزیع شد؛
۵. انجام صدها مانور عملیاتی که شیوه برطرف کردن مشکلات ویژه را به فرماندهان و سربازان آموزش می‌داد؛
۶. سازمان پژوهشهای نظامی نیروهای مسلح را مأمور کردم ماهنامه‌ای در زمینه جدیدترین اختراعات جنگی منتشر کند و این نشریه تا سطح یگان توزیع شود.

ارزیابی توانایی‌های واقعی

دومین عنصر از عناصر روحیه والا این است که رحمت خداوند بر آن کسی باد که ارزش خود را می‌شناسد. بدیهی است که هیچکس بر همه کارها توانا نیست. هر فرد توانایی‌های محدودی دارد که اگر پای خود را از آنها فراتر نهد، ناتوان خواهد شد. وادار کردن فرد به انجام آنچه در توانش نیست، اشتباهی محض است، زیرا در تحقق آنچه از وی خواسته شده ناکام خواهد ماند و این شکست بر روحیه‌اش تأثیر نامطلوبی خواهد گذاشت. خداوند متعال در قرآن کریم می‌فرماید: «لَا يَكْفُلُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا»؛ هرگز نباید این سخن الهی را از یاد ببریم. از سویی، مبالغه در قدرت، غروری مرگ‌آور است، و از سوی دیگر، نادیده انگاشتن توان واقعی نیز رفتاری ناپسند می‌باشد. اگر خواهان موفقیت در کارها باشیم، باید ارزیابی درستی از خود، سربازان و همه نیروها داشته باشیم. از این رو، همواره صراحت، رقابت سالم و انتقاد از خود را تشویق می‌کردم تا امکان دستیابی به واقعیت‌ها و توانایی‌هایمان فراهم شود. گفتگوها و دیدگاههای متفاوت در جلسه‌های ماهانه بخوبی نشان‌دهنده پیگیری واقعیت‌ها و شناخت توانایی‌های موجود، چه در مورد خودمان و چه در مورد دشمن بود. گرچه در ایجاد این احساس مسئولیت، در همه فرماندهان نیروهای

مسلح کامیاب شدم، در مورد رهبری سیاسی نتوانستم آنچه را در نظرم بود به تحقق برسانم. این موضوع از عمده علل اختلاف میان من از يك سو، و رئیس جمهور و وزیر جنگ از سوی دیگر، بود که مشروح آن در بخش ششم کتاب حاضر خواهد آمد.

اعتماد میان بالا دست و پایین دست

فرمانده نمی تواند تنها با شعارهای فریبنده یا با صدور دستور و پیام، اعتماد سرباز را به خود جلب کند. این اعتماد را فقط می توان با رفتار درست و ایجاد روابط متقابل مثبت بر پایه صراحت و احترام به دست آورد. فرمانده هنگامی می تواند اعتماد سربازان را به خود جلب کند که صفات مهمی مانند آگاهی، شجاعت، جدیت، راستگویی، رعایت عدالت در میان زیردستان و پرهیز از برتری دادن افراد بر اساس دوستی و خویشاوندی دارا باشد. سرباز اهمیت چندانی به گفته ها نمی دهد، زیرا به حکم غریزه و تجربه می داند هر چه بر زبان آید، لزوماً حقیقت ندارد. برای سرباز واقعیات مهم است، یعنی آنچه در پیرامونش روی می دهد و او آنها را می بیند و لمس می کند. ساده لوحانه است اگر فرمانده در مورد صرفه جویی داد سخن سر دهد و خود به اسراف بپردازد. گرچه سربازان به سخنان چنین فرمانده ای گوش می دهند و از روی ادب سکوت می کنند، اما در میان خود به تمسخر و انتقاد خواهند پرداخت. در طول مدت خدمتم در نیروهای مسلح کوشیدم در این مورد سرمشقی برای افسران و سربازان باشم. هنگامی که در سال ۷۱ - ۱۹۷۰ فرمانده منطقه نظامی دریای سرخ بودم، در پناهگاهی به طول و عرض ۲×۴ متر زندگی می کردم؛ می توانستم در ویلای زیبایی زندگی کنم، اما بهتر دانستم در همان محیطی به سر برم که يك ستوان یا سروان به آن عادت کرده است. هرگز اتفاق نیفتاد که افسر یا سربازی از شرایط طاقت فرسای زندگی اش زبان به شکایت بگشاید، زیرا خود می دیدند که من نیز مانند آنان در همان شرایط زندگی می کنم.

هنگامی که رئیس ستاد ارتش شدم، کوشیدم در جهت ایجاد اعتماد میان سربازان و فرماندهان، الگوهای رفتاری که به آنها اعتقاد داشتم، در همه سطوح نیروهای مسلح رواج دهم. در این باره، چندان به خود نمی پرداختم، چون پیشینه خدمت سی ساله ام در نیروهای

مسلح کافی بود تا افسران و سربازان با اخلاق و اصول اعتقادی من آشنا باشند. بسیاری از آنان یا تحت امر من بودند یا از برخی همکارانشان که تحت امر من خدمت کرده، مطالبی شنیده بودند. خواسته من ایجاد اعتماد میان فرماندهان و سربازان در سطوح گوناگون و به طور کلی میان هزاران افسر جزء و سربازانشان بود. از جمله اقداماتی که در این زمینه انجام شد، می توانم از آموزش ماجراجویانه که پیشتر گفته آمد، نام ببرم. همچنین ورزش و رقابتهای سالم ورزشی نیروهای مسلح را که پس از ژوئن ۱۹۶۷ متوقف شده بود، دوباره به راه انداختم. از ژانویه ۱۹۷۲ رقابتهای ورزشی چهارده رسته نظامی در هفت رشته آغاز شد. به بیان دیگر، هر سال ۱۳۷ مسابقه ورزشی انجام می شد. فرماندهان و سربازان با علاقه شدیدی از این مسابقات استقبال می کردند. این امر بیش از یک هدف را به تحقق رساند: از یک طرف، موجب از میان رفتن سوء تفاهم میان افسران و سربازان و ایجاد روحیه گروهی (L'esprit de corps) میان آنان شد، و از طرف دیگر، موقعیتی تفریحی برای هزاران افسر و سربازی فراهم گردید که برای تشویق تیمهای ورزشی خود به تماشای این مسابقات می آمدند. در سال ۱۹۷۳، نه تنها رقابتهای ورزشی متوقف نشد، بلکه تعداد رشتههای ورزشی افزایش یافت و پیوند افسران و سربازان محکمتر شد.

بانک خون

تأمین خون برای نیروهای مسلح بر میزان خون گرفته شده از دهنندگان نظامی و غیر نظامی در ازای پرداخت وجه مشخصی برای هر شیشه استوار بود. بدیهی است که هیچکس داوطلب این کار نمی شد، مگر سربازی در مانده که ناچار به فروش خون خود در قبال دریافت پول بود. هنگامی که به طور اتفاقی از این موضوع آگاه شدم، احساس شرمساری کردم. در سال ۱۹۷۳ در حالی که موضوع ذخیره خون را پیش از آغاز جنگ بررسی می نمودم، دستور لغو فوری این نظام را صادر کردم و دستور دادم همه سربازان و افسرانی که سن آنان کمتر از چهل سال باشد، طی مدت خدمتشان در نیروهای مسلح، فقط برای یک بار، در صورتی که وضعیت سلامتی شان اجازه دهد، دو شیشه خون اهدا کنند. محاسباتی که پیش از ابلاغ این دستور انجام شده بود، نشان داد که این میزان نه تنها برای تأمین

نیازهای معمولی ارتش، بلکه برای ایجاد ذخیره کافی خون، حتی بیش از میزان مورد نیاز در جنگ کافی است. از آنجا که خون تازه پس از گذشت ۳۰ روز به پلاسما تبدیل می شود، می بایست خون را روزانه و طبق جدول زمان بندی شده دقیق در طول سال دریافت می کردیم و این چنین نیز شد. در این زمینه، رهنمود شماره ۳۹ را تحت عنوان «نیروهای مسلح خون خود را نمی فروشند، بلکه آن را در راه میهن فدا می کنند» صادر کردم. هر چند بر اساس این رهنمود افراد زیر ۴۰ سال ملزم به اهدای خون بودند و من ۵۰ سال سن داشتم، به منظور احترام به اصول و همراهی با افرادم، تصمیم گرفتم که در ۳۱ مارس ۱۹۷۳، این طرح را با اهدای دو شیشه از خون خود افتتاح کنم. به این ترتیب، قبل از آغاز عملیات ۱۶ اکتبر ۲۰ هزار شیشه خون ذخیره شده در اختیار داشتیم.

روحیه سرباز، بر ایندی از صدها عامل است که در اینجا فرصت یادآوری آنها نیست، اما می خواهم به طور اخص دوباره بر عناصر شناخت، بررسی توانایی ها و الگوی مناسب تأکید کنم. هر سرباز باید از توانایی های واقعی خود نه کمتر و نه بیشتر، بلکه به همان اندازه که هست، آگاه باشد. سرباز باید به توانایی های واقعی خود افتخار کند، نه به قدرت نیاکانش. افتخار به نیاکانی که اهرام را بیش از ۵ هزار سال پیش ساخته اند، در صورتی ارزشمند است که بتوانیم به توانایی های کنونی خود نیز افتخار کنیم. سرافرازی ما به عبور از آبراه سوئز در سال ۱۹۷۳ هنگامی ارزشمند است که توانایی نظامی امروز ما [در سال ۱۹۷۸] کمتر از پنج سال پیش نباشد. کسانی که چشم بر امروز خود می بندند و از گذشته داد سخن سر می دهند، افراد سست اراده ای هستند که در رؤیاهای گذشته زندگی می کنند و از دگرگون نمودن وضعیت حال و آینده خود ناتوانند. الگوی مناسب، اساس موفقیت است. سرباز در صورتی که الگوی مناسب خود را بیابد، می تواند غیر ممکن را ممکن سازد. به منظور آفرینش این الگوی بحق، تلاشهای بسیار را پیش از جنگ اکتبر در همه سطوح به خرج دادیم. جنگ ثابت کرد که تلاشهایمان در این زمینه به بار نشست، زیرا سرباز مصری چنان جنگید که در تاریخ نوین بی سابقه بود. او با شجاعت و روحیه ای والا رزمید و حدیث شریف پیامبر (ص) را به یادها آورد که فرمودند: «اِذَا فَتَحَ اللّٰهُ عَلَیْکُمْ بِمِصْرَ فَاتَّخِذُوا مِنْهَا جُنْدًا کَثِیفًا فَانْ یَّهَا خَیْرَ اُجْنَادِ الْاَرْضِ.»

بخش سوم

سادات، صادق و من

فصل اول

مه ۱۹۷۱ - اکتبر ۱۹۷۰

جلسه ۳۰ دسامبر ۱۹۷۰ با حضور سادات

پس از آنکه سادات در ۱۴ اکتبر ۱۹۷۰ به عنوان رئیس جمهور انتخاب شد، در ۱۹ اکتبر با فرماندهان نیروهای مسلح جلسه‌ای تشکیل داد. در این جلسه، وی ضمن ستودن جمال عبدالناصر، وعده داد که راه او را دنبال کند. در ۳۰ دسامبر همان سال، وی در جلسه دیگری با حضور فرماندهان شرکت کرد. در این جلسه، سخنان سپهبد محمد فوزی وزیر جنگ و فرمانده کل نیروهای مسلح بود که در گزارش خود، اوضاع و توان رزمی نیروهای مسلح را تشریح کرد. سپس سادات رشته سخن را به دست گرفت و تأکید کرد که آتش‌بس با پایان زمان آن در ۴ فوریه ۱۹۷۱ دیگر تمدید نخواهد شد، و از ما خواست برای از سرگیری عملیات نظامی با تسلیحات موجود، آمادگی کامل داشته باشیم.^۱ از جمله گفته‌های سادات در آن جلسه این بود: «تبلیغات آمریکا و اسرائیل

۱. سادات بعدها با تمدید زمان آتش‌بس موافقت کرد. در آن پنج هفته چه اتفاقی افتاد که سادات سیاست خود را تغییر

مبنی بر تیرگی روابط ما با اتحاد شوروی را باور نکنید. آنان می خواهند چنین باشد، اما چنین نیست.»

جلسه ۲۳ مارس ۱۹۷۱ با حضور سادات

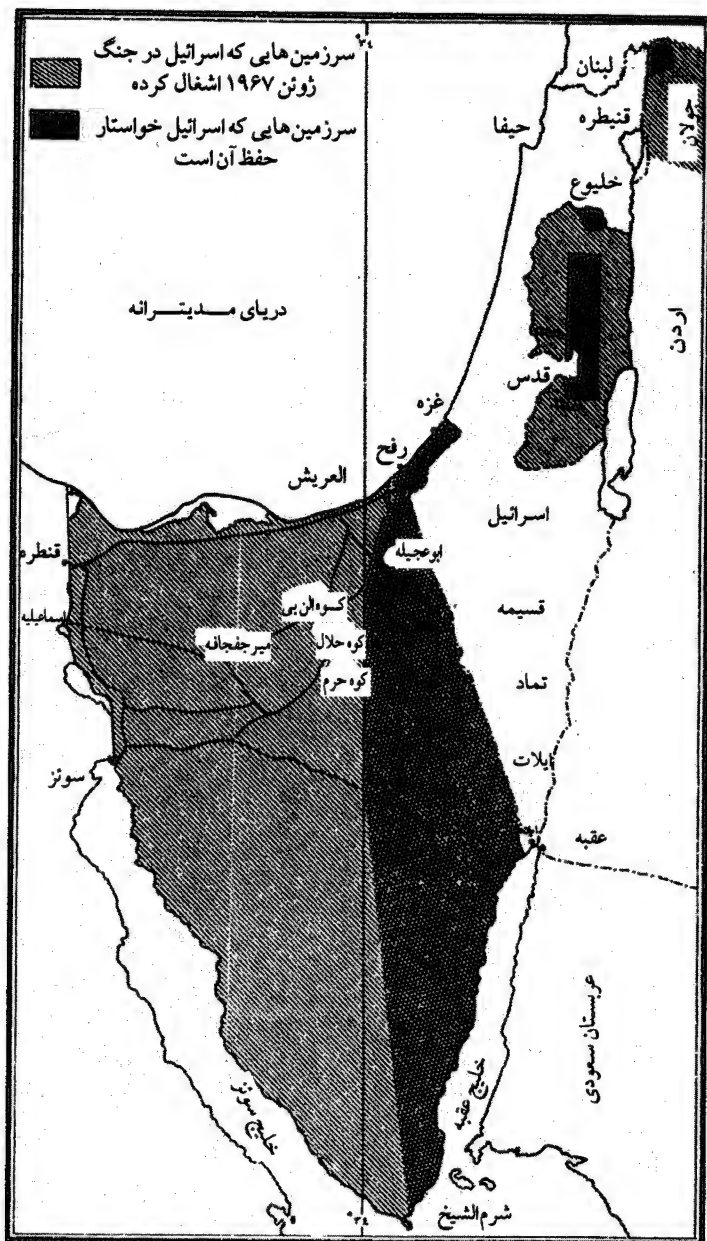
در روز ۲۳ مارس ۱۹۷۱، سادات تصمیم گرفت جلسه‌ای عمومی برای افسران تشکیل دهد، و از من خواسته شد که چهار افسر با درجه‌های مختلف جمعی منطقه نظامی دریای سرخ را به منظور شرکت در این جلسه به همراه بیاورم. سادات سخنانش را با تشریح دلایل تمديد آتش‌بس که در ۴ فوریه پایان یافته بود، آغاز کرد و گفت: «تلاشهای دیپلماتیک موفقیت آمیز مصر سبب انزوای اسرائیل شده است که این موضوع در روابط اسرائیل با آمریکا، انگلیس، اروپای غربی، اسپانیا و ایران مشهود است.» وی در مورد موضع‌گیری تل‌آویو گفت: «اسرائیل در سندی رسمی که در ۲۱ فوریه ۱۹۷۱ برای دبیر کل سازمان ملل متحد فرستاد، برای اولین بار اعتراف کرد که به خطوط ۴ ژوئن ۱۹۶۷ عقب نشینی نمی‌کند و با این حرکت نیات خود را برای تمام جهان آشکار ساخت.» سادات در زمینه روابط با آمریکا گفت: «ما به آمریکا اعتماد نداریم، زیرا وعده‌های زیادی به ما داده، اما به آنها وفا نکرده است. به نیکسون گفتم که به وعده‌های آمریکا اعتماد نداریم، اما آماده هستیم به کارها اعتماد کنیم.» درباره جنگ با اسرائیل، سادات چنین گفت: «جنگ آینده، جنگ ملت است، نه جنگ نیروهای مسلح. باید مقایسه دقیقی میان امتیازات آغاز جنگ و امتیازات انتظار انجام دهیم. به شما قول می‌دهم که زمان جنگ را يك روز جلو یا عقب نمی‌اندازیم.» وی در هنگام سخنرانی خود نقشه‌ای را میان حضار توزیع کرد. این نقشه سرزمینهایی را که اسرائیل آماده بازپس دادن آنها به اعراب بود، مشخص می‌کرد.^۱

سادات به منظور تحريك افسران، پرسید: «آیا این خفت و خواری را می‌پذیرید؟»

همگان دلیرانه پاسخ دادند: «نه، نه، هرگز.»

۱. این نقشه با نقشه پیمان کمپ دیوید مقایسه شود.

نقشه شماره ۱۵: نقشه اسرائیل طبق ارزیابی اسرائیلی ها



از خواننده تقاضا می شود، که این نقشه را با نقشه ای که سادات در ۲۶ مارس ۱۹۷۹ پیمان صلح با اسرائیل را براساس آن امضا کرد، مقایسه کند.

سادات به هنگام بررسی روابط مصر با کشورهای عرب، بشدت به سران عرب و بویژه هواری بومدین حمله کرد و در مورد وی گفت: «هواری بومدین نه تنها از نظر سیاسی، بلکه از نظر اقتصادی نیز خود را به آمریکا فروخته است، وی به تازگی قراردادی با شرکتهای آمریکایی امضا کرده که تحویل نفت و گاز مایع به آمریکا را برای دهها سال تضمین می کند و در نتیجه، اقتصاد کشورش به طور کلی متکی به آمریکا خواهد بود.»

جلسه ۱۸ آوریل ۱۹۷۱ با حضور وزیر جنگ

در ۱۸ آوریل ۱۹۷۱، شورای عالی نیروهای مسلح به ریاست سپهبد فوزی تشکیل جلسه داد. مقام من به عنوان فرمانده منطقه نظامی دریای سرخ مرا شایسته عضویت در این شورای امنی کرد، اما برای شرکت در این جلسه دعوت شده بودم. موضوع اصلی این جلسه، بررسی موضوع اتحاد جمهوری های عرب بود. سپهبد فوزی سخنان خود را با این مقدمه آغاز کرد که از این موضوع اطلاع نداشته و حدود ساعت یک بامداد، یعنی تنها پنج ساعت پیش از انتشار آن در روزنامه ها، به طور رسمی مطلع شده است. او آنگاه پرسید: «رابطه کنونی ما با سوریه بسیار خوب است، اما چه سودی ممکن است از این اتحاد عایدمان شود؟» وی سپس ما را از توافق محرمانه ای که میان مصر و سوریه در نوامبر ۱۹۷۰ حاصل شده است و به موجب آن وزیر جنگ مصر فرماندهی نیروهای مسلح سوریه را نیز به عهده دارد، آگاه کرد. فوزی همچنین گفت که راه حل پیشنهادی در مورد عقب نشینی محدود اسرائیل از کرانه شرقی را نمی پذیرد.^۱ سپهبد فوزی سخن خود را با این گفته پایان داد: «سر لشکر صادق با من هم عقیده است. من خواستار شرکت شما در این جلسه شده ام تا از دیدگاههای شما آگاه شوم.»

این جلسه شانزده افسر را در بر می گرفت که دبیر جلسه نیز برای تدوین صورت جلسه حضور داشت، اما حق اظهار نظر نداشت. از نظر سلسله مراتب ارشدیت

۱. در این سخن اشاره ای نهفته است و آن اینکه سادات در تماسهای پنهانی خود با اجبرز وزیر امور خارجه آمریکا، با عقب نشینی محدود اسرائیل از کرانه شرقی آبراه موافقت کرده بود.

شرکت کنندگان، من در رده دوازدهم بودم. بر اساس سنتی نظامی، افسر رده پایین تر باید نظر خود را پیش از افسر رده بالاتر بیان کند تا تحت تأثیر آنکه درجه بالاتر از وی دارد و ممکن است رئیس او باشد قرار نگیرد، اما سپهبد فوزی سه بار این سنت را زیر پا گذاشت: بار اول، هنگامی که نظرش را پیش از شنیدن دیدگاه ما بیان کرد، بار دوم، هنگامی که نظر افسر ارشد تر را پیش از نظر افسر پایین تر خواست، و بار سوم، زمانی که سر لشکر صادق را نادیده گرفت و نظر افسر رده پایین تر را خواست تا ما را امتقاعد کند که صادق نیز با وی هم نظر است.

همه سخنانان پیش از من، پیوستن مصر به این اتحاد را بشدت مورد حمله قرار دادند. به این ترتیب، نتیجه رأی گیری مشخص شده بود و حتی اگر من و چهار نفر بعدی نیز با این نظر مخالفت می کردیم، نتیجه تغییر نمی یافت. هنگامی که نوبت سخنرانی من شد، اتحاد را تأیید کردم و دلایلی را که دیگران در مخالفت خود بر آنها تکیه داشتند، مردود شمردم. سپس بندهای اتحاد را تشریح کردم و نتیجه گرفتم: «اگر سودی از این اتحاد برای مصر وجود نداشته باشد، زبانی هم در میان نیست و به همین خاطر، من آن را تأیید می کنم.»

بر خورد و دیدگاه من نشأت گرفته از اصول و باورها بود، هر چند به عقیده برخی ها نوعی ناآگاهی نسبت به اصول بازی سیاسی شمرده می شد. همه - چه در داخل مصر و چه در خارج از آن - می دانستند که سادات رئیس جمهوری بی قدرت است و قدرت واقعی در دست کمیته اجرایی حزب اتحادیه سوسیالیست قرار دارد. سپهبد فوزی در سخنرانی اش به طور تلویحی اشاره کرد که مسئولان بلندپایه سیاسی این موافقت نامه را نمی پذیرند و او پس از پایان این جلسه، در جلسه ای سیاسی در سطح بالاتری شرکت خواهد کرد و این مسئولان سیاسی را از موضع نیروهای مسلح آگاه خواهد کرد. با وجود این اظهارات و موضع گیری بیشتر فرماندهان نیروهای مسلح در مخالفت با برپایی اتحاد با سوریه، ترجیح دادم به رغم مشکلاتی که امکان داشت برایم به وجود آید، بر آنچه معتقدم حق است، بایستم.

هنگامی که مشغول تبیین نظرم بودم، یکی از افسران ارشد مرا مورد انتقاد قرار داد،

اما وزیر جنگ دخالت کرد و از وی خواست سخن را قطع نکند. با وجود حرکت پسندیده وزیر جنگ، همچنان از چیزی که عقیده داشتیم به سود مصر است، دفاع کردم. پس از من، چهار نفر دیگر سخن گفتند و مخالفت خود را با اتحاد ابراز داشتند. سپهبد فوزی از این نتیجه خوشحال بود و گفت: «حالا می توانم بگویم که همه شما، جز سرتیپ شاذلی، مخالف این اتحاد هستید. خلاصه نظر تان را به جلسه سیاسی مهمی که عازم شرکت در آن هستم، منتقل خواهم کرد.» در این لحظه، همان عضوی که از من انتقاد کرده بود، دخالت کرد و گفت: «ما نظر آقای رئیس ستاد را نشنیدیم، می خواهیم پیش از ترك جلسه نظر ایشان را بدانیم.» وزیر رو به صادق کرد و از وی خواست نظرش را بیان کند. سرلشکر صادق محتاطانه شروع به صحبت کرد؛ بدگمانی در سرلشکر صادق از زمانی که رئیس دایره اطلاعات نظامی بود، به وجود آمده و هنگامی که رئیس ستاد ارتش شد - و حتی در زمان تصدی وزارت جنگ - نیز این بدگمانی را به همراه داشت. سرلشکر صادق گفت: «من از دو مسأله نگرانم: اول، حمایت شوروی از تشکیل این اتحاد که این غیر منطقی و شک برانگیز است؛ دوم، پیوستن سوریه به این اتحاد است، پس از تجربه ناگواری که در سال ۱۹۵۸ داشتیم و منجر به فروپاشی آن در سال ۱۹۶۱ شده بود. اگر این دو مسأله نبود، از این اتحاد طرفداری می کردم.» آنگاه همان عضوی که خواستار نظر صادق شده بود، گفت: «ما پاسخ روشن آری یا نه را به اتحاد در شکل ارائه شده می خواهیم.» سرلشکر صادق نیز مخالفت آشکار خود را با اتحاد ابراز داشت. به این ترتیب، بحث با این نتیجه پایان یافت که پانزده عضو شورای عالی نیروهای مسلح مخالف اتحاد بودند و تنها يك عضو، یعنی من، آن را تأیید می کرد. لازم به تذکر است که من عضو دایمی شورانبودم.

بامداد روز بعد در حالی به محل خدمتم در دریای سرخ باز گشتم که خود را برای بدترین احتمالات آماده می کردم. چندی بعد، جنگ قدرت در مصر شدت گرفت. در ۲ مه، سادات، علی صبری را از معاونت رئیس جمهور و دیگر پستهای برکنار کرد. در ۱۰ مه برای شرکت در جلسه ای که قرار بود صبح روز بعد به ریاست وزیر جنگ تشکیل شود، به قاهره فراخوانده شدم. هنگامی که وارد محل تشکیل جلسه شدیم، معلوم شد که سادات ریاست جلسه را بر عهده خواهد داشت. این چهارمین جلسه ای بود که سادات از هنگام انتخابش به

ریاست جمهوری در اکتبر گذشته، با فرماندهان نیروهای مسلح تشکیل می داد.

جلسه ۱۱ مه ۱۹۷۱ با حضور سادات

جلسه ۱۱ مه ۱۹۷۱ سادات با جلسه های قبلی او متفاوت بود. لحن کلام وی، مبارزه جویی آشکار با رقبای سیاسی را نشان می داد و با اعتماد به نفس بیشتری صحبت می کرد. در جلسه های پیشین از واژه «ما»، در اشاره به رهبری گروهی، استفاده می کرد، اما در این جلسه واژه «من» را بسیار به کار می برد.

سادات در جلسه ۲۳ مارس به ما گفته بود که تمديد آتش بس، در ۵ فوریه ۱۹۷۱، مقارن با ارائه طرح مصر بوده است، ولی جزئیات این طرح را توضیح نداده بود.^۱ در این جلسه، سادات جزئیات طرح مصر را چنین تشریح کرد:

۱. باز گشایی آبراه سوئز و عقب نشینی اسرائیل به شرق العریش که این مرحله در مدت شش ماه انجام می گیرد؛
۲. در مرحله دوم که بلافاصله آغاز می شود، اسرائیل به طور کامل عقب نشینی خواهد کرد.^۲

سادات اشاره کرد که به هنگام دیدار اخیرش با ویلیام راجرز گفته است شرایطش برای باز گشایی آبراه قابل تعدیل و مذاکره نیست و به منظور تأمین آزادی کشتیرانی در آبراه، نیروهای ما باید از آن بگذرند و خطی دفاعی در شرق آبراه ایجاد کنند؛ همچنین مدت

۱. سادات در صفحه ۳۰۰ خاطر آتش مدعی است که با هیچیک از اعضای رهبری سیاسی مشورت نکرده است و هنگامی که ابتکار خود را روز ۴ فوریه ۱۹۷۱ در مجلس مطرح کرد، آنان را غافلگیر ساخت. علی صبری در خاطر آتش که در مجله ۲۳ ژوئیه (شماره ۴، ۱۴ ژوئن ۱۹۷۹) انتشار یافت، می گوید: «سادات این طرح را روز ۲ فوریه به شورای دفاع ملی ارائه داد و شورا آن را نپذیرفت، اما سادات با وجود تلاشهای فراوان اعضای شورای رهبری سیاسی، برای متقاعد ساختن او در اعلام نکردن طرح یادشده، تصمیم گرفت آن را مطرح کند. این تلاشها حتی در تالار مجلس و چند دقیقه پیش از آغاز سخنرانی سادات ادامه داشت.»

۲. سادات به هنگام بیان کلمه عقب نشینی توضیح کامل نداد که منظورش تنها عقب نشینی از منطقه سیناست یا عقب نشینی از همه سرزمینهای عرب. طبق مفهوم رایج وقت، کلمه عقب نشینی، به معنای عقب نشینی کامل از همه سرزمینهای اشغالی ژوئن ۱۹۶۷ بود. اکنون و پس از گذشت بیش از شش سال از آن جلسه، این سؤال مطرح است که آیا پیمان کمپ دیوید همان اندیشه های سادات در مه ۱۹۷۱ نبود؟

برقراری آتش‌بس برای انجام دومین مرحله باید مشخص باشد. وی افزود که راجرز پاسخ داد: «توقع غیر معمولی ندارید، شما تا آنجا که می‌توانستید، پیش رفتید.»^۱

سادات یادآور شد که از راجرز پرسیده است: «آیا آمریکا اشغال سرزمینهای ما را از سوی اسرائیل تأیید می‌کند یا فقط از امنیت اسرائیل پشتیبانی می‌نماید؟» و افزود که از او پاسخ مشخصی در این باره خواسته و یادداشتی متضمن این جزئیات را به وی داده است.

سادات در زمینه موضع اسرائیل گفت که جوزف سیسکو معاون وزیر امور خارجه آمریکا پس از بازگشت از اسرائیل، دیدگاههای تل‌آویو را چنین ارائه کرده است:

۱. پس از بازگشایی آبراه، آیا به کشتی‌های اسرائیلی اجازه عبور از آن داده خواهد شد یا این امر تنها پس از عقب‌نشینی کامل انجام می‌پذیرد؟

۲. محدوده عقب‌نشینی اسرائیل در شرق آبراه به طول مدت برقراری آتش‌بس بستگی خواهد داشت، هرچه این مدت بیشتر باشد، مساحتی را که نیروهای اسرائیلی از آن عقب‌نشینی می‌کنند، افزایش خواهد یافت؛

۳. اسرائیلی‌ها هرگز با عبور نیروهای مصری به شرق آبراه موافق نیستند؛

۴. اسرائیلی‌ها خواستار کاهش تعداد نیروهای مصری در غرب آبراه هستند؛

۵. اسرائیلی‌ها از دادن هرگونه تعهد در رابطه با عقب‌نشینی به مرزهای ۴ ژوئن ۱۹۶۷ خودداری می‌کنند؛

۱. سفر مه ۱۹۷۱ راجرز به مصر و اسرائیل به عنوان طرح شماره ۳ صلح راجرز معروف است. اینک معلوم شده است که سادات آنچه را از وی خواسته شده بود، پذیرفت، اما گلدامایر هیچ پاسخ مثبتی نداد و به راجرز گفت طرح را بررسی خواهد کرد!

طرح شماره ۱ صلح راجرز، دعوت از اسرائیل، مصر و اردن برای انجام مذاکره غیرمستقیم تحت نظارت آمریکا و شوروی بود. از آنجا که اتحاد شوروی به این مذاکرات نپیوست، راجرز در ۲۸ اکتبر ۱۹۶۹ طرح خود را برای سه طرف فرستاد. جمال عبدالناصر و گلدامایر این طرح را رد کردند. پاسخ منفی مایر بر این پایه بود که دو ابر قدرت نباید در مذاکرات شرکت یا بر آن نظارت داشته باشند و مذاکرات میان اعراب و اسرائیل باید مستقیم باشد.

طرح شماره ۲ راجرز طرحی بود که در ۱۹ ژوئن ۱۹۷۰ ارائه شد و برقراری آتش‌بس به مدت ۹۰ روز را دربرمی‌گرفت، به شرط اینکه در این مدت مذاکرات غیرمستقیم میان مصر، اسرائیل و اردن برگزار شود. جمال عبدالناصر این طرح را پذیرفت و اسرائیل که بر انجام مذاکرات مستقیم پافشاری می‌کرد، پس از آنکه هواپیماهایش در اولین هفته ژوئیه ۱۹۷۰ سرنگون شدند، ناچار به پذیرفتن طرح شد.

۶. اجرای هر توافقی منوط به تصویب پارلمان اسرائیل خواهد بود.

سادات بار دیگر به روابط ما با اتحاد شوروی اشاره کرد و گفت: «روابط ما عالی است و اتحاد شوروی اجرای طرح‌هایی صنعتی را به ارزش ۴۶۰ میلیون دلار در مصر پذیرفته است که با اجرای آنها خواهیم توانست استقلال اقتصادی را، که اساس استقلال سیاسی است، به دست آوریم.»

سادات نقش نیروهای مسلح را در حمایت از سیاست خارجی ستود و تأکید کرد که آمریکا اگر نمی‌دانست نیروهای نظامی ما توانایی مقابله با سرکشی اسرائیل را دارند و مصمم به احیای سیادت کشورهای عرب هستند، دست به تحرك نمی‌زد و راجرز را به قاهره اعزام نمی‌کرد. وی آنگاه به توجه خود به تقویت نیروی هوایی برای مقابله با تسلط هوایی اسرائیل پرداخت و گفت: «تا وقتی هزار خلبان نداشته باشیم، آسوده خیال نخواهم خوابید.»

تعیین من به مقام ریاست ستاد ارتش مصر

در ۱۲ مه ۱۹۷۱ به منطقه دریای سرخ بازگشتم، اما حوادث بسرعت حیرت‌آوری روی می‌دادند. روز ۱۳ مه اکثریت مطلق اعضای کمیته اجرایی اتحادیه سوسیالیست و همچنین چند تن از وزیران، از جمله وزیر جنگ، و سپس تعدادی از اعضای کمیته مرکزی اتحادیه مزبور نیز استعفا کردند. چنین به نظر می‌رسید که گویا دچار فروپاشی سیاسی شده بودیم. در ۱۵ مه، سادات دست به کودتای نظامی علیه مخالفان سیاسی خود زد. در این کودتا، سه نفر او را یاری کردند: سر تیپ لیشی ناصف، فرمانده گارد جمهوری، سر لشکر محمد صادق، رئیس ستاد ارتش و ممدوح سالم، که سالها در سازمان امنیت خدمت کرده و در آن برهه، استاندار اسکندریه بود. سر تیپ لیشی ناصف فرمانده گارد جمهوری با در اختیار داشتن يك تیپ زرهی و يك تیپ پیاده نظام، نقشی عمده در کودتا ایفا کرد، در حالی که سر لشکر صادق نقش پشتیبان را داشت و مسؤولیت ممدوح سالم نیز کنترل سازمان امنیت و دستگیری مخالفان سیاسی سادات بود.

هنوز هم ابهامات زیادی درباره چگونگی انجام کودتای ۱۵ مه ۱۹۷۱ سادات وجود

دارد. چرا و چگونه چهارده فرمانده نظامی که در ۱۸ آوریل ۱۹۷۱، به همراه وزیر جنگ، علیه طرح اتحاد رأی داده بودند که در حقیقت رأی گیری علیه سادات بود، سکوت کردند؟ سادات در اکتبر ۱۹۷۲ سپهبد صادق را از کار برکنار کرد (صادق اکنون در مصر است، اما نه حق خروج دارد و نه حق حرف زدن)؛ سرلشکر لیشی ناصف در ۳۰ اوت ۱۹۷۳ در جریان حادثه ای مشکوک در لندن کشته شد، در حالی که ممدوح سالم چندان مهم نبود، زیرا نیرویی نظامی برای تهدید سادات در اختیار نداشت. به همین علت، پس از وزیر کشور شدن و سپس رسیدن به مقام نخست وزیری در آوریل ۱۹۷۵، در اوایل اکتبر ۱۹۷۸ از کار برکنار شد. به این ترتیب، سادات تمامی کسانی را که در کودتای سال ۱۹۷۱ کمکش کرده بودند، از صحنه بیرون راند.

در ۱۶ مه بار دیگر به قاهره بازگشتم تا پست تازه ام را به عنوان رئیس ستاد ارتش مصر به عهده بگیرم. به این ترتیب، بیش از ۳۰ افسر را که در ارشدیت، بالاتر از من بودند، پشت سر گذاشتم. شاید برخی ها گمان کنند که این انتصاب بر اساس موضع گیری من در جلسه ۱۸ آوریل ۱۹۷۱ شورای عالی نیروهای مسلح بود. در پاسخ باید بگویم منطقی این می بود که سادات آن چهارده افسری را که در برابرش ایستادند، برکنار می کرد تا از توطئه آنان در امان بماند، اما نه تنها چنین چیزی روی نداد، بلکه فقط کسی که در آن جلسه دوبار از سرلشکر صادق انتقاد کرده بود، به بخش غیر نظامی انتقال یافت و روشن بود که صادق عامل این انتقال است، نه سادات. روز ۱۷ مه، من به همراه سرلشکر صادق، سادات را در خانه اش ملاقات کردم. صادق از توانایی و انضباط نظامی من تعریف کرد و افزود که اعتماد زیادی به من دارد. سپس سه نفری به مدت حدود دو ساعت درباره مسائل مربوط به نیروهای مسلح گفتگو کردیم. پس از آن آماده شدم تا مرحله تلاش جدی و خستگی ناپذیر به منظور آماده سازی نیروهای مسلح برای جنگ را آغاز کنم.

فصل دوم

مارس ۱۹۷۲ - ژوئن ۱۹۷۱

جلسه ۳ ژوئن ۱۹۷۱ با حضور سادات

در ۳ ژوئن ۱۹۷۱، شورای عالی نیروهای مسلح به ریاست انور سادات تشکیل جلسه داد. سادات جلسه را با تشریح آنچه او آن را توطئه برای سرنگونی خود می نامید، آغاز کرد و در این رابطه بویژه از سپهبد فوزی، امین هویدی، شعرای جمعه، سامی شرف و مجدی حسنین نام برد. او سپس به خط مشی سیاست خارجی پرداخت و گفت: «استراتژی ما که در دو نکته خلاصه می شود، باید برایتان روشن باشد: اولین نکته، حفظ روابط ما با روسها و پایبندی به آن است تا بتوانیم کشوری پیشرفته از نظر اقتصادی و سیاسی بنا کنیم. جنبش صهیونیسم حمله ای صلیبی است و دهها سال ادامه خواهد یافت و دوستی ما با اتحاد شوروی یاریمان می دهد تا با این تهاجم مقابله کنیم؛ دومین نکته، وحدت عربی است. ما به این دو نکته پایبند هستیم و در راستای آنها گام بر می داریم.» وی در مورد دیدار پادگورنی، صدر هیأت رئیسه اتحاد شوروی^۱ گفت:

۱. پادگورنی صدر هیأت رئیسه اتحاد شوروی از ۲۵ تا ۲۸ مه ۱۹۷۱ به مصر سفر کرد. در این دیدار، پیمان دوستی میان دو کشور منعقد شد. سادات در مارس ۱۹۷۶ این پیمان را لغو کرد.

«هرگز اتفاق نیفتاده پادگورنی یا هیچکدام از اعضای هیأت رئیسه اتحاد شوروی کوشیده باشند در امور داخلی مداخلت کنند. اما پادگورنی در گفتگویی خصوصی دو نفره از من پرسید: چرا بخصوص این زمان را برای برکناری علی صبری انتخاب کردی؟ به او گفتم: نظرم این بود که این کار را پیش از آمدن راجرز به قاهره انجام دهم، زیرا برکناری او پس از دیدار راجرز ممکن بود به وجه المصلحه شدن وی در برابر آمریکا تفسیر شود. پادگورنی پاسخ داد که رهبری شوروی نیز همین تفسیر را داشتند.»

سادات در پاسخ به پرسشی دربارهٔ سازمان «پیشگام» گفت: «طرح جمال عبدالناصر در این زمینه، تشکیل سازمانی از کادرهای جوان بود. این کادرها که از میان اعضای ردهٔ پایین تاردهٔ بالای اتحادیهٔ سوسیالیست انتخاب می‌شدند، برای در امان ماندن از حملات کینه توزانهٔ مخالفان داخلی و خارجی اتحادیهٔ سوسیالیست، می‌بایست ناشناس می‌ماندند. برخی از این افراد که می‌خواستند با بهره‌گیری از نام جمال عبدالناصر، از این سازمان به منظور تحمیل سلطهٔ خود بر ملت سود جویند، با دادن آموزش نظامی به کادرها و تهیهٔ ابزار اسلحه، در پی آن بودند تا در زمان مناسب از آنها استفاده کنند. خوشبختانه توانستیم سلاحهای آنها را پیش از پخش در سازمان، ضبط و مصادره کنیم.»

سادات در پاسخ به پرسشی در مورد شایعات درخواست شوروی برای ایجاد پایگاه نظامی در مصر، گفت: «این درست نیست. من به کسی پایگاه نمی‌دهم. در اینجا می‌خواهم به شما بگویم که به هنگام دیدار اخیر راجرز، به او گفتم که من آکادمی هوایی تأسیس خواهم کرد و برای تأسیس آن از شوروی کمک خواهم گرفت و تا هزار خلبان کار آزموده نداشته باشیم آرام نخواهم شد. اینها را به او گفتم. آمریکایی‌ها خوب می‌دانند که در سرزمین خودمان صاحب اختیار هستیم. همچنین به راجرز گوشزد کردم که اگر اشغال اسرائیل بر ما تحمیل شود، من در واژهٔ ناوابستگی تجدیدنظر خواهم کرد.»

سادات در پاسخ سؤالی در مورد کمبودهای تدارکاتی که بر جنگ تهاجمی تأثیر می‌گذارد، گفت: «شما باید در چارچوب امکانات موجود کار کنید. در صورتی که از آبراه عبور کنید، و البته از باب مبالغه می‌گویم، تنها ده سانتی متر از شرق آبراه را آزاد کنید، موقعیت سیاسی ما در سطح بین‌المللی و عربی دگرگون خواهد شد.»

روزهای ۶ و ۷ ژوئیه از یگانهای دریایی در اسکندریه بازدید کردم. در این بازدید تعدادی از فرماندهان بلندپایه که در عین حال در شورای عالی نیروهای مسلح نیز عضویت داشتند، همراه من بودند. فرصت حضور در اسکندریه را مغتنم شمردم تا اندیشه‌هایم را درباره جنگ تهاجمی محدود با آنان مطرح کنم. ظهر روز ۷ ژوئیه در دانشکده نیروی دریایی جلسه‌ای تشکیل دادم و اندیشه‌ام را در خصوص جنگ محدود برایشان تشریح کردم.^۱

شورای عالی نیروهای مسلح در ساعت ۱۹ روز ۸ ژوئیه با همه اعضای خود و به ریاست وزیر جنگ، در قاهره تشکیل جلسه داد که تا نیمه شب ادامه داشت. برای اولین بار اصطکاک فکری میان من و سرلشکر صادق در خصوص نقشه جنگ تهاجمی آشکار شد. نظر من این بود که نقشه عملیات منوط به امکانات موجود باشد، در حالی که سرلشکر صادق عقیده داشت که باید بر اساس آزادسازی همه سرزمینها - بدون در نظر گرفتن امکانات موجود - طراحی و سپس تجهیزات مورد نیاز را تهیه کنیم (توضیح این موضوع در بخش اول بیان شد).

جلسه ۴ نوامبر ۱۹۷۱ با حضور سادات

در ۴ نوامبر ۱۹۷۱ جلسه‌ای به ریاست سادات و با شرکت سرلشکر صادق، من، سرتیپ عبدالقادر حسن، سرتیپ بغدادی، سرتیپ محمد علی فهمی، سرتیپ لیتی ناصف و ژنرال اکیف رئیس مستشاران شوروی برگزار شد که از ساعت ۹ شب تا یک بامداد ادامه داشت. در این جلسه گفتگوهای زیر انجام شد:

سادات: دیروز با شورای امنیت ملی تشکیل جلسه دادم و قرار شد همه منابع کشور در خدمت به اهداف جنگ بسیج شوند. روز پنجشنبه آینده، ۱۱ نوامبر، رسماً اعلام خواهم کرد که طرح بازگشایی آبراه سوئز که تحت شرایط خاصی در ۴ فوریه گذشته مطرح کرده بودم، دیگر معتبر نیست. جهت اطلاع شما (خطاب به ژنرال اکیف): «به آمریکا پیام دادم که

۱. جزئیات جنگ محدود که بر امکانات واقعی، و نه امکانات فرضی، متکی است، در بخش اول کتاب حاضر بیان شده است.

حتی اگر فقط با تفنگ نیز شده باشد وارد سینا خواهیم شد.» از هم اکنون خود را فرمانده کل نیروهای مسلح^۱ اعلام می‌کنم و برای این امر دفتر ویژه‌ای در ستاد فرماندهی اختصاص می‌یابد.^۲

ژنرال اکیف: هواپیماهای تی. یو. ۱۶ همراه خدمه لازم به منظور آموزش خلبانان و ناوبران مصری، بسرعت خواهند رسید.^۳ مارشال گریشکو وزیر دفاع اتحاد شوروی، مایل است که آموزش یگان سام - ۶ در اتحاد شوروی انجام شود، چون تسهیلات آموزشی این یگان در مصر وجود ندارد.^۴

عکسهایی که ماهواره‌های شوروی از سینا گرفتند، به دستم رسیده است که آنها را در اختیار فرماندهی ارتش مصر قرار می‌دهم.

جلسه ۱۹ نوامبر با حضور سادات

سادات در روز ۱۹ نوامبر ۱۹۷۱، جلسه‌ای در پایگاه هوایی انشاص تشکیل داد که در آن سرلشکر صادق، من، سر تیپ بغدادی، سر تیپ حسنی مبارک، سر تیپ لیشی ناصف، سفیر شوروی در مصر و ژنرال اکیف شرکت داشتند. در این جلسه گفتگوهای زیر انجام شد:

۱. اصل يك صدور پنجاهم قانون اساسی [مصر] تصریح می‌کند که رئیس جمهور فرمانده عالی نیروهای مسلح است. البته این مقام تشریفاتی و منظور از آن هدایت سیاستهای دفاعی است. مسؤول راهبری و برطرف کردن مشکلات روزانه نیروهای مسلح، فرمانده کل نیروهای مسلح است که به طور قطع باید تمام وقت در این مقام انجام وظیفه کند. سادات با این کار که بهانه آن آماده‌سازی برای جنگ بود، دست به کودتای نظامی دومی زد که منظور از آن به دست گرفتن کنترل نیروهای مسلح بود.

۲. چون سادات بیماری قلبی داشت، سوئیت مخصوص با آسانسور ویژه برای وی در طبقه اول وزارت جنگ تهیه شد. پس از این همه مخارج، او هرگز از این دفتر استفاده نکرد.

۳. ژنرال اکیف فردای آن روز به من اطلاع داد که هواپیماها طبق جدول زمان‌بندی زیر تحویل خواهند شد:

تاریخ	۲۷ نوامبر	۲۵ نوامبر	۲۱ نوامبر	۱۱ نوامبر	۶ نوامبر	۵ نوامبر
تعداد	۲	۱	۲	۲	۱	۲

۴. طرف مصری خواستار فراهم شدن امکانات آموزشی در مصر شد، اما ژنرال اکیف مشکلات متعددی در این زمینه مطرح کرد و سرانجام گفت که به مسکو اطلاع خواهد داد. روز بعد، او به من گفت که شوروی از امکان آموزش هنگ در مصر عنبرخواهی می‌کند.

سادات: بر گس^۱ پریروز نزد من آمد. به او گفتم که تجربه قبلی من با شما سبب می شود به شما اعتماد نکنم. شما می خواهید طرح مرا به معنایی که هرگز منظور من نبوده چنان جلوه دهید که به نفع اسرائیل تمام شود. آنان [آمریکایی ها] قبلاً از من پرسیده بودند: اگر عقب نشینی طبق طرح شما انجام شود، آیا تمدید مدت آتش بس امکان پذیر است؟ به آنان پاسخ دادم امکان دارد و می توانیم این مدت را سه ماه به سه ماه و برای حداکثر یک سال تمدید کنیم. همه این مسائل را در دیدار پریروز پس گرفته ام. بر گس از من پرسید: «آیا به واشنگتن اطلاع دهم که شما تازمانی که اسرائیل به یادداشت یارینگ پاسخ مثبت ندهد، به ما اعتماد ندارید و با ما تفاهم نمی کنید.» به او پاسخ مثبت دادم. بر گس همچنین گفت که وی مطلع شده است ما هواپیماهایی تحویل گرفته ایم که می توانند موشکهای سریعتر از سرعت صوت شلیک کنند و اساساً برای حمله به ناوهای جنگی طراحی شده اند و این موضوع کشورش را نگران می کند، چون این مسأله در ارتباط با موازنه قدرت میان آمریکا و اتحاد شوروی است. به او گفتم که من علیه آمریکا اعلان جنگ نمی کنم، اما باید بدانید که بمباران عمق خاک مصر با بمباران عمق خاک اسرائیل پاسخ داده خواهد شد. به او گفتم که شما باید از ابراز این نگرانی «احساس شرم کنید» (سادات این اصطلاح را دوباره با زبان انگلیسی تکرار کرد)^۲ به اسرائیل فائتوم می دهید که با آن می تواند به عمق خاک مصر حمله کند، اما اگر من بتوانم اسلحه ای را به دست آورم که به ما امکان می دهد به عمق خاک اسرائیل حمله کنیم، می گوئید که احساس نگرانی می کنید.

سرتیپ بغدادی: از رئیس مستشاران نیروی هوایی مطلع شدم که سرعت این موشک ۱,۲۰۰ کیلومتر در ساعت است. به عقیده من، اگر سرعت آن دو برابر سرعت صوت نباشد، بی ارزش خواهد بود.

ژنرال اکینف: این اطلاعات درست نیست. (آنگاه وی مشخصات موشکهای را که قرار بود تحویل بگیریم، تشریح کرد. از خواننده به خاطر عدم امکان بازگویی این اطلاعات

۱. معاون وزیر امور خارجه آمریکا.

2. You should be ashamed of yourself.

پوزش می طلبیم.)

سادات: من تحلیل اکینف را می پذیرم.

ژنرال اکینف: مشکل واقعی آموزش خلبانان است. هر خلبان به ۵۰۰ ساعت آموزش نیاز دارد.

سادات: آمریکایی ها ژنرال دایان را برای سفر به آمریکا فرا خوانده اند. بی شک آنان اطلاعات خودشان را درباره هواپیمای تی. یو - ۱۶ در اختیارش قرار خواهند داد. می ترسم که دشمن ضربه ای غافلگیرانه وارد کند تا در تهاجم از مایپشی گیرد؛ به همین علت، از شوروی می خواهم که سینار ابا هواپیماهای ام - ۵۰۰ و خود اسرائیل را نیز به وسیله ماهواره شناسایی کند.

سرتیپ بغدادی: ۵۰ فروند هواپیمای میگ - ۲۱. ام. اف که گفته شده در سال ۱۹۷۱ به دستمان خواهند رسید، به سه ماه زمان برای موتتاژ نیاز دارند. همچنین کارگاههای تعمیر موتور هواپیما^۲ که شوروی در اینجا [مصر] می سازد، هنوز پایان نیافته است. خواهشمندم در انجام این امور تسریع شود.

سادات: از آقای سفیر می خواهم به رهبران شوروی اطلاع دهد، در بارگیری آنچه در مورد آن توافق کردیم، تسریع شود و مرا از زمان رسیدن این تدارکات مطلع سازد. در راه اندازی کارخانه هواپیماسازی و کارگاههای تعمیر نیز تسریع شود.

بازدید از جبهه

روز ۱۹ نوامبر ۱۹۷۱ مصادف با دومین روز از عید مبارك فطر بود. پس از پایان این جلسه، سادات را در بازدیدش از نیروهای مسلح همراهی کردم. در همان روز با افراد نیروی هوایی و نیروهای ویژه ملاقات کردیم و سپس عازم اسماعیلیه شدیم و شب را در آنجا با افراد ارتش دوم گذرانیدیم. صبح فردای آن روز عازم جنوب شدیم و با افراد ارتش سوم

۱. میگ - ۲۵.

۲. تعمیر و تنظیم کردن موتور هواپیما پس از مدت زمان معینی از راه اندازی آن، همان گونه که در موتور خودرو انجام می شود.

دیدار کردیم. در شامگاه روز ۲۰ نوامبر به قاهره باز گشتیم.

از ۲۱ تا آخر نوامبر تلاش اصلی من متوجه انجام کارم در اتحادیه عرب بود، زیرا معاون نظامی دبیر کل اتحادیه بودم. در این مقام ریاست سازمان مستشاری نظامی را که از رؤسای ستاد ارتشهای عرب تشکیل می شد، بر عهده داشتم. همچنین رئیس دبیرخانه شورای دفاع مشترک عرب، مرکب از وزیران امور خارجه و دفاع کشورهای عرب بودم. بعلاوه، رؤسای ستاد ارتشهای عرب از ۲۱ نوامبر به قاهره می آمدند و اجلاس آنان در ۲۶ نوامبر پایان می پذیرفت. پس از آن نیز اجلاس شورای دفاع مشترک در روزهای ۳۰-۲۷ نوامبر برگزار می شد.

جلسه ۲ ژانویه ۱۹۷۲، با حضور سادات

شورای عالی نیروهای مسلح، در ۲ ژانویه ۱۹۷۲، به ریاست سادات تشکیل جلسه داد. مهمترین سخنان در این جلسه به شرح زیر بود:

سادات: آمریکا همه گونه پشتیبانی در اختیار اسرائیل قرار می دهد، در حالی که اتحاد شوروی آنچه را در اکتبر گذشته وعده داده، هنوز به ما تحویل نداده است. قراردادی که سر تیپ عبدالقادر حسن بتازگی در مسکو امضا کرده، شامل همه سلاحهایی که رهبران شوروی به من وعده داده بودند، نیست.

آمریکانه تنها هیچ فشاری بر اسرائیل وارد نمی کند، بلکه می گوید در این میان فقط يك «تسهیل ساز جنبی» است. (سادات واژه انگلیسی Catalist را به کار برد.)

شعلمور شدن جنگ هند و پاکستان باعث شد که در محاسباتم تجدید نظر کنم، چون جنگ میان آنها پایان نیافته، بلکه در حقیقت آغاز شده است.^۱

سر تیپ محمد علی فهمی، فرمانده پدافند هوایی: مشکل من این است که از من انتظار دارند با اسلحه ای دفاعی در جنگی تهاجمی نبرد کنم.

۱. جنگ - از نظر نظامی - با تصرف پاکستان شرقی توسط هند و اعلام کشور بنگلادش متوقف شد. به همین دلیل، منظور سادات این بود که مناقشه میان شوروی و آمریکا آغاز شده است و در این منطقه از جهان تشدید خواهد شد.

سرتیپ محمد فهمی، فرمانده نیروی دریایی: باید بر اتحاد شوروی فشار وارد بیاوریم. باید بنادر مصر را بروی ناوگان شوروی ببندیم. البته می توان این کار را بتدریج و مرحله به مرحله تا بستن کامل بنادر ادامه داد مگر آنکه آنان خواسته هایمان را پاسخ بدهند. سرتیپ بغدادی، فرمانده نیروی هوایی: به هواپیماهای بازدارنده ای که بتوانند به عمق خاک اسرائیل نفوذ کنند نیاز دارم.

سرتیپ علی عبدالخبیر، فرمانده منطقه مرکزی: در مورد جنگ تهاجمی، کمبودهای زیادی در نیروهای مسلح وجود دارد که مهمترین آنها، ضعف نیروی هوایی، فقدان تحرک، کمبود وسایل ترابری و ضعف شیوه گشودن معابر در میادین مین است. سرتیپ سعید ماحی، فرمانده توپخانه: باید در حدود امکانات خودمان دست به اقدامی بزنیم.

من (شاذلی): با وجود همه کمبودها، باز نیروهای مسلح توانایی انجام عملیات تهاجمی محدود را دارند. جناب رئیس جمهور با شوروی تماس بگیرند و موضع گیری او را در صورت اقدام به عملیات تهاجمی جویا شوند، چون نیروهای زیادی در مصر، از جمله دوتیپ هواپیماهای جنگنده و یک لشکر پدافند هوایی دارد و امکانات جنگ الکترونیکی در کنترل اوست. به عنوان فرمانده باید بدانیم آیا روسها با ما مشارکت خواهند کرد یا نه؟ اگر تمایل به مشارکت داشته باشند، باید حدود مشارکت مشخص شود تا برنامه ریزی درستی انجام دهیم.

سرلشکر صادق: همه ما برای نبرد فوری آمادگی داریم، اما پیروزی باید تضمین شده باشد. کشور نتیجه ای کمتر از پیروزی را تحمل نمی کند. کمبودها را از بلوک غرب تأمین خواهیم کرد و به محض پایان آن به جناب عالی اطلاع خواهیم داد.

حکایت «مه»

بی شک سادات وقتی خبر آغاز جنگ هند و پاکستان را در ۳ دسامبر ۱۹۷۱ شنید، بسیار خوشحال شد، زیرا از آنجا که نمی توانست به اشتباه خود اعتراف کند، همیشه فرد یا دلیلی را جستجو می کرد تا مسئولیت اشتباه خود را برگرداند. او سال ۱۹۷۱ را

در حالی پشت سر گذاشت که طبل جنگ را می نواخت و می گفت که سال ۱۹۷۱ «سالی تعیین کننده» است، چه برای صلح و چه برای جنگ، اما سال ۱۹۷۱ بدون هیچ رویدادی تعیین کننده پایان یافت. ملت مصر که دموکراسی را تنها از طریق لطیفه گویی تجربه می کند، به لطیفه گویی پرداخت. از میان لطیفه ها، یکی این است که: «رئیس جمهور فرمانی صادر کرده که بر اساس آن سال ۱۹۷۲ ادامه سال ۱۹۷۱ است، و هیچکس حق ندارد از عدد ۱۹۷۲ استفاده کند.» سادات که باید به این لطیفه ها پاسخ می داد و توجیه حمله نکردن به اسرائیل در سال ۱۹۷۱ را بیان می کرد، دلیلی جز جنگ هند و پاکستان و حکایت «مه» را نیافت.

وی که در سخنرانی خود در ژانویه ۱۹۷۲ کوشید دلایل انصراف از حمله به اسرائیل در سال ۱۹۷۱ را برای ملت مصر توجیه کند، با اشاره به حکایت «مه» گفت: «روزی جمال عبدالناصر به نیروی هوایی دستور داد نیروهای دشمن در شرق آبراه را بمباران کنند. هنگامی که هواپیماها به منطقه رسیدند، با مه فشرده ای روبرو شدند که مانع از دید بود. به همین علت، بدون انجام مأموریت، به پایگاههای خودی بازگشتند. جمال عبدالناصر به نیروی هوایی دستور داد که مأموریت، یک یا دو ساعت بعد که مه برطرف شد، انجام شود. هواپیماهای ما برای دومین بار در اجرای مأموریت محوله ناکام ماندند، زیرا ما همچنان در منطقه باقی بود. جمال عبدالناصر دستور داد عملیات برای سومین بار تکرار شود. هواپیماهای ما برای سومین بار، بی آنکه توانسته باشند مأموریت خود را انجام دهند، بازگشتند. آنگاه جمال عبدالناصر گفت: کافی است؛ شاید خدا نمی خواهد این عملیات را انجام بدهیم.» به دنبال این حکایت جالب در مورد «مه»، سادات به داستان جنگ هند و پاکستان پرداخت و آن را به مثابه «مه ای» دانست که مانع از اجرای دستور جمال عبدالناصر در بمباران هوایی مواضع اسرائیلی شده بود، و سپس چنین نتیجه گیری کرد که اگر جنگ هند و پاکستان نبود، جنگ در سال ۱۹۷۱ آغاز می شد و سال ۱۹۷۱ همان طور که قبلاً گفته بود، سالی تعیین کننده می بود.

سادات سخت در اشتباه بود که گمان می کرد ملت مصر حکایت «مه» را می پذیرد، زیرا مردم حکایت «مه» را دستاویز جدیدی برای تمسخر و لطیفه پردازی بیشتر ساختند.

جلسه شورای عالی نیروهای مسلح

روز ۱۸ مارس ۱۹۷۲ شورای عالی نیروهای مسلح جلسه‌ای به ریاست سپهبد صادق تشکیل داد. صادق موارد زیر را برای مابازگو کرد:

۱. شایعاتی وجود دارد که میان سپهبد صادق و آقای عزیز صدقی^۱ اختلاف هست که این اصلاً درست نیست؛

۲. شایعاتی وجود دارد که سپهبد صادق با اتحاد شوروی اختلاف دارد. این نیز درست نیست، زیرا آنچه هست، اختلاف در اصول است؛

۳. شایعه‌ای وجود دارد که پایگاههای دریایی مرسی مطروح و اسکندریه تحت کنترل روسها قرار داده شده‌اند که این نیز درست نیست؛

۴. سر لشکر عبدالقادر از مسکو باز گشته است بی آنکه قرارداد تازه‌ای را امضا کند، چون روسها خواستار شده‌اند که قیمت هواپیماهای تی. یو - ۲۲، تانکهای تی - ۶۲ و مهمات را به ارز و با بهای کامل بپردازیم. در نتیجه، قیمت هر فروند هواپیمای تی. یو - ۲۲، ۵/۶ میلیون روبل و قیمت هر دستگاه تانک تی - ۶۲، ۲۵۰ هزار روبل می‌شود. طرف مصری از امضای قرارداد با این شرایط خودداری کرد و به همین خاطر، این تسلیحات تحویل داده نخواهند شد.^۲

در شرایط نبود دموکراسی، تنها شیوه‌ای که ملت به وسیله آن می‌تواند نظرش را ابراز کند، شایعه است. بسیار اتفاق می‌افتد که رهبری سیاسی نیز خود اقدام به ساخت و ترویج پاره‌ای شایعات می‌نماید تا هدف مشخصی را بر آورده سازد. به نظر من شایعاتی که سپهبد صادق در جلسه مورخ ۱۸ مارس شورای عالی نیروهای مسلح ذکر کرد، از نوع شایعات خود ساخته بود تا میان افراد نیروهای مسلح و اتحاد شوروی دشمنی به وجود آورد، همچنین خود را کسی معرفی کند که مصر را در مقابل خطر کمونیسم حمایت می‌کند. سپهبد صادق بشدت از کمونیسم نفرت داشت و این مسأله‌ای شخصی است که

۱. عزیز صدقی نخست وزیر مصر بود و از طرفداران همکاری با اتحاد شوروی به شمار می‌آمد.

۲. شوروی از دوران عبدالناصر تنها نیمی از بهای سلاحها را از ما می‌گرفت و این مبلغ نیز با پوند مصر و به صورت اقساط با بهره ۲ درصد، پس از تحویل گرفتن سلاحها و به دنبال يك مهلت طولانی پرداخت می‌شد.

هیچکس نباید او را به خاطر آن مؤاخذه کند، اما دشمنی وی با کمونیسم چشم و بصیرت وی را کور کرده است و تفاوتی میان کمونیسم، به عنوان مکتبی فکری، و اتحاد شوروی، به عنوان ابرقدرتی که می توانست سلاحهای مورد نیاز ما را برای آزادسازی سرزمینهای اشغالی در اختیارمان بگذارد، قائل نبود. هر کسی که به خاطر منافع مصر، خواستار گسترش روابط با اتحاد شوروی می شد، نه تنها دشمن شخصی سپهد صادق به شمار می آمد، بلکه شاید وی را فراتر می گذاشت و او را متهم به کمونیست بودن و مزدوری اتحاد شوروی می نمود. به همین علت، آنچه صادق در جلسه مذکور گفته بود، حمله به عزیز صدقی بود و نه تکذیب آن شایعه. حتی اگر فرض کنیم که تحلیل من نادرست است و صادق این شایعات را نساخته، بلکه از طریق نظرخواهی که هر چند گاه در نیروهای مسلح انجام می شود، به دست آورده بود، باز توجه به شیوه نادرست دایره اطلاعات نظامی برای دستیابی به این اطلاعات، نمی توان با جدیت با آنها برخورد کرد. بی شک دایره اطلاعات نظامی، مأمورانی مخفی در هر واحد از نیروهای مسلح دارد و این افراد آنچه را می بینند و می شنوند به دایره اطلاعات می رسانند. اگر فرض کنیم يك مأمور از میان هزاران مأمور چنین شایعه ای را شنیده باشد، باز جزو شایعات رایج ثبت می شود، خواه نسبت آن يك در هزار باشد و خواه ساخته و پرداخته يك نفر. چنین شیوه ای به هدر دادن اندیشه بشری است، زیرا امکان ندارد همه انسانها در همه چیز توافق داشته باشند. شیوه علمی و درست نظرخواهی، بحث آزاد و ثبت دیدگاهها به وسیله طرح سؤالات مشخص و سپس آمارگیری سالم از این پاسخهاست. در یکی از جلسه های ماهیانه ام، به این شیوه حمله کردم و توضیح دادم چنین گزارشهایی که دایره اطلاعات نظامی برای رئیس جمهور و وزیر جنگ می فرستد، نشان دهنده افکار عمومی واقعی نیروهای مسلح نیست. در حالی که این سخن را می گفتم، همه فرماندهان حاضر در جلسه، با خوشحالی زیاد، تمام گفته های مرا تأیید کردند. با وجود این، نتوانستم این شیوه نادرست نظرخواهی را اصلاح کنم، زیرا دایره اطلاعات نظامی مستقیماً زیر نظر وزیر جنگ بود و اختیارات رئیس ستاد ارتش به بخش ویژه اطلاعات عملیات محدود می شد. بخش ضد اطلاعات و گزارشهای دایره اطلاعات نظامی در خصوص امنیت نیروهای مسلح برای رئیس جمهور و وزیر جنگ ارسال می شد

و چنانچه رونوشتی از آن به دست رئیس ستاد ارتش می‌رسید، تنها جهت آگاهی بود. شگفت آنکه این نظام پس از برکناری سپهبد صادق و تعیین سرلشکر احمد اسماعیل به جای وی همچنان اعمال می‌شد.

دایرة اطلاعات نظامی در مصر، یکی از سه دستگاهی است که زمامدار مصر با تکیه بر آنها، ملت را به زیر سلطه خود می‌کشاند. این دستگاهها عبارتند از: سازمان اطلاعات که مستقیماً تابع رئیس جمهور است، سازمان امنیت که زیر نظر وزیر کشور است، و بالاخره دایرة اطلاعات نظامی که تابع وزیر جنگ است. این دستگاهها گزارش ماهیانه‌ای - چنانچه نیازی به گزارش ویژه نباشد - برای رئیس جمهور می‌فرستند. در این مورد، رقابتی میان سه دستگاه یادشده پدید می‌آید، زیرا آنها معتقدند که هرچه گزارش مفصلتر باشد، گواه میزان وفاداری آنها به رژیم است. همچنین هر کدام از آنها بیم دارند که خبر یا شایعه‌ای در گزارشهای دو دستگاه دیگر باشد که در گزارش آن منعکس نباشد. این امر مشکل آفرین خواهد بود، چراکه رئیس جمهور چنین خواهد انگاشت که آن خبر یا شایعه به علتی گزارش نشده است. به همین دلیل، رقابت صنفی شدیدی میان این سه دستگاه شکل گرفته بود. همه این مسائل نتیجه تشویق رئیس جمهور بود که گمان می‌کرد رقابت میان این سه دستگاه تضمین کننده اقدام نکردن به کودتا علیه اوست.

صبح روز ۱۹ مارس ۱۹۷۲، با وزیر جنگ و ژنرال اکینف دیدار کردم و عکسهایی که به وسیله ماهواره‌های شوروی گرفته شده بودند، تحویل گرفتم. عکسها به همراه يك نماینده ویژه از اتحاد شوروی ارسال می‌شد، تا با بررسی آنها بتوانیم اطلاعات مورد نیاز را استخراج کنیم، به شرط اینکه از عکسها کپی یا فیلم نگیریم. پس از مشاهده عکسها، شخص آورنده آنها به همراه يك افسر مصری برای انتقال اطلاعات به دنبال کار خود رفتند.

پس از پیوستن سرلشکر عبدالقادر به جمع ما، گفتگوی زیر انجام شد:

ژنرال اکینف: من و سفیر [شوروی] دیروز با رئیس جمهور ملاقات کردیم و این عکسهای هوایی را به وی نشان دادیم. رئیس جمهور به ما اطلاع داد که به عزیز صدقی نخست وزیر گفته است پرداخت بهای سلاحها با ارز باشد.

رئیس جمهور گفت در مورد هواپیماهای میگ - ۲۱ و ام - ۵۰۰ آماده پرداخت با

ارز هستیم، اما در مورد هواپیماهای تی. یو - ۲۲ چنین نیست، زیرا این هواپیما فقط بمب افکن هستند و نیاز به پشتیبانی دارند. به جای آنها، دو اسکادران لیتینگ از عربستان سعودی و یک اسکادران دیگر از کویت خواهیم گرفت و هفته آینده خلبانان مصری را برای آموزش این هواپیماها اعزام خواهیم کرد.

در خصوص تانکهای تی - ۶۲ رئیس جمهور گفت به این تانکها نیاز داریم، اما خیلی گران هستند و مشکلاتی بالیبی در مورد پرداخت قیمت آن وجود دارد. رئیس جمهور همچنین پذیرفت که مصر بهای مهمات را با ارزش پرداخت کند.

در مورد گردانهای موشکی، رئیس جمهور به جای ۱۸ گردانی که در پیام وزیر جنگ مصر به وزیر دفاع شوروی درخواست شده بود،^۱ تنها با تحویل گرفتن ۱۲ گردان موشکی از دوستان موافقت کرد. (ژنرال اکیف تلویحاً گفت که برچیدن این گردانها در حال حاضر شاید بر مذاکرات بر ژنف - نیکسون، که در مه آینده در مسکو برگزار خواهد شد، تأثیر گذارد.)

سپهد صادق: از این موضوع اطلاعی ندارم. با رئیس جمهور تماس خواهم گرفت و هر دستوری بدهد اجرا خواهم کرد.

پس از رفتن ژنرال اکیف، وزیر جنگ تلفنی با سادات تماس گرفت و گفته‌های اکیف را به وی اطلاع داد. سادات هر چه را ژنرال اکیف گفته بود، تأیید کرد جز موضوع مهمات را. او گفت که منظورش از پرداخت ارزش برای مهمات این بوده است که در ازای گسترش خط تولید مهمات در مصر ارزش پرداخت خواهد شد، نه برای مهمات آماده. وزیر پس از این گفتگوی تلفنی، دفترش را به مقصد فرودگاه قاهره ترك گفت و از آنجا با هواپیما عازم عربستان سعودی شد.

ساعت حدود ۳۰:۱۰ صبح روز يك شنبه ۱۹ مارس ۱۹۷۲ بود که وزیر جنگ از

۱. روسها گردانهای موشکی سام مصر را به دلیل کمبود پرسنل آموزش دیده مصری، راه اندازی می کردند. سرفرماندهی ارتش مصر به دنبال اتمام آموزش پرسنل مورد نیاز برای راه اندازی این گردانها، درخواست خروج خدمه شوروی را مطرح کرد. به همین علت، وزیر جنگ مصر پیامی به همتای روسی خود فرستاد و در آن بی نیازی مصر را از خدمه ای که ۱۸ گردان موشکهای سام را راه اندازی می کردند، به وی اطلاع داد.

وزارتخانه بیرون رفت. در حالی که سرگرم انجام اقدامات و ترتیبات مربوط به تحویل گرفتن ۱۲ گردان موشکی از کارشناسان شوروی بودم، از دفتر سادات با من تماس گرفتند و اطلاع دادند که باید فوراً برای دیدار با سادات در خانه‌اش در جیزه، حرکت کنم و سرلشکر عبدالقادر حسن مسئول قراردادهای شوروی و مصر را که روز قبل از مسکو آمده بود، نیز همراه خودم بیاورم. ساعت ۱۲:۳۰ در خانه سادات بودیم. در این دیدار، حافظ اسماعیل مشاور سادات در امور امنیت ملی نیز حضور داشت.

سرلشکر عبدالقادر حسن گزارش خود را در مورد سفر اخیرش قرائت کرد و سادات که دریافته بود صادق گزارش عبدالقادر حسن را بهانه‌ای برای حمله به شوروی قرار داده است، بدون هیچگونه پرسش و اظهار نظر مستقیم به سخنان عبدالقادر گوش داد. اینک سادات بود که با اظهار نظرهای غیرمستقیم خود به دفاع از اتحاد شوروی می‌پرداخت. خلاصه مهمترین سخنان سادات به قرار زیر بود:

دوستی ما با اتحاد شوروی سیاستی استراتژیک است که باید از آن محافظت کرد، زیرا تنها برگی است که با آن بازی می‌کنیم؛

مسائلی که دیروز در شورای عالی نیروهای مسلح مورد بحث قرار گرفت، نباید به سطوح پایین‌تر منتقل شود؛

ما به روسها پایگاه نمی‌دهیم، بلکه فقط به آنان تسهیلات ارائه خواهیم کرد. آنگاه سادات فردی را احضار کرد و به ما گفت که او افسر پلیس و خویشاوندیک افسر نیروهای مسلح است. آن افسر نیروهای مسلح به خویشاوندش گفته که دایره اطلاعات نظامی از نیروهای مسلح در زمینه درخواست روسها برای پایگاه دریایی و پرداخت بهای اسلحه به ارز نظر خواهی کرده است.^۱ سپس عبدالقادر حسن رفت، و من و سادات درباره برخی مسائل دیگر گفتگو کردیم.

۱. این رویداد سرمایه‌گذاری رژیم مصر را بر رقابت میان سه دستگاه اطلاعاتی کشور نمایان می‌سازد، تا بتواند یکی را به وسیله دیگری مهار کند.

فصل سوم

سابقه اختلاف من و صادق

سه ستون قدرت

ارتش ابزار اصلی انقلاب ۲۳ ژوئیه ۱۹۵۲ بود. از آنجا که رهبری انقلاب بر خورده‌ای از وفاداری نیروهای مسلح را از ضروری‌ترین نیازهای خود می‌دانست، عبدالحکیم عامر را، با اولویت کنترل ارتش و اطمینان از وفاداری آن، به عنوان وزیر جنگ و فرمانده کل نیروهای مسلح منصوب کرد. پست فرمانده کل نیروهای مسلح تازه بود و پس از انقلاب ایجاد شد و در هیچ‌یک از دو بلوک شرق و غرب به چشم نمی‌خورد. در این کشورها، رئیس ستاد ارتش در رأس تشکیلات نظامی قرار دارد و با وزیر جنگ که نماینده رهبری سیاسی است همکاری می‌کند، اما در مصر، در پی ایجاد این مقام، کشمکش در دستگاه فرماندهی پدید آمد و مسؤولیتهای رهبری سیاسی و فرماندهی نظامی با یکدیگر تداخل پیدا کردند. مسأله نظامی بودن رئیس ستاد ارتش مطرح نبود، بلکه این پرسش مطرح بود: آیا وزیر جنگ و فرمانده کل نیروهای مسلح باید نظامی باشد یا غیر نظامی؟ آیا اشتباه او اشتباه رهبری سیاسی شمرده می‌شود یا نه؟ آیا وی در برابر تصمیمات یا فرامین خود، به عنوان یک فرمانده نظامی مسؤول است یا به عنوان یک تصمیم گیرنده سیاسی؟

در جهت ایجاد وفاداری هر چه بیشتر در نیروهای مسلح، عبدالحکیم عامر سه دایره را تحت امر خود در آورد تا رئیس ستاد ارتش بتواند در کارهای این دوایر دخالت کند. این دوایر عبارت بودند از: اطلاعات نظامی، امور افسران و امور مالی. وی از طریق دایره اطلاعات نظامی می توانست وفاداران و خائنان به انقلاب را شناسایی کند، به وسیله دایره امور افسران می توانست پستهای کلیدی را میان طرفداران خود تقسیم کند و با تسلط بر دایره امور مالی نیز اقدام به کمک مالی به دوستان و آشنایان خود نماید.

پس از ارتشبد عامر، سپهبد محمد فوزی جانشین او شد و قوانین و مقررات دوره عامر را حفظ کرد. عبدالحکیم عامر به خاطر بهره جویی از نفوذ خود به عنوان شخص دوم شورای رهبری انقلاب، برای اجرای تصمیمات خود نه تنها نیازی به فرمان رئیس جمهور نداشت، بلکه برعکس، از اوایل دهه ۱۹۶۰، حتی با رئیس جمهور نیز در می افتاد. سپهبد محمد فوزی چنین قصدی نداشت، اما به هر چیز دیگر جز این طمع داشت. وی توانست فرمائی از عبدالناصر بگیرد که اختیارات گسترده ای به او می داد و بدیهی است که این اختیارات به بهای محدود شدن اختیارات رئیس ستاد ارتش تمام می شد. از آن پس سپهبد محمد فوزی قدرت خود را طبق فرمان رئیس جمهور گسترش داد. پس از سپهبد محمود فوزی، سپهبد محمد صادق نیز این اختیارات را به چنگ گرفت و راه عبدالحکیم عامر و محمد فوزی را ادامه داد. هنگامی که من به عنوان رئیس ستاد ارتش تعیین شدم، وضع به این گونه بود. به طور کامل با آن سه دایره احساس بیگانگی می کردم و تمایلی به گسترش اختیاراتم نداشتم. کارهای بسیاری داشتم که باید انجام می دادم، اما به مرور زمان خود را با مشکلات روبرو می یافتم.

روزی در باشگاه ورزشی هلیوپولیس، بر حسب تصادف، افسری قدیمی در کنار من نشسته بود. او در اوایل دهه ۱۹۵۰ از نیروهای مسلح به وزارت امور خارجه منتقل شده بود و پس از رسیدن به مقام سفیر کبیری، باز نشسته گردید. وی از این موضوع شکایت داشت که بدون موافقت سرفرماندهی نیروهای مسلح نمی تواند از مصر خارج شود، زیرا از مانی افسر بود، هر چند که بیش از ۱۸ سال پیش از نیروهای مسلح کناره گیری کرده باشد. از این قانون ناعادلانه شگفت زده شدم و به او قول دادم که موضوع را پیگیری کنم. پس از مدتی،

رئیس اطلاعات نظامی را احضار کردم و مسأله را با وی مطرح نمودم. معلوم شد آنچه سفیر گفته بود درست است. از رئیس اطلاعات نظامی خواستم که این مقررات را لغو کند. وی مؤدبانه به من گفت که موضوع را با وزیر جنگ در میان بگذارم. هنگامی که موضوع را با وزیر جنگ در میان گذاشتم، دریافتم که او بر ضرورت ابقای این مقررات اصرار دارد.^۱ استدلال وزیر جنگ این بود که نام بعضی از افسران قدیمی در فهرست سیاه است و حق خروج از کشور را ندارند. به او گفتم: «چرا فهرست سیاه را به اداره گذرنامه نمی دهید تا هزاران افسری را که نامشان در آن نیست، از گرفتاری بوروکراسی برهانید؟» گفت: «به دلایل امنیتی نمی خواهم کسانی که نامشان در فهرست سیاه است از آن آگاه شوند!» جهت اطلاع خوانندگان یادآور می شوم که اصطلاح به «دلایل امنیتی» اصطلاحی است که با آن می توان به هر بحثی پایان داد. همچنین در سایه این واژه ها است که سلطه حکمران و دستیارانش در یک رژیم خودکامه افزایش می یابد و دموکراسی پایمال می شود. کدام امنیت؟ چگونه است که اسرائیل ضمن حفظ امنیت خود، به اعمال دموکراسی می پردازد و آزادی شهروند صهیونیست را محترم می شمارد!!

دایره امور افسران وضعیت متفاوتی داشت، زیرا به حکم مقام خود، ریاست کمیسیون امور افسران را که مرکب از پانزده افسر با درجه سرتیپی بود، به عهده داشتم. این کمیسیون مسؤول بررسی امور افسران از قبیل ارتقای درجه، اخراج و مجازات بود، اما در انتخاب پستهای فرماندهی یا تغییر پستها اختیاری نداشت، چون این گونه امور با دستور مستقیم وزیر جنگ به دایره امور افسران انجام می گرفت. جلسه کمیسیون را به هنگام شب تشکیل می دادیم و برای چندین شب متوالی تا پاسی از نیمه شب ادامه می یافت تا آنچه رضای خداوند و اقتضای وجدان انسانی است، تحقق یابد. از این رو، پس از ارائه همه نظرات، رأی گیری می شد و مصوبه کمیسیون همواره بر اساس رأی اکثریت بود. پس از تحمل همه این سختی ها، لازم بود مصوبه کمیسیون به وزیر جنگ ارائه شود. گمان

۱. اگر سبهد صادق به این می اندیشید که روزی باز نشسته می شود و بدون اجازه وزیر جنگ نمی تواند از مصر خارج شود، پیشنهاد مرا می پذیرفت و این مقررات را لغو می کرد.

می کردم تأیید وزیر تشریفات است، چون پذیرفتنی نبود که او در طی پنج دقیقه در مورد عملکرد پانزده افسر بلندپایه به مدت ۳۰ ساعت کار (یعنی ۴۵۰ نفر - ساعت) نظر بدهد!!
در اشتباه بودم، زیرا وزیر جنگ هر تصمیمی را که مورد پسندش نبود، رد و به جای آن تصمیم خود را تحمیل می کرد. اگر هم با وی در این زمینه بحث می کردم، می گفت: «من این شخص را بیشتر از شما می شناسم.» به او می گفتم: «پس چرا وقت خودم و پانزده ژنرال را در کاری تلف کنیم که می توان آن را با يك حرکت قلم منتفی کرد؟ چرا خودت همه کارها را انجام نمی دهی و ما را از این گرفتاری ها معاف نمی داری؟»

صادق یکی از عناصر مهم کودتای سادات در ۱۵ مه ۱۹۷۱ بود. به همین سبب، وی علاوه بر اینکه وزارت جنگ و سرفرماندهی نیروهای مسلح را يدك می کشید، اختیارات گسترده ای در سطح سیاسی و نظامی داشت. همه افسران - از جمله من - از قدرت صادق آگاه بودیم. با وجود این، او نیز همانند هر آدمیزاد، گاه دوست می داشت قدرت خود را به دیگران بنمایاند. يك روز پیش از سفرش با هواپیمای بوئینگ اختصاصی به عربستان سعودی، در دفترش حضور داشتیم و در مورد پاره ای موضوعات گفتگو می کردیم. در حین گفتگو، او در يك خودنمایی آشکار، نامه ای را به من نشان داد و گفت آن را بخوان! نامه در پاکتی در باز و به امضای سادات و خطاب به ملك فيصل بود. سادات در آن نامه نوشته بود: «سپهبد صادق مورد اعتماد کامل من است. هر چه او بگوید مانند گفته های من بدانید؛ می توانید بر احتی با او صحبت کنید و هر نوع پذیرایی شما از او، پذیرایی از من است.»^۱

اختلاف در جلسه شورای دفاع مشترک

اولین درگیری من و صادق در اواخر نوامبر ۱۹۷۱ و در جلسه شورای دفاع مشترك کشورهای عرب روی داد. من که معاون نظامی دبیر کل اتحادیه عرب بودم، طرح تازه ای به شورای ارائه کردم. او که به عنوان نماینده مصر در جلسه شرکت داشت، از طرحی که در پی تصویب آن بودم، ناخشنود بود. به همین علت، به هنگام تنفس، با گله مندی از من خواست

۱. يك سال بعد و دقیقاً در نوامبر ۱۹۷۲، سادات در برابر من و ممدوح سالم، صادق را مز دور ملك فيصل نامید.

طرح خود را برای همسو شدن با نظرش تغییر دهم. دستورش را نپذیرفتم و به او گفتم: «تو، به عنوان وزیر جنگ مصر، می توانی به من به عنوان رئیس ستاد ارتش مصر دستور بدهی، اما حق نداری که برای من، به عنوان معاون نظامی دبیر کل اتحادیه عرب، تعیین تکلیف کنی. تو نماینده مصر هستی و می توانی به نام مصر هر چه را بخواهی مطرح کنی. دیگران می توانند سخنان تو را بپذیرند یا نپذیرند، اما من به نام همه رؤسای ستاد نیروهای مسلح عرب صحبت می کنم». او با لحنی که خالی از تهدید نبود، گفت: «می دانی که پست معاون نظامی دبیر کل اتحادیه عرب به خاطر ریاست ستاد ارتش مصر به تو محول شده است.» پاسخ دادم: «بله، می دانم، اما حاضر نیستم استقلال شغلی ام به عنوان معاون نظامی دبیر کل را به خاطر حفظ پست رئیس ستاد ارتش مصر، زیر پا بگذارم و این حقیقت را باید بخوبی بدانی.»

اختلاف درباره اختیارات رئیس ستاد ارتش

صادق کوشید تا اختیارات خود را در امور نیروهای مسلح گسترش دهد و رئیس ستاد ارتش را نادیده بگیرد. من تصمیم گرفتم که در برابرش بایستم. او معتقد بود که به عنوان وزیر جنگ و فرمانده کل نیروهای مسلح، تنها کسی است که قدرت تصمیم گیری دارد و من بدون اطلاع وی نباید اختیار تصمیم گیری داشته باشم. به او گفتم: «می خواهی من رئیس دفترت باشم، نه رئیس ستاد ارتش، اما من چنین چیزی را نمی پذیرم!» او نیز بلافاصله از کشوی میز خود دستور رئیس جمهور را که به سپهبد فوزی ابلاغ شده بود، بیرون آورد و به من گفت: «این دستور را بخوان تا بدانی که من در محدوده اختیاراتم عمل می کنم!» این دستور، که خود فرمانده کل نیروهای مسلح آن را نگاشته و بدون هر گونه اظهار نظر کارشناسان فنی آن را به امضای رئیس جمهور رسانده بود، ابهامات زیادی داشت. اما به طور کلی اختیارات نامحدودی را به فرمانده کل نیروهای مسلح می داد. از عبرتهایی که ملت مصر باید از گذشته بیاموزد این است که «هنگامی که قدرت در دست يك نفر متمرکز باشد، وی قوانینی را در خدمت به اهداف شخصی خود تصویب می کند.» برای آنکه آیندگان با چنین مشکلی دست به گریبان نشوند، کمیته ای مرکب از رئیس سازمان

تشکیلات، رئیس سازمان عملیات و چند افسر دیگر برای بررسی این موضوع تشکیل داد. همه اعضای کمیته، به منظور مشخص شدن مسؤولیتها و استقلال عمل در انجام آنها، به این نتیجه رسیدند که در تصمیم گیری برای جنگ، مسؤولیت سیاسی و استراتژیک باید با یک شخصیت سیاسی باشد و تصمیمات نظامی مانند مدیریت عملیات و کنترل امور جاری نیروهای مسلح باید در چارچوب اختیارات و وظایف یک مقام نظامی، یعنی رئیس ستاد ارتش باشد. تا کسی مرا به قدرت طلبی متهم نکند، پیشنهاد کردم که اجرای این موضوع منوط به تغییر وزیر جنگ و رئیس ستاد ارتش باشد. پیشنهاد را به وزیر جنگ ارائه کردم، اما او آن را نپذیرفت.

اختلاف درباره تقسیم تانکهای تی - ۶۲

در مذاکرات میان مصر و شوروی در فوریه ۱۹۷۲، روسها موافقت کردند که تعدادی تانک تی - ۶۲ را به ما تحویل دهند. در ۲۶ فوریه، کمیته ای به ریاست وزیر جنگ به منظور بررسی شیوه سازماندهی، فراگیری و بکارگیری این تانکها تشکیل شد. نظر وزیر، رئیس سازمان عملیات و رئیس سازمان تشکیلات این بود که تانکها به دو تیپ مستقل زرهی تحویل داده شوند. همچنین تانکهای سازمانی تی - ۵۴ و تی - ۵۵ این دو تیپ، جایگزین تانکهای تی - ۳۴ دیگر یگانها شوند. با این نظر مخالفت کردم و خواستار شدم که به جای دو تیپ مستقل، تانکهای تی - ۶۲ به دو لشکر زرهی تحویل داده شوند. آنگاه دیدگاه خود را تشریح و استدلال کردم که «وجود این تانک در سازمان لشکرهای زرهی و نیروهای ذخیره این امکان را به ما می دهد که در صورت برخورد با مقاومت شدید دشمن، توانایی لازم را برای وارد آوردن ضربه ای قدرتمند و سرنوشت ساز داشته باشیم، اما تقسیم این تانکها در تیپهای مستقل زرهی موجب آن خواهد شد که این تیپها را در نخستین مراحل نبرد در محورهایی به کار گیریم که شاید اهمیت چندانی نداشته باشند.»^۱ سرلشکر عبدالقادر نظر مرا تأیید کرد.

۱. اگر این پیشنهاد عملی شده بود، چه اتفاقی ممکن بود در نبرد دفر سوار روی دهد؟

فردای آن روز، بار دیگر جهت بررسی همان موضوع تشکیل جلسه دادیم. این بار، ژنرال اکیف و برخی از مستشاران شوروی نیز شرکت کردند. وزیر جنگ به عنوان رئیس جلسه، نظریه‌ای که حاضران را خواست. جسمی و عمر جوهر نظر قبلی خود را تکرار کردند. عبدالقادر حسن نظرش را تغییر داد و به آنان پیوست. من نیز بر نظرم که روز پیش ابراز داشته بودم، تأکید کردم. به این ترتیب، تنها کسی بودم که با نظر وزیر مخالف بود. هنگامی که به نظر خواهی از مستشاران شوروی رسیدیم، همه آنان نظر مرا تأیید کردند. آنگاه وزیر بالحنی طعنه آمیز، رو به رئیس مستشاران شوروی کرد و گفت: «می بینم که با سر لشکر شاذلی کاملاً هم نظر هستید.»^۱

بعدها، دریافتم که دلیل اصلی موضع گیری صادق علیه پیشنهاد من، بی اعتمادی وی به سر تیپ دوم عادل که - فرمانده یکی از لشکرهای زرهی - بود. او گمان می کرد که اگر ۱۰۰ دستگاه تانک تی - ۶۲ در اختیار سو که قرار بگیرد، موازنه امنیت داخلی که همواره از نظر رژیم مصر در اولویت بود، بر هم خواهد خورد. به این سبب، وزیر جنگ تصمیم گرفت که تانکهای تی - ۶۲ را به دو تیپ مستقل زرهی ۱۵ و ۲۵ تحویل دهد.

موضوع سر تیپ عبدالرؤف

روز ۲۰ آوریل ۱۹۷۲ اوج اختلاف میان من و سپهبد صادق بود. آن هم هنگامی که او تصمیمی ظالمانه علیه سر تیپ عبدالرؤف اتخاذ کرد. سر تیپ عبدالرؤف در تسویه کارهای فرماندهی متحد عرب مشغول به کار بود. بند هشتم مصوبات شورای دفاع مشترک در دوازدهمین دوره خود که در ۳۰-۲۷ نوامبر ۱۹۷۱ در قاهره برگزار شد، تصریح داشت که مبلغ ۱/۵ میلیون لیره استرلینگ از حساب مانده فرماندهی مشترک عرب به منظور خرید دو فروند کشتی نقشه برداری اختصاص یابد به شرط آنکه مصر کارشناسان لازم را برای راه اندازی آنها فراهم آورد و عملیات نقشه برداری هیدروگرافیک از همه سواحل

۱. چنین موضع گیری هایی تنگ نظری نسبت به آزادی بیان را در مصر آشکار می سازد. ممکن است عقیده یک فرد آزادمش با دیدگاه آمریکا یا شوروی یکسان باشد، آیا هر گونه همسویی با یکی از دو ابر قدرت به معنای مزدوری است؟ در این صورت، باید گفت که همه مصری ها مزدور آمریکا یا شوروی هستند!! و این باور مایه تأسف است.

کشورهای عرب بر اساس اولویت بندی که شورای دفاع مشترك مقرر خواهد کرد، انجام گیرد. همه کشورهای عرب - از جمله مصر - این تصمیمات را به اتفاق آرا تصویب کردند و من به حکم وظیفه‌ام به عنوان معاون نظامی اتحادیه عرب مسؤول اجرای این مصوبه بودم. پس از انجام بررسی‌های اولیه تصمیم گرفتم که سر تیپ عبدالرؤف را به منظور انجام اقدامات نهایی و امضای قراردادهای لازم به لندن بفرستم. در روز سفر سر تیپ عبدالرؤف، سیهید صادق اقدامی ظالمانه علیه او، که در حال انجام وظیفه بود، انجام داد.

صادق به مأموران سازمان اطلاعات نظامی دستور داد که عبدالرؤف را در فرودگاه و به هنگام رفتن به سوی هواپیما بازداشت کنند. در فرودگاه چنان برخورد ناشایست با او شد که انگار يك كودك فراری است!!! این کار اشتباهی بزرگ از سوی صادق بود و در شأن دولت مصر نبود. در آن برهه، من نخواستم این موضوع را در سطح کشورهای عرب مطرح کنم، مبادا بر روابط و همکاری میان مصر به عنوان کشور میزبان سازمانهای اتحادیه عرب با دیگر کشورهای عرب تأثیر بگذارد. اکنون پس از گذشت سالها از این رویداد، کشورهای عرب حق دارند از حقیقت ماجرا، برای آنکه در آینده تکرار نشود، آگاه شوند. از این رو، من می‌پرسم: آیا مقامات مصری مجاز هستند اقداماتی ظالمانه علیه مصری‌های مشغول به کار در اتحادیه عرب اتخاذ کنند که مانع از اجرای مصوبات اتحادیه عرب و سازمانهای مختلف آن شود؟ در صورتی که پاسخ از جنبه نظری منفی باشد، ضمانتهایی که اتحادیه عرب برای کارکنان خود فراهم می‌کند تا بتوانند کارشان را آزادانه و بدون تسلیم شدن به سرکوب احتمالی مقامات مصری علیه آنان، آن طور که برای سر تیپ عبدالرؤف اتفاق افتاد، انجام دهند، چیست؟

روز ۲۰ آوریل ۱۹۷۲ را در ارتش سوم گنراندم، زیر الشکر ۴ زرهی مانوری آموزشی انجام می‌داد. هنگامی که حدود ساعت ۳۰:۱۷ به دفترم رسیدم، از ماجرای غم‌انگیز سر تیپ عبدالرؤف آگاه شدم. در ساعت ۲۰ با وزیر در دفترش ملاقات کردم. دیداری تند بود. من به او گفتم: «امکان ندارد که مسائل به این صورت پیش برود. باید با رئیس جمهور ملاقات کنیم تا میان ما قضاوت کند.» وقتی این را به او گفتم، چنان از کوره در رفت که انگار مار او را گزید و فریاد زد: «فکر خوبی است. باید پیش رئیس جمهور برویم.

من به رئیس جمهور خواهم گفت که باید از بین من یا سعد شاذلی در نیروهای مسلح یکی را انتخاب کند!» در ساعت حدود ۲۱ پنجشنبه شب به این امید دفتر وزیر را ترک کردم که روز شنبه با رئیس جمهور ملاقات کنیم.

صادق مرد قدرتمندی بود که حتی از رئیس جمهور هر اس نداشت. وی بدون ائتلاف وقت دستور برکناری سر تیپ عبدالرؤف و تعیین سر تیپ طلعت حسن علی را به جای او صادر کرد. بر اثر اعمال روشهای مختلف سرکوب و تهدید، سر تیپ عبدالرؤف وادار شد که تلگرافی به لندن بفرستد تا پولی را که بانک ملی مصر حواله کرده بود تا در اختیار سر تیپ عبدالرؤف و هیأت همراه او قرار گیرد، بازگردانده شود. صادق خواسته خود را در روز جمعه که تعطیل رسمی است، اجرا کرد تا رئیس جمهور به هنگام اطلاع از موضوع، در برابر عمل انجام شده قرار گیرد.

در ساعت ۳۰:۱۱ روز ۲۳ آوریل، من و صادق به خانه سادات در منطقه جیزه رفتیم. من در حضور صادق، همه مسائل را - اعم از موضوع سر تیپ عبدالرؤف، تقسیم تانکهای تی - ۶۲ و تکروری صادق در استفاده از اختیاراتش در اطلاعات نظامی و امور افسران - با سادات در میان گذاشتم و افزودم: «جناب رئیس جمهور، در این شرایط که من هیچ اختیاری در اداره های اطلاعات نظامی و امور افسران ندارم، امکان ندارد که مسؤول امنیت نیروهای مسلح باشم.»^۱ سخنان سپهبد صادق برای توجیه رفتارهایش لااقل از نظر من ضعیف بود. در ارتباط با ماجرای سر تیپ عبدالرؤف گفت که مبلغ حواله شده به لندن امکان داشت با يك امضا که امضای سر تیپ عبدالرؤف است، از بانک دریافت شود و این به او حق می دهد که استفاده شخصی از آن پول بکند. صادق افزود: «ما در اداره اطلاعات [نظامی] چیزهای زیادی از سر تیپ عبدالرؤف می دانیم که سر لشکر شاذلی از آنها بی اطلاع است.»^۲ جناب رئیس جمهور، من دستور دادم که در این موضوع تحقیقاتی انجام شود که گزارش آن را طی چند روز آینده ارائه خواهم داد.» در زمینه اداره اطلاعات

۱. شش ماه پس از این دیدار، کودتایی نافرجام توسط سروان علی حسنی عید انجام شد. بی تردید سادات در آن روز هشدار مرا در ۲۳ آوریل به یاد آورد.

۲. روش مبهم سازمانهای اطلاعاتی برای سرکوب مخالفان قدرت حاکم.

[نظامی]، او به طور مبهم صحبت کرد و گفت که با مطلع ساختن من از امور اداره اطلاعات [نظامی] موافق است، اما این لزوماً بدین معنا نیست که او باید در مورد همه چیز از من نظر خواهی کند، زیرا این به معنای محدود کردن آزادی کار اوست. سپهد صادق در ارتباط با اداره امور افسران گفت که او اختیار دارد مصوبات کمیته امور افسران را تغییر دهد یا اصلاح کند و جز يك یا دو بار^۱ از اختیارات خود در اصلاح این مصوبات استفاده نکرده است. به او پاسخ دادم: «مسأله مسأله اصول است، اگر می توانی تصمیم کمیته ای مرکب از ۱۵ افسر بلندپایه را نقض کنی، پس باید دلایلی قوی وجود داشته باشد. دلایلی قوی تر از شناخت شخصی صرف تو از این افسر. آینده افسران نباید تنها در دست يك نفر باشد.» اگرچه احساس می کردم که آنچه می گویم منطقی است، صادق کوشید آن را علیه من به کار گیرد. از این رو، او با صدایی بلند گفت: «بین جناب رئیس جمهور، سعد شاذلی می خواهد مرا از اختیارم محروم کند!»^۲ در مورد ماجرای تانکهای تی - ۶۲، صادق مرا متهم کرد که همیشه در برابرش و در کنار مستشاران شوروی می ایستم. حدود سه ساعت با سادات به سر بردیم ولی او در خصوص مسائل مطروحه هیچ تصمیم تعیین کننده ای نگرفت و تمام حرفهایش نصایح کلی بود. به صادق گفت: «نه، محمد، باید همه چیز در اطلاعات [نظامی] را به سعد بگویی و با او در مورد تعیین و انتقال افسران مشورت کنی. او در مسؤولیت شريك است!» همچنین خطاب به من گفت: «بین سعد، باید حواست را جمع کنی. روسها فریبت خواهند داد. همه مردم از آنها نفرت دارند. آنها سعی خواهند کرد تو را آلت دست قرار دهند. تو بازنده خواهی بود!» از سخنان سادات آشکار بود که صادق توانسته بود این تردید را در او به وجود آورد که شاید من دوست روسها هستم. با این حال، من به تندی پاسخ دادم: «جناب رئیس جمهور، اگر به طور اتفاقی گاهی دیدگاههای من با دیدگاههای روسها یکی باشد، به این معنا نیست که من با آنها علیه کسی همکاری می کنم. من همیشه آنچه را که معتقدم حق است و به مصلحت کشورم است به صراحت می گویم قطع نظر از اینکه با دیدگاه

۱. در حقیقت، بیشتر از آن بود.

۲. سادات نیز تمایل نداشت نظرم را تأیید کند، هر چند آن را آشکارا نگفت، زیرا خود او نیز منشی خودکامه در پیش گرفته بود و می توانست هر گونه تصمیم معاونان و وزیرستان خود را نقض کند.

کسی موافق یا مخالف باشد.» آنگاه سادات گفت: «من می دانم که تو کشورت را دوست داری و امکان ندارد کاری علیه کشورت انجام بدهی، اما می ترسم که آنها فریبت دهند و تو را به بیراهه بکشانند.» به این ترتیب، ما از خانه سادات خارج شدیم بی آنکه هیچ مشکلی حل شود. برای چند هفته اوضاع به آرامی گذشت و سپس به رویه قبلی باز گشت.^۱

سپهبد صادق برای اینکه ثابت کند که سر تیپ عبدالرؤف شایسته اعزام به مأموریت لندن نیست، دستور داد يك کمیته تحقیق برای یافتن هر گونه تخلفات مالی که سر تیپ عبدالرؤف ممکن است به هنگام تصدی جانشینی رئیس ستاد فرماندهی متحد عرب مرتکب شده باشد، تشکیل شود. سر تیپ حسن علی طلعت که سپهبد صادق او را به جای سر تیپ عبدالرؤف منصوب کرد، ریاست این کمیته را به عهده گرفت.^۲ گزارش کمیته تحقیق ناامید کننده بود، زیرا سر تیپ عبدالرؤف را به سبب ارتکاب بعضی اشتباهات مالی ناچیز، مانند استفاده از تلفن اداری برای مکالمه خصوصی با دخترش در آمریکا، خرید خود نویس از حساب [اتحادیه] عرب برای استفاده شخصی و دیگر تخلفات ناچیز سرزنش کرد.^۳

من شخصاً با هیچگونه تخلف، خواه بزرگ، خواه کوچک، موافق نیستم، اما می خواهم بگویم که مقامات بلند پایه مصری هر روزه مرتکب اشتباهات بزرگی می شوند؛ اشتباهاتی که صدها بار بزرگتر از آنهایی بود که به سر تیپ عبدالرؤف منتسب شد. يك مکالمه تلفنی با آمریکا در مقایسه با يك تلفن مخصوص دارای خط ویژه ارتباطی با همه

۱. در روز ۲۲ آوریل ۱۹۷۲ سادات سر تیپ حسنی مبارک را به جای سر تیپ بغدادی به عنوان فرمانده نیروی هوایی منصوب کرد. من در ساعت ۱۹ همان روز، این تصمیم را به آن دو ابلاغ کردم. هر چند من حدود ساعت ۱۵ همان روز با سادات بودم، تنها قریب ساعت ۱۹ از این خبر مطلع شدم.

۲. قابل توجه است که سادات در هنگام ملاقات با من و صادق، زیاد به موضوع سر تیپ عبدالرؤف علاقه ای نشان نمی داد. شاید صادق پیش از این ملاقات، با سادات تماس گرفته و برخی اطلاعات را در اختیارش قرار داده بود. همچنین بعید نیست که به گونه ای تصمیم خود را در مورد بازداشت سر تیپ عبدالرؤف و تعیین سر تیپ طلعت حسن علی به جای او را نیز مطرح کرده باشد. با این حال، تا وقتی سپهبد صادق مطلبی در این خصوص بیان نکند، نمی توان از صحت گفته های قبلی مطمئن شد.

۳. پس از تشکیل کمیته تحقیق، بار دیگر موضوع سر تیپ عبدالرؤف را با سادات در میان گذاشتم، اما بی بر دم که او نمی خواهد این مسأله مطرح شود.

کشورهای اروپای غربی، چه ارزشی دارد؟ يك خودنویس در مقایسه با استفاده از هوایمای دولتی به گنجایش ۱۰۰ نفر توسط يك نفر و گاه توسط همسر و فرزنداناش چه ارزشی دارد؟ چرا به هنگام مسافرت برخی مصری‌ها به خارج و بویژه به لندن برای گروهی از آنان روزانه ۱۰ لیره استرلینگ حق مأموریت پرداخت می‌شود، در حالی که گروهی دیگر بی‌حد و حصر دریافت می‌کنند و حتی شماری از آنان هر يك تا روزانه ۲۰۰ لیره استرلینگ خرج می‌کنند؟ تخلفات مالی فراوانی وجود دارد، اما زمان محاسبه هنوز فرا نرسیده است. به طور کلی منطق زور، منطق حاکم بر مصر است. هنگامی که فرد در قدرت است هر کاری را که انجام می‌دهد، درست و قانونی است و وقتی از قدرت برکنار شود، کسی که بر اریکه قدرت تکیه می‌زند، همواره می‌تواند در احوال او جستجو کند و سابقه بسیاری از اشتباهاتش را بیرون بکشد. سادات بسیاری از کسانی را که در دوره عبدالناصر مشغول به کار بودند، محاکمه کرد و آبروی آنان را برد، اما اینک افراد خودش تخلفاتی به مراتب بیش از آنچه به افراد عبدالناصر منتسب شده، مرتکب می‌شوند. مگر اینان نمی‌دانند که چرخ روزگار بدون توقف می‌چرخد و روزی خواهد رسید که مورد محاسبه قرار خواهند گرفت؟

فصل چهارم

اکتبر ۱۹۷۲ - آوریل ۱۹۷۲

امضای قرارداد

روز ۲۷ آوریل، سادات برای دومین بار در مدتی کمتر از سه ماه، راهی مسکو شد و در روز ۱۰ مه به مصر بازگشت.^۱ این دیدار طولانی ترین دیدار وی از اتحاد شوروی بود. در ۱۴ مه، یعنی تنها چهار روز پس از بازگشت سادات، مارشال گریشکو به قاهره آمد. ساعت ۱۹ همان روز، مارشال گریشکو و سفیر شوروی با سادات ملاقات کردند. در این دیدار، سپهبد صادق و وزیر امور خارجه حضور نداشتند. طبق برنامه قرار بود دیدار گریشکو با سادات يك ساعت به طول انجامد و سپس مارشال گریشکو به منظور دیدار با سپهبد صادق به خانه او برود و دو وزیر برای شرکت در ضیافت شامی به افتخار گریشکو، راهی باشگاه افسران در زمالك شوند. دیدار گریشکو با سادات تا ساعت ۲۳ به درازا کشید و هنگامی که گریشکو سرانجام به خانه صادق آمد، بلافاصله به او گفت: «چیزی ندارم به تو

۱. دیدارهای سادات از اتحاد شوروی در این تاریخ ها انجام شدند: اول مارس ۱۹۷۱، ۱۱ اکتبر ۱۹۷۱، ۲ فوریه ۱۹۷۲ و

بدهم؛ رئیس جمهور هر چه را در جیبم بود، خالی کرد.» صادق پاسخ داد: «امیدوارم او آنچه را می خواهیم، گرفته باشد.» در ضیافت شام توافق شد که سرلشکر عبدالقادر حسن صبح فردای آن روز قرارداد را امضا کند.

صبح فردا، سپهبد صادق و من منتظر مارشال گریشکو بودیم. از صادق در مورد سلاحهایی که برای خرید آنها توافق شده پرسیدم. وی در پاسخ، سوگند خورد که اطلاعی ندارد. از این رو، سرلشکر عبدالقادر حسن را که مأمور مذاکره با طرف شوروی بود، فراخواندیم و از او در این مورد جويا شدیم. عبدالقادر در پاسخ گفت که شوروی سلاحهای زیر را پیشنهاد کرده است:

- ۱۶ فروند هواپیمای سوخوی - ۱۷؛

- ۸ گردان سام - ۳؛

- يك هنگ سام - ۶ که در سال ۱۹۷۳ تحویل داده می شود؛

- ۲۰۰ دستگاه تانک تی - ۶۲ که نیمی از آنها امسال، و نیم دیگر در سال ۱۹۷۳

تحویل داده می شود؛

- قطعات یدکی مختلف.

از سرلشکر عبدالقادر حسن در مورد قیمت سلاحها پرسیدم. گفت که هنوز درباره آن صحبتی نشده است و هرگاه مطلع شود به ما خواهد گفت. پس از رفتن سرلشکر عبدالقادر حسن، به صادق گفتم: «چرا با سادات تماس نمی گیری تا از وی درباره آنچه توافق شده، جويا شوی و آن را به عبدالقادر حسن بگویی. اگر چنین نکنی عبدالقادر را در موقعیت بسیار دشواری قرار داده ای.» صادق تلفنی با سادات تماس گرفت. در خلال گفتگوی تلفنی، صادق کوشید با تکرار آنچه سادات می گفت، توجه مرا به سخنان سادات جلب کند: «در مورد قیمتها بحث نکن. در مورد زمان تحویل بحث نکن. در مورد تانکها توافق کردیم که ۶۰ دستگاه در ژوئن، ۶۰ دستگاه تا آخر امسال و ۸۰ دستگاه باقیمانده در سال ۱۹۷۳ تحویل داده شوند. هنگ سام - ۶ امسال تحویل داده می شود.» صادق پس از پایان گفتگو، رو به من کرد و گفت: «شنیدی! تو تنها شاهد در برابر خدا و تاریخ هستی. قرارداد را بدون بحث درباره قیمتها و زمان تحویل باید امضا کنم. با این حال، فشار کمی

برای دریافت همهٔ سلاحها تا اواخر امسال وارد خواهم کرد. اگر شوروی نپذیرد، قرارداد را امضا خواهم نمود». به او گفتم: «مطمئن باش که من همواره حقیقت را می گویم.» پس از خروج از اتاق صادق گفتگورا در دفتر یادداشتنم نوشتم.

نمی دانم در دیدار سادات از مسکو چه مسائلی میان وی و رهبران شوروی مطرح شد، اما گمان می کنم که دو طرف به توافق رسیدند که صادق سدره بهبود روابط دو کشور است. بعید نمی دانم که سادات به آنان قول داده باشد او را از کار برکنار کند. به همین علت، هدف سادات از دور ساختن صادق از مذاکرات قرارداد یادشده این بود که به شوروی ثابت نماید او تنها مسؤول قدرتمند مصر است. اتحاد شوروی نیز در نظر داشت در مورد این قرارداد با مصر به توافق برسد تا بتواند در اجلاس سران برژنف - نیکسون که قرار بود در ۲۰ مه ۱۹۷۲ در مسکو برگزار شود، از موضع قدرت مذاکره کند.

جلسه ۶ ژوئن ۱۹۷۲ در قناطر خیره با حضور سادات

روز ۶ ژوئن ۱۹۷۲ در استراحتگاه سادات در قناطر خیره جلسه ای تشکیل شد. در این جلسه فقط اعضای برگزیدهٔ شورای عالی نیروهای مسلح شرکت کردند. آنان عبارت بودند از: صادق، من، محمدعلی فهمی، محمودعلی فهمی، مسیری^۱، محرز، جمسی، علی عبدالخبیر، عمر جوهر و حسن جریدلی (منشی جلسه). به دستور صادق، جمسی گزارشی از وضعیت نیروهای مسلح قرائت کرد که طی دیدارم از عراق تنظیم شده بود. همچنین به گزارش سر تیپ احمد اسماعیل رئیس سازمان اطلاعات اشاره شد که در آن تأکید کرده بود که نیروهای مسلح توانایی انجام عملیات تهاجمی را ندارند. آنگاه بحث به قرار زیر جریان یافت:

سادات: باید شخصیت سیاسی خود را فراموش کنیم و با تکیه بر شخصیت نظامی خود به جنگ بعدی بیندیشیم. نظر من و سپهبد صادق این است که تأ نیروی هوایی بازدارنده برای بمباران خاک دشمن در اختیار نداشته باشیم، نباید دست به هیچ اقدامی بزنیم.^۲ سؤال

۱. سر تیپ مسیری به جای سر تیپ حسنی مبارک، نمایندهٔ نیروی هوایی بود.

۲. گفتگوهای این جلسه روی نوار ضبط شده است و بروشنی اثبات می کند که سادات در صدد آغاز جنگ در نوامبر ۱۹۷۲ نبود، زیرا نیروی هوایی بازدارنده را نمی توان ظرف پنج ماه تشکیل داد.

اساسی این است که اگر موقعیت سیاسی، ما را به آغاز جنگ پیش از دستیابی به نیروی هوایی بازدارنده وادارد، چه باید کرد؟

من (شاذلی): آنچه در این گزارش آمده، حقایقی است که نمی توان آنها را انکار یا در صحت آنها تردید کرد، اما سؤال این است: چه باید کرد و چه می توان کرد؟ مشروط ساختن آغاز جنگ به بازسازی نیروی هوایی، یعنی به تعویق انداختن جنگ تا سالهایی نامشخص. برتری نیروی هوایی دشمن بر نیروی هوایی ما رو به افزایش است، نه کاهش. استراتژی آشکار و اجرا شده آمریکا در منطقه، حفظ توانمندی اسرائیل به گونه ای است که نیروی هوایی آن قوی تر از نیروی هوایی همه کشورهای عرب باشد. ماهنوز هواپیمای بازدارنده ای که بتواند با فائتوم دشمن برابری کند، دریافت نکرده ایم. حتی اگر اکنون هواپیمای مشابهی را دریافت کنیم، باز توانایی ما برای آشنایی با این هواپیما مستلزم زمانی طولانی است و در این مدت، اسرائیل هواپیمای پیشرفته تر دیگری دریافت خواهد کرد. به همین علت، من به پُر کردن یا کم کردن شکاف موجود میان نیروی هوایی ما و اسرائیل در آینده نزدیک چندان امیدوار نیستم و معتقدم که باید برای جنگ تهاجمی محدود در سایه برتری هوایی دشمن برنامه ریزی کنیم. در این جنگ، برای رویارویی با برتری هوایی دشمن می توانیم بر موشکهای ضد هوایی سام متکی باشیم.

مسیری: با گفته های سر لشکر شاذلی کاملاً موافقم.

سادات (به شوخی): مسیری! به خدا قسم، اگر خوب نجنگی، تو را به درختی که در باغچه است، می بندم و دارت هم می زنم.

سفر صادق به مسکو در ژوئن ۱۹۷۲

سپهبد صادق از ۸ تا ۱۳ ژوئن ۱۹۷۲ برای انجام دیداری از شوروی، راهی مسکو شد. صادق در ۲۰ ژوئن، من، فرمانده نیروی هوایی، فرمانده پدافند هوایی، فرمانده نیروی دریایی، فرمانده ارتش دوم، فرمانده ارتش سوم و رئیس دایره اطلاعات نظامی را به دفترش دعوت کرد. در این جلسه، او از رئیس دایره اطلاعات نظامی خواست گزارشی را که قبلاً تهیه شده بود، بخواند. در گزارش آمده بود که هیأتی از خبرنگاران روسی در بازدید از

یگانهای عملیاتی این سؤال را مطرح کردند: «اسرائیل سلاحهای پیشرفته‌ای را در اختیار دارد و شما نیز برای مقابله با آن، سلاحهای پیشرفته‌ای را از ما تحویل می‌گیرید، اما ناگهان درمی‌یابید که اسرائیل به سلاح پیشرفته‌تری دست یافته است و آنگاه برای مقابله با آن سلاحهای پیشرفته‌تری را از ما درخواست می‌کنید و این روند همچنان ادامه می‌یابد. شاید فاصله میان شما و اسرائیل نه تنها کاهش نیابد، بلکه افزایش یابد. آیا این به آن معناست که شما برای آزادی سرزمینتان نخواهید جنگید؟ ویتنامی‌ها با همان اسلحه‌ای که در دست دارند با آمریکا می‌جنگند. آنان با سرمایه می‌جنگند، در حالی که شما با دم آن سرو کار دارید.» در این هنگام، سیهید صادق گفت: «این همان گفته سعد شاذلی است!»^۱

او سپس نظرات روسهارا به شرح زیر برای ما بازگو کرد:

مارشال گریشکو: باید نیروهای مسلح، کشور و دولت را برای جنگ درازمدت آماده کنید. باید هر گونه سلاح تهاجمی را با تعداد مورد نیاز برای تضمین پیروزی در جنگ به دست آورید.^۲

برژنف: اوضاع داخلی مصر بی‌ثبات است. هنوز هم افرادی از نسل قدیم هستند که می‌کوشند گذشته را بازگردانند. در مصر کسانی هستند که به شرق می‌نگرند، اما کسانی نیز هستند که دل به غرب دارند. وضعیت در خاورمیانه بسیار پیچیده است. اسرائیل راه‌حل‌هایی پیشنهاد می‌کند که پذیرش آنها برای مصر و اتحاد شوروی امکان‌پذیر نیست.

۱. پس از پایان جلسه، سر تیپ سعد مأمون فرمانده ارتش دوم و سر تیپ عبدالمنعم واصل فرمانده ارتش سوم به دفترم آمدند. چون هر دوی آنان در جلسه ۶ ژوئن ۱۹۷۲ سادات شرکت نداشتند، از من در مورد منظور وزیر جنگ از گفتن «این همان گفته سعد شاذلی است» سؤال کردند. من گفتگوهای جلسه ۶ ژوئن و نظرم را در زمینه عدم ارتباط میان زمان جنگ با پر کردن فاصله میان نیروی هوایی خودی و نیروی هوایی اسرائیل برایشان بازگو کردم. در این باره نیز توجه خوانندگان را به متن نامه اوت ۱۹۷۲ سادات به رهبری شوروی (صفحه ۴۳۲ کتاب سادات) جلب می‌کنم، زیرا او همان دیدگاه مرا در خصوص فزاینده‌گی فاصله میان نیروی هوایی مصر و نیروی هوایی اسرائیل ذکر کرده است.

۲. ملاحظه می‌شود که این اظهارات با اظهارات پیشین آنان تفاوت دارد، اما باید گاه سیهید صادق هم جهت است. همچنین رعایت امانت ایجاب می‌کند که آنچه را صادق گفته بنویسم. روسها همواره ما را متهم می‌کردند که در مورد نیاز تسلیحاتی خودمان زیاده‌روی می‌کنیم. من تعجب می‌کنم چگونه مارشال گریشکو می‌گوید: «باید هر گونه سلاح تهاجمی را با تعداد مورد نیاز برای تضمین پیروزی در جنگ به دست آورید.»

ما معتقدیم که آنچه به زور غصب شده تنها با زور پس گرفته می شود. ما با شما همدرد و در مبارزه پشتیبان شما هستیم. باید در محافل بین المللی، با اتکا بر قطعنامه ۲۴۲ شورای امنیت، با یکدیگر همکاری کنیم.

برای آزادی سرزمینها، ابتدا باید ارتشی دفاعی به وجود آورد که از اشغال بیشتر سرزمینها از سوی دشمن جلوگیری کند، و سپس با پی ریزی ارتشی تهاجمی به آزادسازی سرزمینها پرداخت. پیش از ایجاد ارتش تهاجمی باید مطمئن شد که آیا این ارتش خواهد جنگید یا نه؟ شاید ارتش پس از این همه کار، از جنگیدن ناتوان باشد.^۱

حضور مستشاران شوروی در مصر يك ضرورت بین المللی است.^۲ با آمریکا بر سر مصر معامله نمی کنیم. وظیفه شما (خطاب به صادق) آزادسازی زمین و کمک به دوستان در سوریه است.

آنگاه سیهب صادق برداشت خود را چنین بیان کرد:

روسها بشدت به مسائل داخلی مصر توجه دارند، و حتی خواستار برکناری کسانی هستند که سیاستشان با سیاست شوروی مغایرت دارد. سیاست شوروی پس از اجلاس سران، برژنف - نیکسون، تغییر نمی کند.

روسها می خواهند اوضاع خاورمیانه را آرام کنند تا نیکسون در انتخابات نوامبر آینده پیروز شود. آنان پس از پیروزی او نیز به منظور کاهش تنش و به امید دستیابی به راه حلی صلح آمیز، در تحویل اسلحه به ما تعلل خواهند ورزید.

تأمین اهداف حیاتی در برابر عملیات خرابکاری

به هنگام بررسی اقدامات ضد خرابکاری، پیشنهاد شد که نیروهای مسلح با

۱. ملاحظه می شود که اظهارات برژنف با سخنان منتسب به گریشکو تضاد دارد. این اظهارات می تواند نتایج اجلاس برژنف - نیکسون را در ۲۰ مه، که طی آن بر آرام کردن اوضاع خاورمیانه توافق شد، زیر سؤال ببرد. آیا هدف گریشکو و برژنف به تعویق انداختن جنگ بود؟ هر چند هر کدامشان بیان متفاوتی را اظهار داشتند.

۲. این سخن برژنف، آن هم يك ماه پیش از تصمیم سادات به اخراج مستشاران و یگانهای روسی از مصر، بدین معناست که روسها اقدام سادات را پیش بینی کرده بودند !!

همکاری پلیس، از اهداف غیر نظامی حفاظت کنند. توضیح دادم که فراهم آوردن نیروهای لازم برای حفاظت از همه اهداف تقریباً غیر ممکن است؛ در نتیجه، در همه جاضعیف و ضربه پذیر خواهیم بود. ما نمی توانیم همه هتل ها، مدارس، باشگاه ها، سینماها، ادارات دولتی و هزاران هدف دیگر را حفاظت کنیم. برای مقابله با این تهدید، افزون بر لزوم اختصاص میزانی از خودپدافندی برای هر يك از این اهداف، می بایست نیروی سیاری تشکیل داد که بتوان بیدرنگ آن را به هدف مورد حمله گسیل داشت.

تحقق این طرح مستلزم تحویل برخی سلاحها به غیر نظامیان شاغل در آن اماکن بود. مسؤولان امنیتی خاطر نشان کردند که این طرح از نظر امنیتی خطرناک است و زیانهایی در پی دارد. به عنوان راه حلی جایگزین، پیشنهاد کردم که افسران نیروهای مسلح در بیرون از پادگانها نیز اسلحه خود را همراه داشته باشند، این اقدام به طور دایم حدود ۱۰ هزار فرد مسلح را در بیرون از پادگانها و سراسر کشور پراکنده می سازد و در صورت حمله به هر هدف غیر نظامی، این افراد می توانند تار سیدن نیروهای کمکی مقاومت کنند. هنگامی که این طرح را در ۳ ژوئن ۱۹۷۲ به وزیر جنگ ارائه کردم، گفت که آن را با رئیس جمهور در میان خواهد گذاشت. در ۵ ژوئیه ۱۹۷۲، پس از حدود يك ماه از صحبت من و صادق وزمانی که گمان می کردم طرح پذیرفته نشده، وزیر به من گفت که سادات موافقت کرده است که افسران اجازه حمل سلاح در بیرون از پادگانها داشته باشند. براستی چرا سادات این مدت زمان به نسبت طولانی سکوت کرد؟ آیا میان این مسأله و تصمیم اخراج مستشاران شوروی از مصر، رابطه ای وجود دارد؟^۱

۱. حسنین هیکل در کتاب راه رمضان می نویسد که سادات در روز ۶ ژوئیه، اندیشه اخراج روسها از مصر را به طور سر بسته با محمود فوزی معاون خود در میان گذاشته است. سادات در صفحه ۳۱۲ کتابش مدعی است که تصمیم خود را در مورد اخراج روسها روز ۶ ژوئیه به سفیر شوروی اطلاع داده بود. در این زمینه در می یابیم که سادات در خاطراتش دچار تناقض گویی شده است، زیرا ادعا دارد آنچه در صفحه ۴۲۴ کتابش آمده، زینگ پیام وی به برژنف است. زینگ پیام نشان می دهد که سادات روز ۸ ژوئیه سفیر شوروی را به حضور پذیرفته است. سادات در پی پنهان ساختن چه چیزی است؟ همه اسناد و مدارك رسمی نشان می دهند که این تصمیم روز ۸ ژوئیه اتخاذ شده است. با وجود این، سادات اصرار می ورزد که آن را روز ۶ ژوئیه گرفته است. آیا میان این فاصله زمانی با ملاقات يك شخصیت بلندی پایه [خارجی] با سادات رابطه ای وجود دارد؟

ماجرای جوی سروان عید

حدود ساعت ۴۵:۱۸ روز ۱۲ اکتبر ۱۹۷۲، زنگ تلفن خانه‌ام به صدا درآمد. سر لشکر سعدالدین الشریف جانشین آجودان ارشد سادات با من صحبت کرد. وی گفت که چند دستگاه تانک وارد قاهره شده، دستورات دژبانی را نادیده گرفته‌اند. الشریف افزود که این وضعیت، امنیت رئیس جمهور را تهدید می‌کند و برنامه‌ا را برای شرکت در جلسه شبانه مجلس ناامن می‌سازد. وی یادآور شد که موضوع را پیش از من، به سپهبد صادق اطلاع داده است. بیدارنگ به دفترم رفتم و در آنجا مطلع شدم که دژبانی، فرمانده آن نیرو را دستگیر و به قرارگاه فرماندهی منطقه مرکزی منتقل کرده است. از این رو، بلافاصله به آنجا رفتم. سپهبد صادق چند دقیقه پیش از من به آنجا رسیده بود. کمتر از نیم ساعت بعد، سر تیپ علی عبدالخبیر فرمانده منطقه مرکزی نظامی نیز آمد. معلوم شد که فرمانده واحد دستگیر شده سروان علی حسنی عید نام دارد که فرماندهی یک گروهان پیاده مکانیزه جمعی یک تیپ زرهی مستقر در ۲۰ کیلومتری شرق قاهره را به عهده داشته است.

اظهارات سروان عید چنین بود: «گروهان تحت امر من مأمور نابودی دسته‌های هلی‌برد دشمن در منطقه است. تصمیم گرفتم افرادم را برای اجرای مأموریت محوله آموزش دهم و همچنین میزان کارایی آنان را در اجرای وظایف بیازمایم. ساعت ۱۴، مانور آموزشی آغاز شد و پس از پایان آموزش، نماز مغرب را در مسجد [امام] حسین [ع] در قاهره گزاردم. به هنگام رسیدن ما به مسجد، خودروهای خود را در کنار میدان [امام] حسین [ع] پارک کردیم. پس از نماز ناگهان دیدیم که دژبانی ما را محاصره و دستگیر کرد.» سپهبد صادق شخصاً از وی بازجویی می‌کرد، در حالی که من و سر تیپ علی عبدالخبیر به اظهارات سروان مذکور و شاهدان گوش می‌دادیم و هر چند گاه برای طرح سؤال یا روشن کردن نکته‌ای مبهم دخالت می‌کردیم.^۱

اظهارات سروان عید منطقی نبود و پاسخهای وی به چندین سؤال نمی‌توانست پذیرفتنی باشد: چرا او نفرات و خودروهای دیگری را که جزو سازمان گروهان

۱. یک ماه پس از این رویداد، سر تیپ علی عبدالخبیر به اتهام رهبری کودتا علیه سادات دستگیر شد.

تحت امرش نبودند، به همراه داشت؟ چرا قبلاً فرمأنده گردانش را از انجام چنین مانوری مطلع نکرده بود تا بتوان اقدامات امنیت داخلی را انجام داد؟ چرا به دستور دژبانی مستقر در دروازه قاهره توجه نکرد؟ آیا عادی است که فرد به وسیلهٔ تانک یا زرهپوش به مسجد برود؟

از اظهارات درجه‌داران و سربازان گروهان معلوم شد که سروان عید به افراد گروهان‌ش گفته بود که مانوری آموزشی انجام خواهند داد. این افراد از محل استقرار با ۱۲ دستگاه زرهپوش شنی دار - شش دستگاه از گروهان‌ش و شش دستگاه از دیگر گروهانهای گردان - حرکت کردند و در پی عبور از منطقهٔ پادگانهای هاگستپ به سمت جادهٔ قاهره رفتند و به زور از پست نگهبانی دروازهٔ قاهره (کیلومتر ۵/۱۴) گذشتند. در دروازهٔ شهر، هفت دستگاه زرهپوش از وی پیروی کردند و پنج دستگاه زرهپوش در دروازهٔ شهر متوقف شدند. سروان عید با آن هفت دستگاه زرهپوش در خیابانهای قاهره با سرعت زیاد پیش رفت، به وسیلهٔ بی سیم دستوراتی نامفهوم صادر کرد، و در همان حال برخی آیات قرآن را قرائت می کرد. از آنجا که برخی افراد واحد به شك افتادند، چهار دستگاه زرهپوش، بلا تکلیف، در خیابانها توقف کردند. سروان عید به همراه سه دستگاه زرهپوش به میدان [امام] حسین [ع] رسیدند. سپس او و خدمهٔ زرهپوشها برای گزاردن نماز وارد مسجد شدند.

به هنگام بازجویی از سروان عید، نشانه‌هایی از عدم تعادل روانی و تعصب مذهبی در وی آشکار بود. او جامعهٔ مصر را متهم می کرد که خدا و دین را فراموش کرده است. اغلب از پاسخ باز می ماند تا آیاتی از قرآن کریم را زمزمه کند. پس از پایان بازجویی، صادق به من گفت که شخصاً نتیجهٔ تحقیقات را به سادات اطلاع خواهد داد. بعداً اعلام شد که سروان عید به علت دیوانگی به تیمارستان اعزام شده است، و به خاطر این ماجراجویی محاکمه نشد.

سادات، سیهبد صادق را دو هفته پس از این رویداد از کار برکنار کرد. سادات دلایل برکناری را گفت، اما بدون شك ماجراجویی سروان عید یکی از دلایل اصلی بود. این احساس هنگامی تأیید شد که سادات بعدها به من گفت که او سخن صادق را مبنی بر دیوانه

بودن سروان عید، باور نکرده است.^۱

جلسه ۲۴ اکتبر ۱۹۷۲ با حضور سادات

روز ۲۴ اکتبر ۱۹۷۲، روزی سرشار از رویدادهای ناگهانی و به هم پیوسته بود. جلسه عادی ماهیانه را در ساعت ۹ صبح آن روز شروع کردم. ناگهان وزیر با من تماس تلفنی گرفت و خواست در ساعت ۱۲ با من و اعضای شورای عالی نیروهای مسلح تشکیل جلسه دهد. ناچار شدم جلسه را حدود ساعت ۱۱:۳۰ پایان دهم. منظور از جلسه وزیر این بود که وی پیش از جلسه شورای عالی نیروهای مسلح که قرار بود در ساعت ۲۰:۳۰ همان شب در خانه سادات در جیزه برگزار شود، از دیدگاه اعضای شورا آگاهی یابد. هر يك از اعضای شورا در مورد نیروهای تحت امرشان مطالبی را بیان کردند. آنگاه وزیر گفت: «از شما می خواهم که امشب در حضور رئیس جمهور گزارشی واقعی از وضعیت نیروهایتان ارائه کنید. رئیس جمهور گمان می کند که من در بیان مشکلات موجود مبالغه می کنم. به همین سبب، او خواهان گفتگوی مستقیم با شماست.» همگی پاسخ دادیم که چنین خواهیم کرد و هر چه به او گفته ایم، به رئیس جمهور نیز خواهیم گفت.

از ساعت ۲۰:۳۰ راهی خانه سادات در جیزه شدیم و جلسه در ساعت ۲۱ آغاز شد و تا نیمه شب ادامه یافت. سادات سخن را با بررسی اوضاع و تحول روابط وی با روسها از زمان رسیدنش به قدرت آغاز کرد. مهمترین سخنان سادات چنین بود:

سفرهایم به اتحاد شوروی در مارس و اکتبر ۱۹۷۱ و فوریه ۱۹۷۲ به درخواست من بود، اما سفر آوریل ۱۹۷۲ به دعوت رهبری شوروی صورت گرفت.

۱. سادات ادعا دارد که علت اصلی برکناری صادق این بود که وی تمایلی به آغاز جنگ در سال ۱۹۷۲ نداشت. هر کس مذاکرات جلسه ۶ ژوئن ۱۹۷۲ را مطالعه کند، پی می برد که خود سادات نیز تمایلی به آغاز جنگ در سال ۱۹۷۲ نداشت.

میان سادات و صادق درگیری پنهانی بر سر قدرت وجود داشت و سادات برای برکناری وی لحظه شماری می کرد. بی تردید، سادات در سال ۱۹۷۲ خود را برای چنین روزی آماده می کرد و شاید تعیین حسنی مبارک به عنوان فرمانده نیروی هوایی یکی از گامهای اولیه او در این زمینه بود. ماجراجویی سروان عید چراغ سبزی بود که سبب شد سادات در برکناری صادق شتاب به خرج دهد.

در آوریل ۱۹۷۲ به رهبری شوروی گفتم که مسأله از نظر سیاسی تحرك پیدا نمی‌کند مگر آنکه بتوان از نظر نظامی نیز کاری کرد. در آماده‌سازی هند برای جنگ با پاکستان، شش ماه وقت صرف کردید و می‌توانید همان کار را نیز با مصر انجام دهید.

در اینکه برای پیروزی مجدد نیکسون در انتخابات آینده آمریکا در نوامبر ۱۹۷۲ باید تا حد امکان کوشید، موافقم، چون رفتار سیاسی وی متعادلتر از رفتار سیاسی يك رئیس‌جمهور جدید خواهد بود.^۱

هنگامی که مارشال گریشکو در مه ۱۹۷۲ به مصر آمد، همراه او پیامی برای رهبران شوروی فرستادم و در آن خواستار دریافت هواپیمای میگ - ۲۵ و تجهیزات جنگ الکترونیکی شدم و آشکارا به آنان گفتم که من هیچ یگان روسی را در خاک مصر نمی‌پذیرم مگر اینکه تحت امر فرماندهی مصر باشد.

در ۶ ژوئیه به من گفتند که سفیر شوروی خواستار ملاقات با من است، اما من برای ۸ ژوئیه به او وقت دادم. به هنگام دیدارم با سفیر دریافتیم که پیام روسها متضمن پاسخی به خواسته‌های من نیست. پس از آنکه سفیر قرائت پیام را پایان داد، به او گفتم که این پیام را نمی‌پذیرم. آنگاه تصمیم خود را در جهت پایان دادن به کار مستشاران و یگانهای روسی در مصر به او ابلاغ کردم.^۲ قبل از اعلام تصمیم در ۱۷ ژوئیه ۱۹۷۲، نخست وزیر را به مسکو اعزام کردم تا اوضاع را برایشان تشریح کند و پیشنهاد نماید که درباره این موضوع بیانیۀ مشترکی منتشر شود، اما آنان نپذیرفتند. روسها گفتند چون سادات يك طرفه این تصمیم را گرفته، اعلام آن نیز باید يك طرفه باشد. آنان گمان می‌کردند که من نمی‌دانم چه می‌گویم، اما عزیز صدقی برایشان تأکید کرد که ما در اجرای تصمیم خود جدی هستیم.

پس از دیدار نیکسون - برژنف در مه ۱۹۷۲ در مسکو، روسها و آمریکایی‌ها به چیزی فراتر از همزیستی دست یافتند و جنگ سرد پایان یافت. انتظار می‌رود این

۱. با توجه به برداشت سادات از مفهوم مزدوری و خیانت، نیکسون رئیس‌جمهور آمریکا حتماً باید مزدور و عامل اتحاد شوروی باشد، زیرا مسکو ترجیح می‌داد که او در رأس قدرت باقی بماند.

۲. مذاکرات این جلسه بار دیگر نشان می‌دهد که تصمیم سادات در مورد اخراج مستشاران روسی در روز ۸ ژوئیه اتخاذ شد و نه بر طبق ادعای خودش روز ۶ ژوئیه ۱۹۷۲.

همزیستی حداقل ۲۰ سال طول بکشد. این موضوع یکی از دلایل اصلی بود که تصمیم خود را در ژوئیه ۱۹۷۲ اعلام و بر آن پافشاری کنم. از آن تاریخ، آمریکایی‌ها، انگلیسی‌ها، فرانسوی‌ها و ایتالیایی‌ها با من تماس گرفته‌اند.^۱ موضوع به جریان افتاده، چون ما اختیار خود را در دست داریم.

روسها در ۳۱ ژوئیه ۱۹۷۲ کوشیدند تا بار دیگر با من تماس بگیرند، اما من عمداً تا يك ماه از دادن پاسخ خودداری کردم و در ۳۱ اوت پاسخ آنان را دادم.^۲ حافظ اسد رئیس جمهور سوریه برای بهبود روابط مصر و اتحاد شوروی مداخله کرد و سفر محرمانه‌ای به اتحاد شوروی انجام داد، و از سوی روسها آمادگی مناسبی به منظور بهبود روابط را مشاهده کرد. در پی آن عزیز صدقی راهی مسکو شد و گفتگوهای تندی میان آنان در گرفت. سپس روسها تأکید کردند که سیاستشان در قبال مصر، با وجود تصمیم رئیس جمهور مصر در پایان دادن به کار مستشاران روسی در مصر، تغییر نیافته و نمی‌یابد. ما حاصل این دیدار، تحت فشار قرار گرفتن روسها برای مداخله نکردن در امور داخلی ما بود. آنان به عزیز صدقی وعده دادند این سلاحها را به ما تحویل دهند: يك اسکادران میگ - ۲۳، موعده تحویل چهار ماهه آخر سال ۱۹۷۳؛ يك اسکادران سوخوی - ۲۰، موعده تحویل چهار ماهه آخر سال ۱۹۷۳؛ يك یگان موشکهای زمین به زمین با برد ۳۰۰ کیلومتر که تاریخ تحویل آن در اوایل سال ۱۹۷۳ به اطلاع ما خواهد رسید.

با توجه به آنچه گفته شد، می‌توانم چنین جمع‌بندی کنم که آمریکا کوشید طرح مرا چنان تغییر دهد که تنها عقب نشینی محدود اسرائیل و عبور نیروهای ما را از آبراه شامل شود و عقب نشینی کامل اسرائیل منوط به مذاکرات دیگری باشد.

از تابستان گذشته به سیهب صادق گفته بودم که قبل از حضور ما در دور دوم برخورد

۱. ماهیت این تماسها چه بود؟ آیا در زمینه خرید سلاحهای غربی بود یا در جهت تلاش برای دستیابی به راه حلی مسالمت آمیز؟ سادات این مسأله را توضیح نداد، اما این حقیقت را آشکار می‌ساخت: او واقعاً تمایلی به آغاز جنگ در سال ۱۹۷۲ نداشت.

۲. سادات متن هیچیک از این دو پیام را ذکر نکرد، اما در صفحه‌های ۴۱۹-۴۳۵ کتابش، پیام ۳۱ اوت ۱۹۷۲ خود به روسها را که مروری بر روابط مصر و شوروی از هنگام به قدرت رسیدنش بود، چاپ کرد.

با اسرائیل بعد از انتخابات [ریاست جمهوری] آمریکا، وضعیت باید از جنبه نظامی فعال شود. این تصمیمی است که آن را به شما اطلاع می‌دهم، نه اینکه نظرخواهی کنم، زیرا این وضعیت، آزمونی برای نیروهای مسلح به‌شمار می‌رود و اگر تاپیش از پایان سال جاری دست به اقدامی نظامی نزیم، مسأله پایان یافته خواهد بود و مصری‌ها و اعراب اعتماد به نفس خود را از دست خواهند داد.

سادات سپس در مورد صنایع نظامی و ضرورت ساخت هواپیماهای جنگنده، هلیکوپتر، ناوچه، خودروهای شنی دار و تجهیزات جنگ الکترونیکی سخن گفت و مسئولان پیشین را به سفاهت و نادانی متهم کرد، زیرا ارزش خودروهای شنی دار را در جنگ زمینی دریافتند و خودروهای شنی داری را که پس از جنگ جهانی دوم خیلی ارزان فروخته می‌شدند، نخریدند.^۱

هنگامی که سادات در مورد موضع‌گیری روسها در جنگ صحبت کرد، سخنان وی ضد و نقیض بود. او از يك سو، گفت که توافق دوستانه آمریکا و شوروی، اساس استراتژی مسکو برای مدت ۲۰ تا ۲۵ سال خواهد بود و لذا روسها تمایلی به آغاز جنگ تازه‌ای میان ما و اسرائیل ندارند، زیرا آنان را به نوعی مداخله و مشارکت می‌کشاند و به همین علت، راه‌حلی صلح‌آمیز را ترجیح می‌دهند، و از سوی دیگر، اظهار داشت که روسها اعتمادی به اراده ما در جنگیدن ندارند و به همین خاطر در تحویل اسلحه به ما تعلل به خرج می‌دهند. سادات در این مورد گفت: «روسها که در گذشته تلویحاً می‌گفتند ما نباید آغازگر جنگ باشیم، این بار صراحتاً به عزیز صدقی گفتند که اگر ما در وضعیت شما باشیم برای آزادی سرزمین خود می‌جنگیم، حتی اگر جز تفنگ چیزی نداشته باشیم! من

۱. اظهاراتی که سادات تنها با هدف ضبط شدن بیان می‌کرد. واقعیت امر این است که او در زمینه صنایع نظامی هیچ کاری انجام نداده، زیرا در حالی که اسرائیل هواپیمای جنگنده با سرعت ۲/۲ ماخ تولید می‌کند، مصر در صدد ساخت هواپیمای آموزشی است. اسرائیل تانک پیشرفته تولید می‌کند، اما سادات کارخانه جیب‌سازی را می‌خرد. پیش از اکتبر ۱۹۷۳، مصر حدود ۴ هزار دستگاه خودروی شنی دار از جمله تانک، توپ خودکششی و خودروی زرهی در اختیار داشت و در میان این همه حتی يك خودروی شنی دار باقیمانده‌های جنگ جهانی دوم به چشم نمی‌خورد. آیا سادات می‌تواند تعداد خودروهای شنی را که در خلال پنج سال گذشته در اختیار نیروهای مسلح مصر قرار داده است، بیان کند؟ هنگامی که آمار ارائه نشود، اتهام چه آسان است!

مطمئنم که دلشان می خواست بیش از این می گفتند، چون می دانم پادگورنی پس از شکست ۱۹۶۷ در دیدار خود از ترکیه چه گفته است». در جای دیگر سادات گفت: «روسها به عزیز صدقی گفتند که روابطشان و نیز تعهدشان به تأمین تسلیحاتی ما، تحت تأثیر پیمان با آمریکا قرار نمی گیرد.»

پس از سخنان سادات، گفتگو و پرسش و پاسخ زیر آغاز شد:

جمسی: موضع گیری لیبی و سوریه در برابر جنگ چیست؟

سادات: حافظ اسد با کمال میل با ما همکاری خواهد کرد. او بخوبی می داند که دست به کار شدن، با وجود همه سختی ها و مشکلات، بهتر از وضعیت کنونی خواهد بود. سپهبد صادق برای هماهنگی میان نیروها، به زودی به سوریه سفر خواهد کرد.^۱ لیبی همه امکانات خود را در اختیار جنگ می گذارد. آنان ۵۰ فروند هواپیمای میراژ دارند که یک اسکادران آن برای جنگ آماده است. لیبی همچنین ۲۴ قبضه توپ خود کششی ۱۵۵ میلی متری و ۱۰۰ دستگاه نفربر زرهی و تعدادی خمپاره انداز ۱۲۰ میلی متری نصب شده بر خودروهای شنی دار را به مصر تحویل خواهد داد.

عبدالمنعم واصل: آموزش و روحیه نیروها در سطح بالایی است، اما باید بدانیم که اگر در این شرایط دست به تهاجم بزنیم، متحمل تلفات زیادی می شویم. خاکریز دشمن بر کرانه شرقی یکپارچه است و ارتفاعش در برخی نقاط به بیش از ۲۰ متر می رسد. دشمن ما را می بیند و تا مسافت زیادی مواضع ما را در کنترل دارد، در حالی که ما نه او را می بینیم و نه می دانیم پشت خاکریز وی چه می گذرد. در چنین شرایطی دشمن می تواند تلفات سنگینی بر نیروی مهاجم وارد کند. باید ارتفاع خاکریز خود را چنان بالا ببریم که هم ارتفاع خاکریز دشمن و یا بیشتر از آن باشد تا زمینه دید مواضع دشمن برای ما فراهم شود.

من (شاذلی): آقای رئیس جمهور! آیا جناب عالی به بسیج عربی برای اعزام نیروهای عرب دست خواهید زد یا اینکه جنگ به کشورهای اتحاد [جمهوری های عرب] محدود خواهد شد؟

۱. سادات کمتر از ۴۸ ساعت پس از این جلسه، صادق را از کار برکنار کرد.

سادات: جنگ اساساً ملی خواهد بود و دولتهای عرب در آغاز کار تماشاجی خواهند بود، اما چون آنها خود را در موقعیت دشواری در برابر ملت‌های خود خواهند یافت، ناچار خواهند شد موضع‌گیری خود را تغییر دهند.^۱

صادق: باید امکان بمباران عمق خاک مصر توسط دشمن را نیز در نظر داشته باشیم. احتمال بسیار دارد که اسرائیل به تشویق آمریکا و دیگران که نمی‌خواهم از آنها نام ببرم، به طور غافلگیرانه به مصر حمله کند. همگی آنها علیه نیروهای مسلح ما که تهدید خطرناکی برای اسرائیل است، توطئه می‌کنند.

سادات: من کاملاً موافق هستم. اسرائیل شاید ضربه خود را پیش از ۷ نوامبر آینده وارد کند. در این صورت، جهان مشکل اصلی را فراموش خواهد کرد و از آتش‌بس سخن خواهد گفت.

علی عبدالخبیر: نیروهای مسلح نه تنها به هیچ اسلحه تازه‌ای که توان تهاجم را افزایش دهد، مجهز نشده‌اند، بلکه استهلاک طبیعی سلاح‌ها سبب می‌شود که توان ما رو به کاهش بگذارد. نیروی هوایی نیز همچنان ضعیف است. آیا همه این عوامل مهم کافی نیست تا پیش از آنکه جنگی پرتلفات را آغاز کنیم، خوب بیندیشیم؟

سادات: اگر من محاسباتم را بر این اساس انجام می‌دادم، تصمیم ۸ ژوئیه را در مورد اخراج روس‌ها نمی‌گرفتم. اکنون موضوع این است: بودن یا نبودن.^۲ نباید تمام تقصیر را به گردن روس‌ها انداخت. روس‌ها، صرف نظر از اینکه ما خود سلاح‌ها را انتخاب نمی‌کردیم، سلاح‌هایی به ما دادند که توانستیم دو ارتش عملیاتی را مجهز کنیم.

۱. در دیدارم با سران کشورهای عرب، در مورد مشارکت برخی از یگان‌های این کشورها در جنگ توافق شد و جز سادات و صادق، هیچ‌کدام از حاضران در جلسه از این توافق اطلاع نداشتند. پس هنگامی که این سؤال را از سادات کردم، منظورم این بود که به وی یادآوری کنم زمان آن فرا رسیده از کشورهای یادشده درخواست اعزام نیرو شود. هنگامی که سادات آن پاسخ را داد، خواستم در این باره در آن جلسه شلوغ با وی بحث کنم و ترجیح دادم بحث این موضوع را تا زمانی دیگر به تعویق بیندازم.

۲. سادات این اصطلاح را به زبان انگلیسی گفت: «to be or not to be».

علی عبدالخبیر: اگر سخن بر سر بودن یا نبودن است، پس باید مانند دیگر کشورها که در هنگام جنگ همه منابع خود را بسیج می کنند، ما نیز چنین کنیم.

سادات: بسیج منابع کشور برای جنگ، مسؤولیت من است نه تو. بسیاری از مردم باور نمی کنند که جنگی در خواهد گرفت اگر در وضعیت کنونی بمانیم، جبهه داخلی فرو خواهد پاشید. باید مخاطره حساب شده ای را بپذیریم.

علی عبدالخبیر: مخاطره حساب شده؟! چرا از خطر پرهیز نکنیم؟

نوال سعید: آیا منظور آزادسازی زمین است یا فعال کردن راه حل های سیاسی؟

سادات: قبلاً از ماه اوت به سیهد صادق گفته ام؛ هدف، شکستن آتش بس است.

عبدالقادر حسن: شاید در نخستین مرحله با جنگی محدود آغاز کنیم، اما احتمال تبدیل درگیری به جنگی تمام عیار، بسیار است. شاید در مراحل نخستین موفق شویم، ولی سرانجام در وضعیتی دفاعی قرار خواهیم گرفت. اسرائیل در شرم الشیخ و بیشتر صحرای سینا خواهد ماند و موقعیتی بهتر از ما خواهد داشت و احتمال دارد در سرزمینهای اشغالی ادعای ارضی کند. باید در محاسبات خود توان دشمن در بمباران عمق خاکمان و در مورد سوریه حتی بیشتر از آن را در نظر گرفت، زیرا سوریه هنوز پدافند هوایی خود را تکمیل نکرده است. درست نیست خود را در موقعیتی قرار دهیم که شاید ناچار شویم التماس کنان از روسها بخواهیم که به فریادمان برسند.

سادات، با حالتی خشمناک، گفت: عبدالقادر! این دومین بار است که جسارت می کنی. من مسؤول استقلال کشور هستم و می دانم چه می کنم. در چیزی که تخصص تو نیست، نباید دخالت بکنی. تو یک نظامی هستی، نه سیاستمدار.

محمود فهمی، در تلاش برای رفع تشنج، گفت: همه ما عقیده داریم که مسأله از طریق صلح آمیز حل نمی شود و جنگ تنها شیوه حل مسأله است. هدف از هر نظر یا سؤال علاقه مندی به مصر و منافع آن است.

سادات: از عبدالقادر دفاع می کنی؟ هر کس باید در حد خود صحبت کند. من از هیچکس نمی پذیرم که وظیفه ام را به من بفهماند.

سادات پس از سکوتی طولانی، با صدایی آرام گفت: مشکل ما امروز «بودن یا نبودن» است. راه حلی جزیی به من پیشنهاد شده است و می خواهند آن را بپذیریم، اما من آن را نمی پذیرم.^۱ شما باید با برنامه ریزی مناسب، کمبودهای نیروهای مسلح را برطرف کنید. خداوند یاورتان باشد.

به این ترتیب، جلسه اندکی پس از نیمه شب پایان یافت.

خانه سادات را پس از پایان جلسه ترك گفتم. هنگامی که می خواستم سوار خودروی خود شوم، یکی از دستیاران سادات به دنبال آمد و گفت رئیس جمهور با من کار دارد. سادات را در دفترش در طبقه همکف منتظر خود یافتم. گفت: «به من اطلاع دادند که یکی از دخترانت از دواج خواهد کرد و می خواهی مرا به جشن عروسی دعوت کنی.» به او گفتم: «درست است جناب رئیس جمهور، اما موقعیت را برای مطرح کردن این موضوع مناسب نیافتم.» گفت: «نه، نه، مهم نیست. تاریخ عروسی چه زمانی است؟» گفتم: «هنوز مشخص نیست، منتظر زمان مناسب هستم.» پس از يك مشورت کوتاه، روز ۹ نوامبر برای عروسی مشخص شد.^۲

۱. اگر کسی تاریخ منطقه را به طور اعم و تاریخ مصر را به طور اخص مطالعه کند و سخنان سادات را در جلسه های رسمی از اکتبر ۱۹۷۰ تا اکتبر ۱۹۷۲ بخواند، سپس رفتار وی از سال ۱۹۷۶ تا ۱۹۷۸ و امضای پیمان کمپ دیوید را بررسی کند دچار پشیمانی می شود.

۲. این داستان را به این علت نوشتم که زمان برگزاری جشن عروسی دخترم، از سوی سرتیپ علی عبدالخبیر به عنوان زمان انجام کودتا علیه سادات انتخاب شده بود.

بخش چهارم

سادات، احمد اسماعیل و من

فصل اول

انتصاب احمد اسماعیل به وزارت جنگ

سابقه اختلاف احمد اسماعیل و من

رابطه من با احمد اسماعیل هرگز خوب نبود. ما دو انسان کاملاً متفاوت بودیم که نمی توانستیم با یکدیگر سازگاری داشته باشیم. اولین اختلاف ما به سال ۱۹۶۰ برمی گردد که من فرمانده گردان عربی عضو نیروهای سازمان ملل متحد در کنگو بودم. در آن هنگام، دولت مصر تصمیم گرفت سر تیپ دوم احمد اسماعیل را در رأس يك هیأت نظامی، برای بررسی امکان ارائه كمك به ارتش کنگو، به آن کشور اعزام کند. چند روز پیش از رسیدن هیأت، دولت لومومبا که مورد تأیید و حمایت مصر بود، با کودتایی نظامی به رهبری سرهنگ موبوتو، رئیس ستاد ارتش، سرنگون شد. از آنجا که سیاست دولت موبوتو با قاهره در تضاد کامل بود، هیأت یاد شده از همان ابتدای ورودش دیگر زمینه ای برای کار نداشت. با وجود این، احمد اسماعیل به بهانه تهیه گزارشی از اوضاع کنگو، در لئوپولدویل ماند. او به این بهانه بیش از دو ماه با هیأت همراه در لئوپولدویل به سر برد. در این مدت، او به اعتبار آنکه درجه سر تیپ دومی داشت، کوشید سلطه خود را بر من که در آن زمان سرهنگ بودم، تحمیل کند. من در برابر سلطه او ایستادگی کردم و به او یادآور شدم که این سلطه را

بر خود و نیروهای تحت امرم به رسمیت نمی‌شناسم. به این ترتیب، بحث و مجادلهٔ تندی میان ما در گرفت که نزدیک بود به درگیری منجر شود. پس از آنکه قاهره از موضوع اطلاع پیدا کرد، هیأت رافرا خواند. هر چند بر خورد لثو پولدویل پایان یافت، اما اثرات آن در هر دوی ما ماند. در برخی مناسبتها به طور گنرا با یکدیگر دیدار می‌کردیم، اما هر کدام می‌کوشیدیم تا حد ممکن از دیگری دور شویم. وضع به همین منوال ادامه یافت تا اینکه سر تیپ احمد اسماعیل در مارس ۱۹۶۹ به عنوان رئیس ستاد ارتش مصر تعیین شد.

با تعیین سر تیپ احمد اسماعیل به ریاست ستاد ارتش، وضع بکلی دگرگون شد. دیگر امکان نداشت از او دوری گزینم و هیچ تماس مستقیمی با وی نداشته باشم، زیرا مقامش او را بر همهٔ نیروهای مسلح مسلط می‌ساخت؛ از این رو، تصمیم گرفتم استعفا کنم. به محض شنیدن خبر تعیین احمد اسماعیل به ریاست ستاد ارتش، قرارگاه فرماندهیم در انشاص را ترك گفتم و به دفتر وزیر جنگ رفتم. استعفایم را به وزیر نوشتم و دلایل آن را توضیح دادم. سه روز در خانه ماندم. در این مدت، افراد بسیاری کوشیدند مرا از این کار منصرف کنند، اما من بر تصمیم خود پای می‌فشردم. روز سوم، اشرف مروان، داماد جمال عبدالناصر، با پیامی از سوی وی به نزد آمد. اشرف مروان گفت چون تعیین احمد اسماعیل به ریاست ستاد ارتش به انتخاب عبدالناصر بوده است، رئیس جمهور استعفای مرا، به عنوان انتقاد از خودش تلقی می‌کند. نظرم را در مورد احمد اسماعیل مطرح کردم و گفتم که منظور من به هیچوجه انتقاد از رئیس جمهور نبوده و تنها به این سبب است که اعتمادی میان ما وجود ندارد و نمی‌توانم زیر دست احمد اسماعیل کار کنم. اشرف مروان پاسخم را به جمال عبدالناصر رساند و بار دیگر بازگشت و گفت: «رئیس جمهور به نحوی نظرات تو را درك کرده، اما از تو می‌خواهد به سر کار باز گردی و تأکید می‌کند که احمد اسماعیل با تو اصطكاك پیدا نخواهد کرد.» بر پایهٔ این وعده، در چهارمین روز به کار باز گشتم. باید بگویم که جمال عبدالناصر به وعدهٔ خود وفا کرده و شش ماهی که سر تیپ احمد اسماعیل در ریاست ستاد ارتش بود، هر گز به پایگاه انشاص که محل استقرار نیروهای تحت امرم بود، پا نگذاشت و هرگز نکوشید با من اصطكاك پیدا کند.

از هنگامی که جمال عبدالناصر، در سپتامبر ۱۹۶۹، احمد اسماعیل را از ریاست

ستاد ارتش برکنار کرد، او را هرگز ندیدم تا اینکه سادات، در ۱۵ مه ۱۹۷۱، او را از بازنشستگی فراخواند و به ریاست سازمان اطلاعات گمارد. به این ترتیب، من ناگزیر در برخی مناسبت‌های رسمی و اجتماعی با او مواجه می‌شدم و گرچه هر دو موازین آداب معاشرت اجتماعی را رعایت می‌کردیم، روابطمان همچنان سرد بود.

تعیین احمد اسماعیل به وزارت جنگ

ظهر روز ۲۶ اکتبر ۱۹۷۲، یکی از مسؤولان دفتر سادات به من اطلاع داد که در ساعت ۱۵:۳۰ به خانه سادات در منطقه جیزه بروم. در این ملاقات، سادات گفت که تصمیم گرفته وزیر جنگ را از کار برکنار و مرا به جانشینی فرمانده کل نیروهای مسلح تعیین کند. سپس به ساعتش نگاه کرد. از او پرسیدم آیا این تصمیم را به آگاهی صادق رسانده است. پاسخ وی منفی بود. پرسیدم آیا در نظر دارد که خود مسأله را حل کند یا این موضوع را به من واگذار نماید؟ گفت که به منظور ایجاد فرصت کافی برای اتخاذ پاره‌ای اقدامات امنیتی، منشی مخصوصش دو ساعت بعد نزد صادق خواهد رفت و موضوع را به وی ابلاغ خواهد کرد. سپس سادات تصمیم خود را در مورد برکناری سرلشکر عبدالقادر حسن و سرتیپ علی عبدالخبیر با من در میان گذاشت. نمی‌توانستم در این مورد با وی بحث کنم، چون مشخص بود که این تصمیم را به منظور دفاع از موجودیت خودش گرفته است؛ بهانه این کار هم طرفداری این دو از سپهبد صادق بود. هنگامی که تصمیم او را در مورد برکناری سرتیپ محمود فهمی فرمانده نیروی دریایی و سرتیپ عبدالمنعم واصل شنیدم، به امید نجات آنان پادرمیانی کردم. سادات با شگفتی گفت: «چه می‌گویی؟ مگر نشنیدی در جلسهٔ پریروز چه گفتند؟ گمان می‌کردم که عبدالمنعم واصل يك افسر برجسته و مرد است! اما شنیدی که نظرش چه بود؟» گفتم: «عبدالمنعم واصل هم مرد است و هم يك افسر وظیفه‌شناس. آنچه گفت اظهار نگرانی از تلفات بی‌هوده است؛ آنچه در مورد خاکریز هم مطرح کرد، حقیقتی است که باید در نظر گرفت. از شما خواهش می‌کنم که به وی فرصت بدهید تا وفاداری خود را به اثبات برساند؛ در مورد سرتیپ محمود علی فهمی می‌توانم مدعی شوم که او از لایق‌ترین افسران نیروی دریایی است و اخراجش ضربهٔ

مهلکی بر نیروی دریایی خواهد بود.» سادات با تندی گفت: «ممکن است عبدالمنعم اصل را بهتر از من بشناسی، چون او هم مثل تو افسر ارتش است، ولی شخصیت محمود فهمی را من بیشتر از تو دریافته‌ام؛ او مانند صادق، تملق و چاپلوسی را دوست دارد. آنان این صفات را در یکدیگر دریافته‌اند و به همین دلیل از یکدیگر ستایش می‌کنند و سخنان یکدیگر را می‌پذیرند. من آنان را بیشتر از تو می‌شناسم.» پس از مدتی سکوت، سادات گفت: «حالا، باید به انتخاب وزیر جنگ اندیشید.» من اظهار نظری نکردم. وی سپس گفت: «من به احمد اسماعیل می‌اندیشم!» از شنیدن نام احمد اسماعیل غافلگیر شدم و بیدرنگ گفتم: «جناب رئیس جمهور! سابقه طولانی اختلافات میان من و احمد اسماعیل به سال ۱۹۶۰ در کنگو بازی می‌گردد. روابط ما حالا نیز تیره است و گمان می‌کنم همکاری ما با هم دشوار باشد.» سادات گفت: «من کاملاً از تاریخچه و جزئیات این اختلاف آگاهی دارم، اما به توقول می‌دهم که رابطه احمد اسماعیل با تو به مراتب بهتر از رابطه ات با صادق خواهد بود.» سخن قبلی ام را دوباره تکرار کردم و ترس خود را برایش توضیح دادم و گفتم: «ممکن است این روابط بر طرح‌های جنگی که تعیین کننده سر نوشت کشور در چند سال آینده است، تأثیر بگذارد.» با این حال، سادات ضمن تکرار حرف خود، تأکید کرد که «چنین نخواهد شد.» موقعیت ایجاب می‌کرد تصمیم فوری بگیرم: پذیرش یا استعفا.

می‌بایست با ارزیابی سریع وضعیت، در این مورد تصمیم می‌گرفتم. ما خود را برای جنگ سر نوشت سازی مهیا می‌کردیم، و در این يك سال و نیم که رئیس ستاد ارتش بودم، تلاش‌های فراوانی انجام شده بود. سختی‌ها را پشت سر گذاشته بودیم و مشکلات چندانی در پیش رو نداشتیم. استعفا، که‌ها کردن تلاش‌ها و شرکت نداشتن در پیروزی آتی نیروهای مسلح را در پی داشت، برایم مشکل بود. با خود اندیشیدم که وعده سادات در روی ندادن اختلاف میان من و احمد اسماعیل ممکن است درست باشد، همان گونه که وعده جمال عبدالناصر در سال ۱۹۶۹ تحقق یافت؛ در غیر این صورت، استعفا خواهم کرد. بعلاوه، استعفای من در این شرایط می‌تواند به عنوان همبستگی با صادق و شاید هم خودداری از شرکت در جنگ تفسیر شود، در حالی که حقیقت جز این است. به این ترتیب، خود را قانع کردم و حدود يك ساعت بعد که دیدار پایان یافت، از خانه سادات خارج شدم.

در دفتر کارم بود که حدود ساعت ۳۰:۲۲، احمد اسماعیل برای اولین بار تلفنی با من تماس گرفت و اطلاع داد که سادات او را به عنوان وزیر جنگ و فرمانده کل نیروهای مسلح تعیین کرده است. در همین تماس تلفنی، از تصمیم سادات مبنی بر برکناری سرتیپ محمود فهمی فرمانده نیروی دریایی و تعیین سرتیپ زکری به جای وی آگاه شدم.

انگیزه سادات در تعیین احمد اسماعیل

همان گونه که گفتم، برکناری صادق و تعیین احمد اسماعیل به جای وی، یکی از گامهای اساسی بود که سادات برای تحکیم موقعیت خویش برداشت. از آنجا که صادق یکی از سه مسؤولی بود که سادات را در کودتای ۱۵ مه ۱۹۷۱ یاری کرده بودند، انتظار داشت سهم بیشتری در حکومت داشته باشد. از این رو، او هر چند دیدگاههایش مخالف سادات بود، آنها را آشکارا ابراز می کرد. وی همچنین با محبت کردن به افسران و سربازان، و اقداماتی از قبیل افزایش حقوق، اعطای مدال، اعزام به خارج از کشور و دادن پاداش و امتیاز، در نزد نیروهای مسلح و اطرافیان خود، شخصیتی محبوب بود. بدیهی بود که چنین شخصیتی، با سادات و تلاشهایش برای به انحصار در آوردن قدرت درگیر می شد. سادات همه آن ویژگی هایی را که برای وزیر جنگ و فرمانده کل نیروهای مسلح لازم داشت، در احمد اسماعیل یافت:

۱. نفرت شدید از جمال عبدالناصر: احمد اسماعیل بشدت از جمال عبدالناصر نفرت داشت، چون ناصر دوبار او را از نیروهای مسلح اخراج کرده بود: بار اول، به دنبال شکست ژوئن ۱۹۶۷ که رئیس ستاد فرماندهی جبهه سینا بود و ناصر او را فقط پس از پادمیانی برخی از دوستان عفو کرد و به خدمت بازگرداند، و بار دوم، در سپتامبر ۱۹۶۹ و پس از گذشت شش ماه از ریاست وی بر ستاد ارتش. اخراج دوم به دنبال عملیات تهاجمی موفقیت آمیز دشمن در منطقه دریای سرخ بود. در این عملیات که صبح روز ۹ سپتامبر ۱۹۶۹ انجام شد، دشمن نیروی آبی - خاکی به استعداد ۱۰ دستگاه تانک و تعدادی خودرو را در منطقه زعفرانه بر کرانه غربی خلیج سوئز پیاده کرد. این نیرو، پس از حدود ۱۰ ساعت

حضور در منطقه و نابودی اهداف مورد نظرش، از منطقه عقب نشینی کرد، بی آنکه سرفرماندهی نیروهای مسلح یا رئیس ستاد ارتش مصر کوچکترین اطلاعی داشته باشند. دشمن، شب پیش از این عملیات دست به شبیخون زده، دو فروند ناو اژدرافکن مستقر در منطقه را نابود ساخته بود و به این ترتیب، توانست بدون هیچ خطری از سوی نیروهای هوایی و دریایی ما، عملیات یادشده را با موفقیت انجام دهد؛

۲. وفاداری مطلق به سادات: سادات احمد اسماعیل را پس از ۲۰ ماه بازنشستگی به خدمت فراخواند و به ریاست سازمان اطلاعات گمارد. ۱۸ ماه پس از آن نیز به سمت وزیر جنگ و فرمانده کل نیروهای مسلح منصوب شد. این چیزی فراتر از تصور وی بود. وی زندگی خود را در سپتامبر ۱۹۶۹ پایان یافته می دانست، اما سادات زندگی تازه ای به او بخشید. احمد اسماعیل، سادات را به دیده یك ارباب و ولی نعمت می نگریست، و بدون تردید نمی توانست با وی مخالفت یا از دستورش سرپیچی کند؛

۳. ضعف شخصیت: دوبار اخراج از نیروهای مسلح در زمان جمال عبدالناصر، تأثیر منفی فراوانی بر شخصیت احمد اسماعیل به جای گذاشته بود، به طوری که از پذیرش مسئولیت و تصمیم گیری پرهیز داشت و ترجیح می داد دستور گیرنده و مجری باشد تا دستور دهنده و هدایت کننده. حادثه سرقت رادار از منطقه دریای سرخ در دسامبر ۱۹۶۹ توسط دشمن نیز این خصیصه را در وی تشدید کرده بود. هر چند این حادثه سه ماه پس از برکناری وی از مقام ریاست ستاد ارتش رخ داد، هنگام تحقیق پیرامون این رویداد، نام وی نیز به علت تصمیماتش که فرصت چنین کاری را برای دشمن فراهم آورده، به میان آمده بود.

سرقت این رادار در طی جنگ فرسایشی روی داد. دشمن در نیمه دوم سال ۱۹۶۹ نیروی هوایی خود را برای بمباران و نابودی اهداف حیاتی مصر، بویژه پایگاهها و مواضع پدافند هوایی به کار می برد. به منظور بی اثر کردن پاره ای از حملات هوایی دشمن ماکتهایی از مواضع رادار و پدافند هوایی ساختیم، اما این ماکتها دشمن را فریب نمی داد. در حالی که بمباران مواضع اصلی راداری ما ادامه داشت، این ماکتها هیچگاه مورد حمله واقع نمی شدند. آنچه این ماکتها کم داشتند، وجود نشانه های حیات در محیط بود که آن هم تنها با نفرات

جبران می‌شد. ^۱ حدود ۳۰۰ نفر خدمه (شامل تکنسین، خدمه تیربارها، توپهای ضد هوایی، کارمندان اداری و...) در موضع رادار اصلی مستقر بودند، در حالی که حتی يك نفر هم در موضع ماکتها فعالیت نمی‌کرد. یکی از فرماندهان محلی منطقه دریای سرخ به این فکر افتاد که چرا رادار اصلی را به همراه تنها ۱۰ نفر - مأمور راه اندازی - به موضع ماکت و رادار ماکت را به موضع اصلی انتقال ندهد. دشمن به کمک وسایل الکترونیکی، مواضع راداری ما را از روی بسامدها شناسایی می‌کرد. به همین خاطر، از آنجا که فاصله رادارهای اصلی و ماکت، به نسبت کوتاه و در حدود يك کیلومتر بود، آن افسر گمان کرد که با این جابجایی می‌توان دشمن را فریب داد، بویژه آنکه نشانه‌های بیشتری از حیات در محیط رادار ماکت، که دشمن آنها را از طریق عکسبرداری هوایی در می‌یافت، می‌تواند به این امر کمک کند. این طرح مانند هر طرح دیگر، برای تأیید رئیس ستاد ارتش ارسال شد که مورد موافقت قرار گرفت. دشمن فریب این نیرنگ را نخورد و شبانه به رادار دور افتاده‌ای که هدفی آرمانی برای يك شبیخون بود، حمله کرد. بر اساس برنامه زمانبندی شده، دو تن از خدمه رادار، نگهبانی می‌دادند و هشت تن دیگر در خواب بودند. دشمن در حمله‌ای محدود با شرکت ۶۰ نفر، پس از کشتن چند تن از خدمه و به اسارت گرفتن دیگران، رادار را تفکیک و به اسرائیل منتقل کرد. این عملیات، در چنان سکوت و آرامشی انجام شد که موضع اصلی - که در يك کیلومتری قرار داشت - آگاه نشد؛

۴. بیماری احمد اسماعیل: سادات از بیماری احمد اسماعیل خبر داشت. احمد اسماعیل در دسامبر ۱۹۷۴ بر اثر سرطان در بیمارستان ولینگتن لندن درگذشت. گزارش پزشکی آمده بود که وی حداقل سه سال پیش به این بیماری دچار شده است. سادات در یکی از سخنرانی‌های خود در سال ۱۹۷۷ اعتراف کرد که پیش از جنگ اکتبر

۱. تجربه‌ای که از این مسأله به دست آوردیم و به هنگام استفاده از پلهای ماکت در جنگ اکتبر ۱۹۷۳ به مرحله اجرا در آوردیم این بود که پلهای ماکت مورد استفاده در جنگ اکتبر، کاملاً مشابه پلهای واقعی بودند، با این تفاوت که کشش بار آنها به جای ۸۰ تن، ۴ تن بود. به منظور ایجاد نشانه‌های فعالیت بر روی این پلهای، از آنها در عملیات عبور خودروهای سبکی که وزنشان کمتر از ۴ تن بود، استفاده شد. در نتیجه، ماکتهای مذکور وظیفه خود را به نحو احسن انجام داده، دشمن با همان میزانی که به پلهای واقعی حمله می‌کرد، به پلهای ماکت نیز یورش می‌برد.

۱۹۷۳ از بیماری احمد اسماعیل اطلاع داشته و پزشکان به وی گفته بودند که وضعیت سلامت احمد اسماعیل، قدرت تصمیم‌گیری را از وی سلب نموده است.

این موضوعی است که نباید بسادگی از آن گذشت. تندرستی نعمتی والاست که دارندگانش بایست این بخشش خداوندی را سپاسگزار باشند و به دلیل برخورداری از آن، به بیماران فخر نروشند. به بیان دیگر، نباید بیمار را به آنچه توانایی انجام آن را ندارد، مکلف ساخت، بویژه اینکه ممکن است اشتباه‌وی به دلیل بیماری، جان دیگران را به خطر اندازد. به عنوان مثال، برای به خطر نیفتادن جان عابران، متقاضیان گواهینامه رانندگی به منظور اطمینان از سلامت چشم و توانایی در رانندگی، باید آزمایش‌های پزشکی را پشت سر بگذارند. اگر در مورد ساده‌ای مانند گرفتن گواهینامه رانندگی، تندرستی شرط لازم است، چگونه می‌توان فرد بیماری را که قدرت تصمیم‌گیری ندارد، به سرفرماندهی نیروهای مسلح گمارد؟ هر اشتباهی که چنین فردی مرتکب شود، ممکن است نه تنها به زندگی هزاران شهروند، بلکه بر تاریخ و آینده یک ملت تأثیر منفی بگذارد. انتصاب احمد اسماعیل به سرفرماندهی نیروهای مسلح، با آگاهی از بیماری وی، جنایت بزرگی از سوی سادات در حق ملت و میهن خود به شمار می‌رود که تنها در جهت منافع شخصی و گرایش‌های انحصار طلبانه‌اش بوده است؛

۵. عدم محبوبیت احمد اسماعیل: احمد اسماعیل شخصیتی نامحبوب در میان نیروهای مسلح بود که در گفتگویش با افسران و سربازان، تندوی و خشونت آشکار بود. او به عوامل روانی و مشکلات خانوادگی افراد توجهی نداشت و در همان حال، مشکلات خانوادگی خود را مهم می‌دانست. سفارش‌های وزیران و دولتمردان را می‌پذیرفت و در مقابل به آنان سفارش می‌کرد. همین مسأله او را از چشم افسران و سربازان انداخته بود؛

۶. اختلاف سلیقه بارتیس ستاد ارتش: اختلاف میان احمد اسماعیل و من، ویژگی دیگری بود که باعث شد سادات، احمد اسماعیل را به وزارت جنگ و سرفرماندهی نیروهای مسلح منصوب کند. سادات نیز مانند دیگر زمامداران خود کامه تاریخ، مشی «تفرقه بینداز و حکومت کن» را دنبال می‌کرد.

با توجه به همه دلایل سابق الذکر آشکارا می‌گویم که انتصاب احمد اسماعیل به

وزارت جنگ و سرفرماندهی نیروهای مسلح، تصمیمی نادرست بوده است. تصمیمی که نه تنها به خاطر منافع مصر نبود، بلکه تنها در خدمت به منافع و جاه طلبی سادات بود. اگر در جنگ اکتبر ۱۹۷۳ فرمانده کل قوی تر، با شخصیت تر و جذابتر از سپهبد احمد اسماعیل داشتیم، رسیدن به چیزی فراتر از آنچه بدان دست یافتیم، امکان پذیر بود. اگر فرمانده کل شایسته‌ای داشتیم، می‌توانستیم از دخالت سادات در امور تخصصی نظامی جلوگیری کنیم و نه تنها نفوذ دشمن به منطقه دفرسوار را، به محض وقوع، سرکوب نماییم، بلکه حتی می‌توانستیم امکان نفوذ را نیز از او سلب کنیم. چنین فرمانده‌ای می‌توانست در برابر دخالت‌های سادات بایستد و در نتیجه، ماشیوه جنگ را تعیین می‌کردیم، نه دشمن.

انتقاد از يك مرده، برای من مایه تأسف است، اما سادات مرا به این کار واداشته است. او برای پنهان ساختن حقایق از ملت مصر، ادعا کرده که علت ایجاد نفوذ در جبهه خودی، از دست رفتن زمان، آن هم در شبی حساس، بر اثر بحث‌های بیهوده من با رقیبم، احمد اسماعیل، بوده است. این چیزی بیش از يك ادعای پوچ و نادرست نیست.^۱ آنچه من گفتم حقیقتی است که بخشی از تاریخ مصر و امت عرب را رقم زده است. از خداوند متعال می‌خواهم که نسل‌های آینده مصر از اشتباهات نیاکانشان پند بیاموزند.

احمد اسماعیل و رابطه گرایی

من به ضرورت وجود فرصت برای همه و نیز ارتقای مقام و درجه بر اساس لیاقت و توانایی‌های فرد، بدون در نظر گرفتن روابط خویشاوندی، عقیده دارم. در اجرای این اصل هیچگاه نشد که برای پست یا ارتقای درجه یکی از اعضای خانواده‌ام وساطت کرده باشم. چنین شیوه‌ای در مصر کاملاً غیرطبیعی می‌نماید، زیرا با وجود ادعاهایی که می‌شود، وساطت برای یکی از اعضای فامیل، از مسائل عادی در برخورد میان افراد است. برای سرپوش گذاشتن بر چنین کردارهایی، دولتمردان خدمات را میان خود مبادله می‌کنند؛ به این نحو که هر يك برای فامیل دیگری خدمت یا کمکی انجام می‌دهد. در نتیجه همه

منکر می‌شوند که مستقیماً کاری برای فامیل خود انجام داده‌اند. به عنوان شاهدی بر این گفته، کافی است بدانیم بندرت می‌توان فردی از این گروه را یافت که منصبی عالی در اشغال نداشته باشد.

پس از تعیین من به عنوان رئیس ستاد ارتش، خود را با این موضوع رودر رو یافتیم، اما از آنجا که خود توقع هیچ خوش خدمتی از جانب کسی را نداشتم، هر وساطت غیر قانونی را رد می‌کردم. هر موضوعی را در جای خود بررسی می‌کردم و بر اساس وجدان، عدالت و روح قانون تصمیم می‌گرفتم. به همین علت، از آنجا که وساطت‌های بسیاری را نپذیرفتم، خشم عده‌ای از مقامات بلندپایه علیه من برانگیخته شد. از جمله مواردی که رد کردم، مورد پسر اسماعیل فهمی وزیر جهانگردی^۱ بود.

پسر اسماعیل فهمی سرباز نیروهای مسلح بود، یک روز یادداشتی از سازمان تشکیلات به من ارائه شد و در آن پیشنهاد پایان دادن به خدمت وی، به این دلیل که برای کار در سازمان اطلاعات مورد نیاز است، مطرح شده بود. من آن را رد کردم. به من گفتند او پسر اسماعیل فهمی است. گفتم: «حتی اگر پسر انور سادات هم باشد، خلاف قانون عمل نمی‌کنم.» رئیس سازمان تشکیلات، در تلاش برای متقاعد ساختن من، گفت: «این مورد در چارچوب قانون است، چون ماده‌ای در قانون نظام وظیفه وجود دارد که در آن به وزیر جنگ اختیار داده شده کسانی را که می‌توانند در امور غیر نظامی به بالا بردن توان جنگی کشور کمک کنند، از خدمت سربازی معاف کند. چون سازمان اطلاعات جزو دستگاه‌های مهم کشور و در ارتباط با جنگ است، مورد این سرباز در چارچوب اختیارات قانونی شماست.» این استدلال مرا متقاعد نساخت و به او گفتم: «این گفته‌ها تفسیری دلخواهانه است که با روح قانون سازگاری ندارد. نقش مهمی که پسر اسماعیل فهمی در توان جنگی ایفا می‌کند، چیست؟! چرا با تقاضای وزیر نیرو در مورد معاف کردن مهندس برق موافقت نشد، هر چند فردی مشخص در نامه‌وی مطرح نشده بود و همه آنان برای راه اندازی شبکه برق

۱. از نوامبر ۱۹۷۳ تا نوامبر ۱۹۷۷ به عنوان وزیر امور خارجه تعیین شد.

که بخش مهمی از توان جنگی ما است، مورد نیاز هستند؟ چرا با آنکه می دانستیم معاف کردن معلمان تأثیر فراوانی بر افزایش کلاسهای آموزشی در سال جاری خواهد داشت، با تقاضای وزیر آموزش و پرورش در این مورد موافقت نشد؟» چون به هیچ عنوان اعتقاد نداشتیم معاف کردن پسر اسماعیل فهمی می تواند در افزایش توان جنگی کشور مؤثر باشد، در پایین یادداشت نوشتیم: «موافقت نمی کنیم» و آن را امضا کردم.

دو روز بعد، سر تیپ احمد زکی معاون وزیر جهانگردی با من تماس گرفت. او دو سال قبل، از نیروهای مسلح جدا شده بود. در گذشته با هم همکاری بودیم و در آن زمان ریاست سازمان تشکیلات نیروهای مسلح را بر عهده داشت و از قانون نظام وظیفه بخوبی مطلع بود. احمد زکی موضوع پسر اسماعیل فهمی را به میان کشید و من نیز نظر پیشین خود را تکرار کردم. او نیز اختیارات وزیر جنگ را در این مورد گوشزد کرد. آنگاه به او گفتم: «خوب، وزیر می تواند او را معاف کند.» پاسخ داد: «اما وزیر را با نظریه ای که نوشته ای به در دسر انداخته ای.» سپس پیشنهاد کرد که یادداشت جدیدی به من ارائه شود و در صورتی که باز هم مخالف باشم، آن را به وزیر ارجاع دهم و دست او را در این مورد باز بگذارم. با این پیشنهاد نیز مخالفت کردم.^۱

بعدها آگاه شدم که یادداشت دیگری در این باره - بی آنکه به من ارائه شود - مستقیماً برای وزیر فرستاده شد و احمد اسماعیل نیز با آگاهی کامل، به بهانه آنکه عدم انتقال پسر اسماعیل فهمی به سازمان اطلاعات بر توان جنگی کشور تأثیر می گذارد، او را معاف کرد. مدت کوتاهی پس از انتقال پسر اسماعیل فهمی به سازمان اطلاعات خدمت او را پایان دادند و پدرش توانست پستی راحت تر و با درآمد مالی بیشتر در نیویورک برای وی دست و پا کند. در حالی که فرزندان مصر در اکتبر ۱۹۷۳ به آبراه سوئز یورش می بردند و با سر دادن شعار «الله اکبر» به شهادت می رسیدند، پسر اسماعیل فهمی و فرزندان اعضای طبقه مرفه مصر در خیابانهای نیویورک و دیگر شهرهای آمریکا پرسه می زدند. احمد اسماعیل این خدمت

۱. چون اسماعیل فهمی هرگز به طور مستقیم با من تماس نگرفت، از نظر قانونی، کار خلافی انجام نداده بود. این داستان نشان می دهد که چگونه پارتی بازی به شیوه ای غیر مستقیم انجام می گیرد.

رایبی چشمداشت برای اسماعیل فهمی انجام نداد، بلکه معامله‌ای پایایی بود که در نتیجه آن پسر احمد اسماعیل نیز جزو اعضای هیأت مصر در سازمان ملل متحد، به نیویورک اعزام شد.

مسئله پسر اسماعیل فهمی اختلافی میان من و احمد اسماعیل به وجود نیاورد. آماده‌سازی نیروهای مسلح برای جنگ، موضوعی بود که مهم‌تر و حساستر می‌نمود و فکر و تلاشم را به خود معطوف می‌کرد. افزون بر این، در پاره‌ای موارد می‌توان به طور موقت چشم‌پوشی و اغماض کرد.

رابطه ام‌با احمد اسماعیل در هنگام جنگ و پس از آن

در طی یازده ماهی که احمد اسماعیل پیش از جنگ اکتبر ۱۹۷۳، عهده‌دار وزارت جنگ بود، میان ما اختلافات شایان توجهی وجود نداشت. هریک از ما می‌کوشید تا حد ممکن از درگیر شدن با دیگری پرهیزد. وی مانند همه کسانی که پیش از وی عهده‌دار مقام وزارت جنگ بودند، به اعمال نفوذ مستقیم بر دایره اطلاعات نظامی و دایره امور افسران رغبت نشان می‌داد. در خصوص عملیات نظامی، تنها در مورد مسائلی جزئی، مانند اصلاحات ناچیز در نقشه‌ها، بر اساس جابجایی نیروهای دشمن و نیروهای خودی، با یکدیگر گفتگو می‌کردیم.^۱ در هنگام جنگ، وضعیت متفاوت بود. رفتار سادات و سپهبد احمد اسماعیل رنجش بسیاری را در من برمی‌انگیخت.^۲ آنان با هر پیشنهاد من مخالفت می‌کردند و پس از دو سه روز که دیگر زمان از دست رفته بود، درستی نظراتم را درمی‌یافتند. اوضاع از ۱۲ اکتبر ۱۹۷۳ تا برقراری آتش‌بس و حتی پس از آن نیز بر این منوال گذشت. شکی نیست که سادات بخوبی از اشتباهات خود و وزیر جنگ در زمینه عملیات رزمی و درستی نظرات من آگاه بود و می‌دانست که با فاش شدن این حقایق، به عنوان شخصیتی مردمی مطرح می‌شوم، قنوت و استبدادش را به خطر خواهم انداخت.

۱. ر. ک. کتاب حاضر، بخش اول.

۲. ر. ک. کتاب حاضر، بخش ششم.

به همین علت، او پس از جنگ، تهمتهای ناروا و خودساخته‌ای به من زد که بخوبی از دروغ بودن آنها آگاه بود. در برابر تمام این تهمتها سکوت کردم و پاسخی ندادم. حقایق از آن تاریخ است و پنهان ساختن آنها از امانت به دور. سکوت من به علت ترس از حقیقت نبود، بلکه زمان را برای سخن گفتن مناسب نمی‌دیدم. از سویی، زمان برای گفتن اینکه چگونه سادات برادران سوری را فریب داده، مناسب نبود، و از سوی دیگر، از آنجا که وی تبلیغات وسیعی دربارهٔ عقب نشینی کامل از تمام سرزمینهای اشغالی و تشکیل کشور فلسطینی به راه انداخته بود، نمی‌خواستم دستاویزی برایش فراهم کنم که مرا به کارشکنی در تلاشهای متهم سازد. اکنون که چهرهٔ اصلی وی از پس نقابها آشکار شده، زمان آن رسیده است تا حرف حق را برای این ملت شریف بازگو کنم.

پلیدی در احمد اسماعیل کمتر از سادات بود. گرچه او در دیدارهای خصوصی، هرگز کینه‌اش را نسبت به من پنهان نمی‌ساخت، اما هیچگاه آشکارا به من حمله نمی‌کرد. زمانی که سفیر مصر در لندن بودم، یکی از صاحب نظران نظامی انگلیسی، داستان جالبی را در این باره برایم بازگو کرد. وی - که نمی‌خواهم اکنون نامش را افاش کنم - با احمد اسماعیل به منظور گفتگو دربارهٔ برخی مسائل مربوط به جنگ [اکتبر ۱۹۷۳] دیدار کرد. مصری‌هایی که این دیدار را ترتیب داده بودند، به وی گوشزد کردند که در طی دیدار، هرگز نام سعدالدین شاذلی را به میان نیاورد. آن گونه که این کارشناس انگلیسی به من گفت، می‌کوشید از ذکر نام من پرهیز کند، اما کار به جایی کشید که این امر ممکن نبود. از این رو، او به جای آوردن نامم، کلمهٔ رئیس ستاد ارتش مصر را به کار برد، در این حالت نیز باز هم چهرهٔ احمد اسماعیل برافروخته شد و تا توانست به من حمله کرد. با این همه، خداوند متعال قادر و مقتدری است که هر چند مهلت می‌دهد، اما اهمال نمی‌کند، و هر چند طولانی مدت، اما بالاخره حقیقت از میان تاریکی آشکار می‌شود. داستان زیر را که نشان دهندهٔ قدرت و عظمت آفریدگار است، نقل می‌کنم تا گواه گفته‌ام باشد:

هنگامی که سفیر مصر در لندن بودم، احمد اسماعیل، در سال ۱۹۷۴، برای معالجه به لندن آمد و در بیمارستانی بستری شد. من چند بار از او در بیمارستان عیادت کردم. در آخرین ملاقات، وضعیتش رو به وخامت گذاشته بود و به حتم می‌دانست که اجلش نزدیک

شده است. برای سبك كردن بار وجدان خود از تهمةهایی كه به من زده بود، گفت: «من می‌دانم كه تو هدف حملهٔ ناجوانمردانه‌ای بوده‌ای، اما قسم می‌خورم كه عامل آن، نه من، بلكه سادات بوده است و بس. حتی در مورد فیلم مستندی كه از جنگ اکتبر تهیه شد، سادات دستور داد نام و عكسهایت از آن پاك شود، ولی من به او گفتم كه سعدالدین شاذلی بخشی از تاریخ این جنگ است و نمی‌توان او را كنار زد. به سختی توانستم متقاعدش سازم كه در چند تا عكس ظاهر شوی.»

باشنیدن سخنان مردی كه در بستر مرگ خفته بود، پوچی زندگی را دریافتم و این پرسش برایم مطرح شد كه چرا انسانها زندگی را به درگیری و نزاع می‌گذرانند. مصلحت بشر در رقابت شرافتمندانه است، اما كشمكشی این چنین و تهمة ناروا به حریفان زدن، اموری غیر اخلاقی هستند كه چه در این دنیا و چه در آن دنیا، مورد پرسش خواهند بود. ای خدایی كه قادری و مقتدر! توفیقم ده تا بدون سرزنش كردن دیگران، سخن حق را بر زبان جاری سازم و هرگز به احدی ستم روا ندارم.

نگاهی به بیمار خفته در بستر مرگ افكندم و به او گفتم: «خداوند از همهٔ حقایق و اسرار آگاه است، چه آنهایی كه بر زبان می‌آوریم و چه آنهایی كه كتمان می‌كنیم. از خدا می‌خواهم كه هر كس را به اندازهٔ اعمالش مجازات كند.»

آیا سادات كه خود را «رئیس جمهور مؤمن» می‌نامد، فراموش كرده روزی بر بستر مرگ خواهد افتاد و در برابر دیدگانش صحنه‌های اشتباهات و ستمهایی كه در زندگی مرتكب شده، به نمایش در خواهد آمد و توبهٔ او بر بستر مرگ پذیرفته نیست. ایمان، پیوندی است میان انسان و آفریدگار كه افزودن لقبهای فرمایشی به نام خود، نمی‌تواند انعكاس آن باشد. از ایمان واقعی ما كسی جز خداوند عزوجل آگاه نیست، زیرا او بر آنچه در ژرفای دلهایمان نهفته، آگاهی دارد.

فصل دوم

پس از برکناری صادق

ساخت ۳۰ سکوی تازه

چند روز پس از تعیین احمد اسماعیل به مقام وزارت جنگ، مبلغ ۲۳ میلیون پوند [مصر] لیره از بودجه فوق العاده به منظور اتمام استحکامات اختصاص یافت. از حق نباید گذشت که سپهد صادق قبلاً این اعتبار را برای همین منظور درخواست کرده، اما موافقت آن را به دست نیاورده بود. این مبلغ را برای ساخت سکوهایی بر کرانه غربی و همچنین بالا بردن خاکریز خودی درخواست کرده بودیم. سر تیپ عبدالمنعم واصل فرمانده ارتش سوم این موضوع را در جلسه شورای عالی نیروهای مسلح در روز ۲۴ اکتبر ۱۹۷۲ مطرح کرد که خشم سادات را برانگیخت. پس از دریافت این مبلغ، بیدرنگ شروع به ایجاد این استحکامات نمودیم. تا اواخر سال ۱۹۷۲، ۳۰ سکو ساختیم که هر کدامشان با ارتفاع ۲۲ متر بود. این سکوها یکی از تجهیزات مهم مهندسی به منظور اجرای نقشه تهاجمی به شمار می آمدند، زیرا در نظر داشتیم تانکها و موشکهای هدایت شونده ضد تانک را بر روی این سکوها مستقر کنیم تا از نیروهای پیاده خودی به هنگام عملیات پشتیبانی کنند و همچنین تانکهای دشمن را به هنگام انجام ضد حمله منهدم سازند. افزون بر این، سکوها موضع دید

مطلوبی برای مشاهده تحرکات در سوی دیگر کرانه را فراهم می آوردند.

انتقاد یک افسر از سادات

پس از برکناری صادق، در رویداد مهم رخ داد که گویای وجود هم‌نظری برخی از افسران با دیدگاه‌های صادق در رابطه با جنگ بود. رویداد اول در روز ۲۹ اکتبر، یعنی دوروز پس از برکناری صادق، اتفاق افتاد. در ساعت ۱۷ آن روز، سر تیپ سعید ماحی فرمانده توپخانه به من اطلاع داد که یکی از افسران توپخانه آشکارا از رئیس جمهور انتقاد کرده است. این موضوع در دانشکده توپخانه و هنگامی که فرمانده دانشکده در حال توجیه افسران از رویدادهای اخیر بود،^۱ رخ داد. پس از پایان توجیه، افسر مذکور گفت: «خب، مگر رئیس جمهور چیزی سرش می‌شود...» يك کمیته تحقیق برای بازجویی از این افسر در مورد آنچه به وی نسبت داده شده بود، تشکیل گردید، اما وی انکار کرد - یا صحیح‌تر اینکه به او تلویحاً گفته شد که انکار کند - تا بتوان موضوع را فیصله داد. انکار افسر پذیرفته شد و کمیته برای یافتن حقیقت اظهارات وی پافشاری نکرد و به این گونه پرونده بایگانی گردید.

کودتای نافرجام سر تیپ علی‌الخبیر

کمتر از دو هفته بعد، رویداد دیگری، اما خطرناک‌تر و مؤثرتر از رویداد اول، رخ داد. این رویداد، تلاش برای انجام کودتایی تمام عیار بود که برخی از افسران بلندپایه و تعدادی از افسران اطلاعات نظامی در آن شرکت داشتند. کشف کودتا به این صورت بود که سروانی

۱. رویه معمول در نیروهای مسلح مصر این بود که افسران در مورد رویدادهای مهم توجیه می‌شدند و این توجیه از بالا به پایین ابلاغ می‌شد. به عبارت دیگر، فرماندهان پس از توجیه شدن و آگاهی از نکات اصلی، به توجیه افسران زیر دست خود می‌پرداختند. محور اصلی توجیه در آن روز عبارت بود از:

الف. روسها در برکناری سپهبد صادق نقشی نداشته‌اند؛

ب. تصمیم اخراج مستشاران روسی، تصمیم شخص سادات بوده است؛

ج. دلیل برکناری صادق این بوده که سادات، در پی جلسه شورای عالی نیروهای مسلح در ۲۴ اکتبر، پی برد که صادق مأموریت محوله را انجام نداده است.

در دایره اطلاعات نظامی به اطلاعاتی دست یافت که باعث شد به تعدادی از افسران اطلاعات نظامی که با توطئه گران همکاری داشتند، مشکوک شود. افسر مزبور تردید خود را با یکی از دوستانش در میان گذاشت، و این یک نیز اطلاعات یادشده را به آگاهی سادات رساند. آنگاه سادات به دایره اطلاعات نظامی بدگمان شد و پیش از پیش بر سازمان اطلاعات و سازمان امنیت اتکا نمود. تعقیب و مراقبت نشان داد برخی از افسران مشهور به هواداری از صادق، بارعایت اقدامات شدید امنیتی، جلساتی برگزار می کنند که سازمانهای اطلاعات یا امنیت نتوانسته بودند از چند و چون آنها آگاه شوند. این اطلاعات، چنان تردید سادات را افزایش داد که تصمیم گرفت بیش از این منتظر دلایل کافی مبنی بر وجود توطئه نماند و پیش از آنکه کار از کار بگذرد، تشکیلات مزبور را سرکوب کند. ساعت ۱۷:۴۵ روز ۱۱ نوامبر ۱۹۷۲، بنا به دعوت سادات، برای دیدار با وی به خانه اش در جیزه رفت. حدود نیم ساعت بعد، ممدوح سالم، وزیر کشور^۱ و حدود نیم ساعت بعد از وی، عزت سلیمان، جانشین رئیس سازمان اطلاعات^۲ به مایوس شدند. در این جلسه، عزت سلیمان اطلاعاتی درباره وجود یک تشکیلات مخفی در نیروهای مسلح با نام «نجات مصر» را در اختیار مان گذاشت.

پیش از پرداختن به ماجرای این کودتای نافرجام، بار دیگر باید تأکید کنم دیدگاههایی که صادق در جلسه ۲۴ اکتبر بیان داشت و سر لشکر عبدالقادر حسن و سر تیپ علی عبدالخبیر آنها را تأیید کردند، مورد پذیرش بسیاری از افسران نیروهای مسلح بود. آنان معتقد بودند که یک نیروی سیاسی پنهان در پی آن است که به منظور نابودی نیروهای مسلح مصر، آنها را پیش از کسب آمادگی به سوی جنگ سوق دهد و چنانچه نیروهای مسلح نابود شوند، نظام حاکم سرنگون می شود، هرج و مرج بر کشور حاکم خواهد شد و زمینه برای اشاعه کمونیسم در مصر و از آنجا در جهان عرب فراهم می شود. این دیدگاه را پیش از جلسه ۲۴ اکتبر چندین بار از صادق شنیده بودم، اما هرگز آن را نپذیرفتم و یکی از موارد

۱. ممدوح سالم در آوریل ۱۹۷۵ به نخست وزیری تعیین شد و تا اکتبر ۱۹۷۸ عهده دار این منصب بود.

۲. به دنبال تعیین احمد اسماعیل به وزارت جنگ پست رئیس سازمان اطلاعات به مدت چندین ماه خالی بود. عزت سلیمان مسئول بخش امنیت داخلی سازمان اطلاعات بود و در آوریل ۱۹۷۳ به وزارت امور خارجه انتقال یافت.

اختلاف من با وی بر سر همین دیدگاه بود. با وجود این، هیچگاه در شجاعت، میهن دوستی، استقلال و عدم وابستگی اش به یکی از دو ابر قدرت تردید به خود راه ندادم. به همین علت، هنگامی که سادات، صادق را مزدور و بازیچه دست ملک فیصل نامید، ناراحت شدم. سادات حتی فراتر از این رفت و افزود که صادق در برابر دریافت پول، طلا و هدایای گرانبها از فیصل، عامل اجرایی سیاستهای او شده است. ممدوح سالم نیز در تأیید گفته های سادات، گفت: «جناب رئیس جمهور، مگر این را از خیلی وقت پیش به شما نگفته بودم...» در وضعیتی نبودم که بتوانم گفته های آنان را تصدیق یا تکذیب کنم. از این رو، گرچه احساس غم و اندوه می کردم، با سکوت به گفته هایشان گوش می دادم. صادق را از زمانی که هر دو بیست ساله بودیم، می شناختم و با وجود اختلاف نظرمان در پنجاه سالگی، هرگز نمی توانستم تصور کنم که او مزدور است. در حالی که به تهمتهای سادات گوش می دادم، به یاد نامه يك سال پیش وی به ملک فیصل افتادم که در آن صادق را مورد اعتماد کامل خود خوانده بود. سادات نمی دانست که صادق مرا از آن نامه مطلع کرده است، و من نیز در آن شرایط پیچیده نمی خواستم آن را مطرح کنم. از این شیوه ناجوانمردانه در حمله به مخالفان، احساس اندوه و بیزاری می کردم.

با توجه به اطلاعات ابتدایی که سازمان اطلاعات در اختیار داشت و بر اساس این باور که دایره اطلاعات نظامی در توطئه شریک است، در ساعت ۲۲، من، ممدوح سالم و عزت سلیمان، پس از دریافت دستور سادات مبنی بر دستگیری و بازجویی افراد مظنون، به ساختمان سازمان اطلاعات رفتیم. تمام شب را در سازمان اطلاعات به سر بردیم و در آن مدت، دادستان نظامی را فراخواندم و احکام دستگیری افراد مظنون را صادر کردم. ساعت پنج بامداد، از ساختمان سازمان اطلاعات به دفترم رفتم تا بتوانم پیش از شروع کار روزانه، دو ساعتی بخوابم. همان روز، سادات دستور برکناری سر تیپ محرز رئیس دایره اطلاعات نظامی را صادر کرد. در ۱۲ نوامبر، با ادامه تحقیقات، نامهای جدیدی به میان آمد و در نتیجه، احکام دیگری برای دستگیری تعدادی از افسران صادر شد.

بعد از ظهر روز ۱۳ نوامبر برای شرکت در نشست کمیته ای متشکل از تعدادی از اعضای شورای دفاع مشترک، ناچار به کویت رفتم. بعد از ظهر روز ۱۵ نوامبر، بدون اینکه

منتظر پایان یافتن کار کمیته شوم، مراجعت کردم. باز جویی از اعضای تشکیلات نجات مصر همچنان ادامه داشت. شامگاه ۱۵ نوامبر، دادستان نظامی از من خواست حکم دستگیری سر تیپ علی عبدالخبیر فرمانده پیشین منطقه نظامی مرکزی را صادر کنم، زیرا تحقیقات نشان داد که او با توطئه مرتبط است. همان شب، سر تیپ علی عبدالخبیر و تعدادی از فرماندهان، از جمله سر هنگ عمران فرمانده يك لشکر پیاده مکانیزه، سر هنگ احمد عبدالوهاب رئیس ستاد يك لشکر مکانیزه، سر هنگ دوم عادل جمعی وزارت جنگ و سر هنگ دوم عصام فرمانده يك یگان رنجرز دستگیر شدند. با گسترش تحقیقات آشکار شد که کودتا، چه از نظر تعداد افسران بلند پایه و چه از نظر پستهای کلیدی رهبران کودتا، بسیار خطرناک بوده است.

پس از برکناری سر تیپ محرز از دایره اطلاعات نظامی در روز ۱۲ نوامبر، از آنجا که همه دستگیر شدگان و همچنین باز پرس، نظامی بودند، کار تحقیقات از ساختمان سازمان اطلاعات به ساختمان دایره اطلاعات نظامی انتقال یافت. بعد از ظهر روز ۱۶ نوامبر، برای آگاهی از آخرین جزئیات، به محل بازپرسی رفتم. در آنجا از اعترافات کامل سر تیپ علی عبدالخبیر و سر هنگ دوم عادل آگاه شدم. نمی توانستم اعترافات علی عبدالخبیر را که خود امضا کرده بود (و امضای او را خوب می شناختم) باور کنم. از این رو، خواستار ملاقات با او شدم. وقتی آمد، برادرانه از او پرسیدم: «علی! آیا این اعترافات به اراده خودت و بدون هیچ فشار یا تهدیدی بوده است؟» پاسخ مثبت داد. علی عبدالخبیر با اعترافات خود، جوائمر دانه در پی آن بود که تمام مسئولیت را به گردن بگیرد و دیگران را نجات دهد. با وجود اختلاف دیدگاههایمان، او را به چشم يك دوست و همکار نگاه می کردم. موضع گیری دلاورانه اش در باز جویی، احترام او را در نظرم افزایش داد. دادستان نظامی را به کنار کشیدم و به او گفتم که خود شخصاً عبدالخبیر را دیده ام و ظاهراً نشان نمی دهد که فشار فیزیکی بر وی وارد شده باشد، اما می خواهم بر این نکته تأکید کنم که نباید با تهدید و وعده و وعید با آنان رفتار شود، باید با علی و دوستانش با احترام برخورد شود. وی پاسخ داد که خود نیز به چنین برخوردی اعتقاد دارد و آماده است هر فرد دیگری را احضار کند تا شخصاً مطمئن شوم که فشاری بر هیچکس وارد نشده است. من به گفته هایش بسنده کردم. اقرار روشن

بود و نشان دهنده کودتایی تمام عیار بود. آنان شامگاه ۹ نوامبر را برای کودتا تعیین کرده بودند. انتخاب این تاریخ به دلیل عروسی دختر من در همان شب بود. طبق نقشه، قرار بود گروهی از آنان با یورش به محل عروسی، همه شرکت کنندگان، از جمله رئیس جمهور، وزیر جنگ، رئیس ستاد ارتش و بسیاری از وزیران و افسران بلندپایه را دستگیر کنند، اما بر اثر اقدامات شدید امنیتی، ناگزیر شدند عملیات خود را به تعویق بیندازند.

شامگاه روز ۱۶ نوامبر، برای شرکت در جشن عروسی عبدالمنعم الهوتی - عضو شورای رهبری انقلاب لیبی - دعوت شده بودم. محل جشن، باشگاه تیراندازی در منطقه الهرم بود. سادات نیز در جشن شرکت داشت. سادات را به کناری کشیدم و آخرین جزئیات را در خصوص کودتای نافرجام به وی گفتم. حدود دو ساعت بعد، سادات تصمیم به رفتن گرفت و میزبان تا جلوی اتومبیل همراهی اش کرد. در طبقه بالا، در انتظار بازگشت میزبان برای خداحافظی و ترك مجلس، با چند تن از مدعوین سرگرم گفتگو بودم که افرادی اطلاع دادند رئیس جمهور با من کار دارد. هنگامی که خود را به در خروجی رساندم، دریافتم که سادات رفته است و فردی از سوی او به من پیام داد که در پی سادات به سوی خانه اش در القبه حرکت کنم. با یکی از خودروهای حفاظت به خانه وی رفتم.

سادات گفت: «سعد! با حرفهایت فکر مرا خیلی مشغول کرده‌ای.»

ابعاد توطئه را احساس می‌کرد، اما به او اطمینان دادم که طراحان کودتا دستگیر شده‌اند. هر چند نام سپهد صادق هرگز از زبان متهمان شنیده نشد، اما آشکار بود که همه دستگیرشدگان به پیروی از افکار وی، در پی انجام کودتا بودند و چنین می‌اندیشیدند که عمل آنان خدمتی در راه میهن است.

سادات افزود: «صادق در مورد افراد فریبم می‌داد و افراد خود را در پستهای حساس جای می‌داد و هر کس را که با وی اختلاف نظر پیدا می‌کرد، برکنار می‌ساخت. نظرت در مورد عادل سو که چیست؟» گفتم: «افسر خوبی است.» گفت: «پیغام بده و از ترکیه احضارش کن؛ فردا در پی اش بفرست.»^۱

۱. عادل سو که در آن هنگام وابسته نظامی مصر در ترکیه بود و پیش از آن فرماندهی لشکر ۲۱ زرهی را بر عهده داشت.

به او گفتم: «جناب رئیس جمهور! پیشنهاد می‌کنم که این موضوع به تعویق بیفتد.» سادات علت آن را پرسید. گفتم: «متأسفانه سپهبد صادق همهٔ مخالفان خود را متهم به کمونیست بودن می‌کرد؛ من خود نیز از این کنایه‌ها رنج کشیده‌ام. اگر در چنین شرایطی عادل سو که را احضار کنیم، نیروهای مسلح تفسیر نادرستی از آن خواهند داشت.» سادات سرش را به علامت تأیید تکان داد و گفت: «گمان می‌کنم درست می‌گویی، بهتر است موضوع به تعویق بیفتد.» سپس به مدت نیم ساعت، دربارهٔ برخی مسائل تأمینی نیروهای مسلح گفتگو کردیم. پس از آن بار دیگر به باشگاه تیراندازی باز گشتم تا همراه همسرم به خانه برویم.

بخش پنجم

روابط مصر و شوروی در دوران سادات

فصل اول

همکاری محتاطانه

درخواست تسهیلات برای ناوگان شوروی در بنادر مصر

ساعت ۲۰ روز ۱۹ مه ۱۹۷۱، يك هیأت نظامی شوروی با هیأتی نظامی از مصر، به منظور بررسی تسهیلات دریایی مورد درخواست در بنادر مصر تشکیل جلسه داد. هیأت شوروی به ریاست ژنرال یفیمف و عضویت آدمیرال واسیلی و ژنرال اکینف و هیأت مصری به ریاست سرلشکر صادق، و عضویت من (شاذلی) و سرتیپ دوم امیر ناظر بود. طرف شوروی خواهان افزایش تسهیلات دریایی مورد استفاده اش بود، به طوری که درخواستهای جدید آنان موارد زیر را شامل می شد:

بندر مرسی مطروح:

۱. افزایش عمق بندر به میزان ۸ متر؛

۲. ساخت یا اجاره اماکنی نزدیک بندر برای سکونت ۲ هزار نفر و ۱۶۰ خانواده؛

۳. ساخت يك فرودگاه در ۳۵-۴۰ کیلومتری غرب بندر؛

۴. افزایش کارایی فرودگاه فعلی مرسی مطروح برای اینکه توانایی جذب يك تیپ

هوایی را که از اتحاد شوروی برای تأمین بندر اعزام خواهد شد، داشته باشد؛

۵. احداث يك ايستگاه رادار در ۱۰۰ كيلومتری شرق بندر و دیگری در ۱۰۰ كيلومتری غرب آن.
اسکندریه:

شوروی برای اسکان افراد نیروی دریایی خود که در شهر اسکندریه پراکنده بودند، خواستار ساختمانی بزرگ یا مجموعه‌ای از ساختمانهای همجوار شد. طرف شوروی برای این مجموعه مسکونی، با گنجایش ۲۰۰ خانوار، هتل سن استفانور را پیشنهاد کرد. سرلشکر صادق پاسخ داد این خواسته‌ها جنبه سیاسی دارد و پیش از مطرح کردن آنها بارتیس جمهور، نمی‌تواند اظهار نظری بکند و برای پاسخگویی به این خواسته‌ها، به يك هفته زمان نیاز دارد. پس از پایان جلسه، وزیر از من خواست که کمیته‌ای به ریاست خودم به منظور بررسی این خواسته‌ها تشکیل دهم. از جمله اعضای این کمیته، سر تیپ بغدادی فرمانده نیروی هوایی و سر تیپ محمود فهمی فرمانده نیروی دریایی بودند. پس از چند جلسه، پیشنهادهای زیر ارائه کردیم:

۱. تسهیلات مورد درخواست شوروی در بندر مرسی مطروح مشابه تسهیلات واگذار شده در اسکندریه و پورت سعید باشد؛

۲. اختصاص ندادن منطقه‌ای ویژه برای یگانهای شوروی تا موضوع به صورت پایگاه نظامی جلوه‌گر نشود؛

۳. استقرار تیپ هوایی شوروی در مرسی مطروح مشروط به این باشد که مأموریت این تیپ به دفاع از پایگاه دریایی محدود نشده، دامنه فعالیت دفاعی آن تا دفاع از خاگ مصر در حد فاصل غرب اسکندریه تا مرز مشترك مصر و لیبی گسترش یابد. همچنین تیپ هوایی شوروی باید تحت امر فرماندهی مصر باشد؛

۴. استقرار تیپ هوایی شوروی در مرسی مطروح به طور موقت و تازمانی باشد که نیروی هوایی ما، توانایی پذیرش مسئولیت پدافند هوایی منطقه غرب اسکندریه را کسب کند و يك تیپ هوایی خود را جایگزین تیپ هوایی شوروی نماید.

پیشنهادهای کمیته را به وزیر جنگ ارائه کردم و او نیز آنها را برای سادات فرستاد. چندی بعد، وزیر گفت که سادات پیشنهادها را پذیرفته و دستور داده است که قرارداد

به مدت ۵-۱۰ سال باشد.

هیأت‌های نظامی شوروی و مصری، روز ۲۷ مه بار دیگر تشکیل جلسه دادند، و این بار ریاست هیأت نظامی شوروی را ژنرال پاولووسکی بر عهده داشت. وی یکی از اعضای هیأت همراه پادگورنی صدر هیأت رئیس‌اتحاد شوروی در سفرش به مصر از ۲۵ تا ۲۸ مه ۱۹۷۱ بود.

طرف شوروی گفت که سادات در دیدار اخیرش از مسکو، شخصاً خواسته است که از بندر مرسى مطروح استفاده کنیم و سیهید فوزی وزیر سابق جنگ که در این دیدار همراه او بوده، بر این خواسته تأکید کرده است و آنچه اکنون می‌خواهیم، تنظیم شیوه تأمین آذوقه و نیز تأمین آسایش افرادی است که از این بندر استفاده می‌کنند. پدافند ناوها به هنگام حضورشان در بندر، مستلزم استقرار يك تپ هوایی است. همچنین ایجاد پدافند ضد هوایی با استقرار يك تپ موشک‌های ضد هوایی میسر است. طرف شوروی پیشنهادهایش را مطرح کرد و ما نیز پیشنهادهای خودمان را ارائه کردیم. مذاکرات روزهای ۲۷ و ۲۸ مه، بدون دستیابی به توافق، ادامه یافت. روز ۲۹ مه هیأت نظامی شوروی، بدون امضای هیچ‌گونه موافقت‌نامه‌ای به کشورش بازگشت.

دستگیری یک شبکه جاسوسی آمریکایی

در اولین هفته سپتامبر ۱۹۷۱، سازمان اطلاعات مصر توانست يك شبکه جاسوسی آمریکایی را دستگیر کند. متهم اصلی این شبکه، طناسی پانندوپولو، يك مصری یونانی تبار بود. فرد آمریکایی شبکه هم خانم سوآن هاریس تبعه آمریکا و کارمند دفتر حفاظت منافع آمریکا در قاهره^۱ بود. پس از دستگیری طناسی، از اعترافات او مشخص شد که وی پس از بدست آوردن اطلاعات از دوستان روسی‌اش در پایگاه هوایی جانا کلیس، آنها را به خانم سوآن تحویل می‌داد. همچنین مشخص شد که رابطه وی ابتدا با بیلیکف که در سالهای ۱۹۶۹-۱۹۷۱ در این پایگاه خدمت می‌کرد، آغاز شده بود و بیلیکف در پی بازگشت به

۱. در آن برهه، مصر و آمریکا روابط دیپلماتیک نداشتند و در قاهره دفتر حفاظت منافع آمریکا فعالیت می‌کرد.

شوروی، در نامه‌ای که برای طناشی فرستاد، ویکتور را به عنوان جانشین خود معرفی کرد. طناشی تاهنگام دستگیری، دوستی صمیمانه‌ای با ویکتور داشت. طناشی از طریق ویکتور با یوری (معاون ویکتور) آشنایی نمود و چند بار آنان را برای شام به منزل خود دعوت کرده و همچنین به دعوت آنان برای صرف شام به پایگاه رفته و از اتاقهای شخصی آنان بازدید به عمل آورده بود.

طناشی اعتراف کرد که:

۱. از یکی از آشیانه‌های بتونی هواپیماها^۱ بازدید کرده بود؛

۲. به همراه همه افراد پایگاه، فیلمی در مورد جاسوسی تماشا کرده بود؛

۳. دوستانش به وی گفتند که در روسیه رادارهایی بسیار بهتر از رادارهای روسی موجود در مصر وجود دارند. مصری‌ها در حال حاضر برای جنگ آماده نیستند و شاید زمانی طولانی لازم باشد تا برای از سرگیری جنگ آماده شوند. شوروی، بجز اسکادرانهای مستقر در پایگاه جانا کلیس که با موشکهای سام - ۲ و سام - ۳ پدافند می‌شوند، اسکادرانهای هوایی دیگری نیز در مصر دارد که پدافند از آنها با موشکهای سام - ۴ و سام - ۶ است.

سادات تصمیم گرفت که این موضوع را چندان بزرگ نکنند و تنها به روسها ابلاغ شود. روز ۱۲ سپتامبر، رئیس مستشاران شوروی در مصر را فراخواندم و موضوع را با او در میان گذاشتم و از وی خواستم که توجه افسران و سربازان شوروی را به ضرورت رعایت مسائل امنیتی و تلاش برای پرهیز از وقوع چنین حوادثی در آینده جلب کند. همچنین یادآور شدم: «یقین داریم همه اطلاعاتی که طناشی پایاندوپولو به خانم سوآن هاریس تحویل داده، به اسرائیل راه خواهد یافت. برای حفظ روابط حسنه میان کشورهای ما، رئیس جمهور دستور بایگانی کردن موضوع را صادر کرده است و اتخاذ اقدامات مناسب علیه اتباع شوروی مسبب درز اطلاعات را به خودتان وا گذاشتیم. همچنین امیدواریم اقدامات مناسب

۱. مصر به دنبال دیوار نابودی نیروی هوایی بر روی زمین: بار اول به وسیله انگلیس در سال ۱۹۵۶ و بار دوم در سال ۱۹۶۷ به وسیله اسرائیل، اولین کشور جهان بود که برای حفاظت از هواپیماها، آشیانه بتونی ساخت.

به منظور تکرار نشدن چنین مواردی در آینده، اتخاذ شود.»

وی قول داد که اقدامات مناسب اتخاذ شود. او صبح فردای آن روز به من اطلاع داد افرادی که نامشان در تحقیقات آمده است، به اتحاد شوروی بازگشت داده شده‌اند و اقدامات شدید امنیتی برای تکرار نشدن چنین حوادثی در آینده، اتخاذ گردیده است. در ارتباط با خانم سوآن، سادات چند روز بعد، دستور آزادی وی را صادر کرد. به این ترتیب، تنها طناشی باقی ماند تا توان خیانت خود را بپردازد.

قرارداد تسلیحاتی اکتبر ۱۹۷۱

سرلشکر صادق از من خواست فهرست سلاحهای مورد نیاز برای اجرای نقشهٔ ۴۱ را تهیه کنم. روز ۶ سپتامبر ۱۹۷۱ جلسه‌ای به این منظور تشکیل دادم که در آن فرمانده نیروی هوایی، فرمانده پدافند هوایی، رئیس سازمان عملیات و رئیس سازمان تشکیلات شرکت داشتند و چندین روز به درازا کشید. پس از آنکه در مورد نیازها به توافق رسیدیم، فهرست درخواستی را تنظیم و به سرلشکر صادق ارائه کردم.

روز ۲۱ سپتامبر ۱۹۷۱، سرتیپ عبدالقادر حسن و سرتیپ عمر جوهر برای انجام مذاکرات مقدماتی با شوروی در خصوص تنظیم قرارداد خرید تسلیحات به میزان حدود ۱۳۰ میلیون روبل، به مسکو سفر کردند. روز ۱۸ اکتبر سرلشکر صادق در رأس يك هیأت نظامی برای انجام مذاکرات نهایی و امضای قرارداد به مسکو رفت و روز ۱۶ اکتبر به قاهره بازگشت.^۱

روز ۱۷ اکتبر، سرلشکر صادق جلسه‌ای تشکیل داد و اعلام کرد که اتحاد شوروی سلاحهای زیر را به ما تحویل خواهد داد:

- ۱۰ فروند هواپیمای تی. یو. - ۱۶ مجهز به موشکهای هوا به زمین با برد ۱۵۰ کیلومتر؛

- ۱۰۰ فروند هواپیمای میگ - ۲۱ که نیمی از آنها امسال و نیم دیگر در سال ۱۹۷۲

۱. سادات دو روز پس از سفر صادق، به مسکو رفت و دو روز قبل از مراجعت صادق، به قاهره بازگشت.

تحويل خواهد شد؛

- ۲۰ فروند هواپیمای میگ - ۲۳ تحويلی در سال ۱۹۷۲، و خلبانان شوروی آنها را تا پایان آموزش خلبان مصری هدایت می کنند؛

- يك هنگ سام - ۶؛

- يك گردان توپخانه ۱۸۰ میلی متری؛

- يك گردان خمپاره انداز ۲۴۰ میلی متری؛

- سه پل پی. ام. پی.

در زمینه ساخت سلاح، وزیر گفت که اتحاد شوروی کمک خواهد کرد تا توانایی تولید سلاحهای زیر را داشته باشیم:

- توپ ۱۲۲ میلی متری دی - ۳۰؛

- تیربار ۲۳ میلی متری دولول؛

- تفنگ خودکار ای. کا. ام؛

- راکت انداز آر. پی. جی.

در مورد تولید مهمات، اتحاد شوروی به ما کمک خواهد کرد تا توانایی تولید مهمات زیر را داشته باشیم:

- گلوله ۲۳ میلی متری تیربار ضد هوایی؛

- گلوله ۸۲ میلی متری برای توپ پی - ۱۰؛

- گلوله ۱۲۲ میلی متری برای توپهای ام - ۳۰ و دی - ۳۰؛

- گلوله ۱۳۰ میلی متری برای توپ دی - ۴۶؛

- گلوله ۱۵۲ میلی متری برای توپ هویتزر؛

- گلوله ۱۲۰ میلی متری برای خمپاره انداز؛

- راکت آر. پی. جی؛

- نارنجك دستی آر. کا. جی.

در زمینه دستگاهها و قطعات یدکی، اتحاد شوروی کارخانجات زیر را تأسیس خواهد کرد:

- کارخانه ساخت قطعات یدکی هواپیماهای میگ - ۲۱، میگ - ۱۷ و سوخوی - ۷؛

- کارخانه ساخت مخزن سوخت خارجی هواپیما^۱؛

- کارخانه ساخت رادار بی - ۱۰۵؛

- کارخانه ساخت دستگاههای بی سیم آر - ۱۲۳ و آر - ۱۲۴ که در تانکها مورد

استفاده قرار می گیرند.

در زمینه سازماندهی همکاری نظامی دو طرف، شوروی موافقت کرد که دامنه فعالیت دو تیپ هوایی شوروی مستقر در مصر را تا خط فرضی که در ۲۰ کیلومتری غرب آبراه قرار داشت، گسترش دهد تا در پدافند هوایی مشارکت کند (فرمانده محلی شوروی می خواست به دفاع تا خط طول جغرافیایی ۳۲ درجه که در فاصله زیادی از غرب آبراه قرار داشت، پایبند شود).

صادق همچنین یادآور شد که شوروی خواهد کوشید، در اسرع وقت، کارگاههای اصلی و کارگاه تعمیراتی را که در صدد ساخت آنها برای نیروی هوایی ماست، به اتمام برساند؛ با این حال، شوروی از موافقت با درخواست وی در مورد ساخت کارخانه تولید هلیکوپتر ام. ای - ۲۴ خودداری کرد و وعده داد این موضوع را در آینده بررسی خواهد کرد.

شوروی و سال تعیین کننده

در ۲۵ دسامبر ۱۹۷۱، مارشال گریشکو وارد قاهره شد و روز بعد به مسکو رفت. سفر گریشکو رسمی نبود، بلکه وی پس از انجام دیداری رسمی از سومالی، در راه بازگشت به مسکو، در قاهره توقف کرد. این دیدار به دنبال شروع جنگ میان هند و پاکستان بر سر پاکستان شرقی بود که به پیروزی هند و جدایی پاکستان شرقی و تشکیل کشور بنگلادش انجامید. البته دیدار از سومالی در آن زمان، در عرف بازیهای سیاسی، معنای خاصی داشت؛

۱. (Drop Tanks) این مخازن به بدنه خارجی هواپیما متصل می شوند و هواپیما می تواند به هنگام نیاز - سرعت گرفتن یا فرار از دست دشمن - آنها را رها سازد. م.

شوروی‌ها در آن برهه، از سویی به هندوستان در جنگ علیه پاکستان کمک می‌کردند، و از سوی دیگر، روابطی حسنه با سوماتالی داشتند. به این ترتیب، مسکو در دو کرانه شرقی و غربی اقیانوس هند از موقعیتی عالی برخوردار بود. مارشال گریشکو در ضیافت شامی که سفیر شوروی آن شب به افتخار وی ترتیب داد، در اوج خوشحالی بود. او از ته دل می‌خندید، مزاح می‌کرد و به من گفت: «فکرش را بکن! من و هیأت همراهم دیروز در اقیانوس هند شنا کردیم؛ آب، گرم و هوا، زیبا بود.» بی‌شک برای روسها مسرت‌انگیز است که در آبهای گرم اقیانوس هند که از روزگار ترزاها رژیای آن را در سر دارند، شنا کنند!!

پس از امضای قرارداد اکتبر ۱۹۷۱، روابط مصر و شوروی اندکی بهبود یافت، اما آشکار بود که روسها ما را به هجوم پیش از پایان سال ۱۹۷۱ - آن طور که سادات همیشه اعلام می‌کرد - تشویق نمی‌کنند. همچنین سفیر شوروی در ۲۰ دسامبر با سادات دیدار کرد و به او گفت که کشورش اطلاعات زیر را به دست آورده است:

۱. اسرائیل نیروهای تازه‌ای را وارد سینا کرده است؛
۲. اسرائیل ضمانت‌های تازه‌ای برای برخورداری از پشتیبانی آمریکا، در صورت آغاز درگیری، دریافت کرده است؛
۳. احتمال دارد اسرائیل همزمان به بیش از یک کشور عرب حمله کند.

حمله وزیر جنگ به شوروی

سپهد صاقد در همه گفتگوهایش از شوروی انتقاد می‌کرد. همه این گفتگوها و نظرها همیشه در سطوح عالی بود، اما وی از ژانویه ۱۹۷۲ این قاعده را کنار گذاشت. روز ۲۴ ژانویه ۱۹۷۲، صاقد در اجتماعی که در منطقه مرکزی برگزار شد و چند هزار افسر از تمامی رده‌ها در آن شرکت داشتند در سخنرانی خود بشدت به اتحاد شوروی تاخت و گفت: «روسها سلاحهای مورد نیاز ما را تحویل نداده‌اند. به همین علت، آنها مانع تحقق تمایل ما به هجوم هستند؛

اگر سادات در دیدارش با آنها در پایان ژانویه و اوایل فوریه، به توافق نرسد، ما سلاح مورد نیاز خود را از هر کشور دیگری خریداری خواهیم کرد؛

روسها شایعات خود ساخته و نادرستی را مبنی بر وجود سلاحهای کافی و عدم تمایل افسران بلند پایه به جنگیدن، در میان افسران جزء، سربازان و دانشجویان می پراکنند که به هیچوجه حقیقت ندارد.»

فصل دوم

اخراج یگانهای شوروی

سفر سادات به مسکو در فوریه ۱۹۷۲

سادات در ۲ فوریه به اتحاد شوروی رفت. من در ۶ فوریه سفر خودم به الجزایر، مراکش و لیبی را آغاز کردم و در ۱۴ فوریه ۱۹۷۲ بازگشتم. در ۱۵ فوریه مطلع شدم که اتحاد شوروی بر پایبندی خود به قرارداد اکتبر ۱۹۷۱ در مورد تحویل اسلحه و ساخت صنایع نظامی تأکید کرده و همچنین وعده داده است که سلاحهای زیر را به ما تحویل دهد:

- ۲۰۰ دستگاه تانک تی - ۶۲ که ۱۰ دستگاه از آنها به منظور آموزش خدمه، در مارس تحویل داده می شوند و باقیمانده در سال ۱۹۷۲ تحویل خواهند شد؛

- ۲۰ فروند هواپیمای تی. یو - ۲۲ که دو فروند از آنها جهت آموزش خدمه در

مارس تحویل می شوند و باقیمانده در سال ۱۹۷۲ تحویل داده خواهند شد؛

- ۲۵ فروند میگ - ۱۷، به عنوان هدیه فوراً تحویل داده می شوند؛

- تقویت و افزایش توانایی های مادر جنگ الکترونیکی.

طرف شوروی از تحویل هواپیماهای میگ - ۲۱ بر طبق برنامه زمان بندی شده

قرارداد اکتبر، عذرخواهی کرد و وعده داد برای جبران آن ۷۰ فروند از آنها را در نیمه اول

سال ۱۹۷۲ و ۳۰ فروند دیگر را در نیمه دوم سال ۱۹۷۲ به ما تحویل دهد. همچنین وعده داد که ساخت کامل هواپیمای میگ - ۲۱ ام. اف ممکن است در سال ۱۹۷۹ در مصر انجام شود.

مارشال گریشکو در روز ۱۸ فوریه، به منظور انجام دیداری رسمی سه روزه وارد قاهره شد. دیدار وی مضمونی سیاسی داشت و هدف از آن نرم کردن سپهبد صادق برای کاستن حملاتش علیه شوروی بود. در چند جلسه مشترک که دو وزیر داشتند، شرکت کردم، اما این جلسه ها شدت بدگمانی متقابل را، اگرچه افزایش نداد، کاهش هم نداد. در این جلسه ها، برخی جملات و دیدگاههای تندر دو بدل شد. در آخرین شب دیدار مارشال گریشکو، سپهبد صادق ضیافت شام خصوصی برای وی ترتیب داد و از من خواست تا در ضیافت شرکت کنم، اما عذرخواهی کردم تا به آنان فرصت داده باشم مسائل خودشان را به طور خصوصی حل و فصل کنند. پس از سفر گریشکو، احساس صادق را پس از آن دیدار پرسیدم و پی بردم که موضوع وی تغییر نیافته است و همچنان بر عقیده اش، مبنی بر جدی نبودن روسها در همکاری با ما، پابر جاست.

قرارداد مه ۱۹۷۲

سرلشکر عبدالقادر حسن در مارس به مسکو رفت تا قرارداد سلاحهایی که سادات و رهبران شوروی در فوریه بر سر آن به توافق رسیده بودند، امضا کند. وی در ۱۸ مارس بی آنکه دو بند مربوط به تانک تی - ۶۲ و هواپیمای تی. یو - ۲۲ را امضا کند، به قاهره بازگشت. سپهبد صادق در همان روز شورای عالی نیروهای مسلح را به جلسه فوق العاده فراخواند و در آن اتحاد شوروی را بشدت مورد حمله قرار داد، زیرا مسکو خواستار پرداخت بهای این دو نوع سلاح به طور کامل و با ارزش معتبر شده بود.

برای روشن شدن معنی پرداخت کامل قیمت و با ارزش معتبر، بهتر است شیوه پرداخت قیمت سلاحها و تجهیزات نظامی میان مصر و اتحاد شوروی را توضیح دهم. جمال عبدالناصر با شوروی به توافق رسیده بود که قیمت اسلحه و تجهیزات آنی که مصر از اتحاد شوروی خریداری می کند، طبق قرارداد زیر پرداخت شود:

۱. اتحاد شوروی ۵۰ درصد بهای سلاحها را تخفیف می دهد و سلاحها با نصف بها فروخته می شود.

۲. مسکو به منظور تأمین بهای سلاحهایی که می خریم (یعنی ۵۰ درصدی که مصر باید بپردازد) وام در اختیار قاهره قرار می دهد؛ این وام با بهره ۲ درصد و به مدت ۱۰ تا ۱۵ سال پرداخت می گردد و پرداخت اولین قسط پس از بخشودگی طولانی آغاز می شود. سلاحهای شوروی، حتی بدون تخفیف، از سلاحهای غربی ارزاتر است و در صورت برابری کیفی نیز بهای آنها ۵۰ درصد پایین تر از بهای سلاحهای غربی می باشد. با توجه به ۵۰ درصد تخفیفی که ما از شوروی می گرفتیم، سلاحهای روسی برای ما معادل ۲۵ درصد قیمت واقعی آنها در بازار جهانی تمام می شد.

پرداخت بهای سلاحها نیز به بوند مصر و با قسط بندی معقول بود. به این ترتیب، هواپیمای میگ - ۲۱ را به مبلغ ۲۵۰ هزار و تانک تی - ۵۵ را به مبلغ ۲۵ هزار پوند مصر می خریدیم. هیأت مأمور انعقاد قرارداد، در حالی که حتی يك دلار هم در جیب نداشت، با این هدف به مسکو سفر می کرد که قراردادی تسلیحاتی به ارزش يك میلیارد دلار، بر اساس نرخهای جهانی، امضا کند و سپس با وامی ۲۵۰ میلیون دلاری، با بهره ۲ درصد و سررسید طولانی مدت، طی ۱۵ - ۱۰ سال بهای سلاحها را بپوند مصر یا هر کالای صادراتی پرداخت نماید. به همین علت، هنگامی که اتحاد شوروی در مارس ۱۹۷۲ به عبدالقادر حسن گفت که قیمت، باید کامل و با ارزش پرداخت شود، معنایی نداشت جز حذف ۵۰ درصد تخفیف و پرداخت بهای سلاحها با ارزش معتبر و قابل تبدیل!! به این ترتیب، بهای تانک تی - ۶۲ حدود ۲۵۰ هزار دلار و هواپیمای تی. یو - ۲۲، ۵/۶ میلیون دلار تمام می شد. گرچه در این صورت نیز این سلاحها ۵۰ درصد ارزاتر از مشابه غربی خود بودند، برای ما نه تنها پذیرفتنی نبود، بلکه عملی خصمانه شمرده می شد.^۱ در آوریل و مه ۱۹۷۲، چند دور مذاکره صورت گرفت و همان طور که در بخش سوم، فصل چهارم کتاب حاضر گفته

۱. همان گونه که در بخش سوم، فصل چهارم کتاب حاضر آمد، مصر بعدها از خرید هواپیمای تی. یو - ۲۲ خودداری کرد و روسها از درخواست دریافت قیمت کامل و با ارزش معتبر برای تانک تی - ۶۲ چشم پوشیدند. در نتیجه، این قرارداد با همان شرایط قبلی منعقد شد.

شد، در ۱۵ مه ۱۹۷۲ به امضای قراردادی شامل سلاحهای زیر انجامید:

- ۱۶ فروند هواپیمای سوخوی - ۱۷ که چهار فروند از آنها در ژوئن و بقیه تا اواخر

سال ۱۹۷۲ تحویل داده می شد؛

- ۸ گردان موشکهای سام - ۳ که در سال ۱۹۷۳ تحویل می شد؛

- ۲ هنگ موشکهای سام - ۶ که در سال ۱۹۷۳ تحویل داده می شد؛

- ۲۰۰ دستگاه تانک تی - ۶۲ که در سال ۱۹۷۲ تحویل داده می شد.

اعلام در اختیار داشتن هواپیمای میگ-۲۵ از سوی مصر

در روز ۱۵ مه در حضور سادات، مارشال گریشکو و مارشال کوتاکف فرمانده نیروی هوایی شوروی عملیات نمایش هوایی در فرودگاه غرب قاهره انجام شد که در آن هواپیماهای میگ - ۲۵ و سوخوی - ۱۷ شرکت کردند. پس از پایان مانور هوایی، سادات به مارشال گریشکو نشان اعطا کرد. شامگاه همان روز، سادات دستور داد در بیانیه ای مطبوعاتی اعلام شود که مصر هواپیماهایی با سرعت ۳ هزار کیلومتر در ساعت و سقف پرواز ۲۴ کیلومتر، و همچنین هواپیماهای جنگنده بمب افکن دوربرد در اختیار دارد. این بیانیه دروغ محض بود و مصر چنین هواپیماهایی در اختیار نداشت. روسها چهار فروند هواپیمای میگ - ۲۵ در مصر داشتند و از آنجا که این هواپیما بهترین تولید صنایع نظامی شوروی شمرده می شد، بسیار سری بود و خلبانان روسی آنها را راه اندازی و هدایت می کردند و هرگز برای فروش نبودند. هواپیمای سوخوی - ۱۷ را نیز نمی توان جنگنده بمب افکن دوربرد به شمار آورد. این بیانیه یکی از بیانیه های دروغین سادات است که فریبکاری او را با ملت مصر و برخی از اعراب آشکار می سازد. این اقدام سادات به طور قطع نمی توانست آمریکا یا اسرائیل را فریب دهد، زیرا آنها ابزار و امکانات لازم را برای شناخت واقعیت در اختیار داشتند. این عمل شاید تنها به سود اسرائیل تمام می شد، زیرا با تظاهر به ضعف و تبلیغ اینکه گرگهای عرب برای دریدنش خیز برداشته اند، می توانست همدردی افکار عمومی جهان را به نفع خود برانگیزد و درخواستهای خود را برای دریافت سلاح بیشتر توجیه نماید.

به منظور هر چه بهتر جلوه دادن نمایش سادات، دو فروند هواپیمای میگ - ۲۵ شوروی پروازی شناسایی از پورت فؤاد، در شمال، تارأس محمد، در جنوب، در عمق ۱۰ تا ۳۰ کیلومتری داخل سینا انجام دادند. دشمن نیز دو فروند فاتتوم را از فرودگاه ملز - در میانه سینا - و دو فروند هواپیمای دیگر را از فرودگاه رأس النصرانی - در جنوب سینا - به مقابله با آنها فرستاد. از آنجا که هواپیمای میگ - ۲۵ از نظر سرعت و توانایی اوج گیری برتری بسیاری بر هواپیمای فاتتوم داشت، مقابله دشمن و موشکهای هوا به هوایی که به سوی میگها شلیک کرد، هیچگونه تأثیری نداشت و یکی از آن موشکها در منطقه غرب آبراه، سالم به دست ما افتاد. بررسی نشان داد که این غنیمت جنگی موشکی آمریکایی از نوع هوا به هوا به نام اسپارو است. این موضوع در گزارشهای روزانه ای که از رویدادهای مهم نیروهای مسلح تهیه می شود، برای رئیس جمهور ارسال شد. سادات پس از مطالعه گزارش در روز ۱۷ مه، دستور داد موشک یادشده را به کارشناسان شوروی تحویل دهیم. شوروی ها نیز از این غنیمت بسیار خوشحال شدند.

وخامت روابط

در نیمه اول سال ۱۹۷۲ به نظر می رسید سپهبد صادق دشمن شماره یک روسها در مصر است، در حالی که سادات می کوشید به عنوان دوست آنان ظاهر شود. هنگامی که سادات از ۲۷ آوریل تا ۱۰ مه ۱۹۷۲ سرگرم انجام طولانی ترین دیدار خود از اتحاد شوروی بود، دو رویداد مهم رخ داد که نقش اول را در هر دو سپهبد صادق داشت: اوایل ماه مه، شوروی به ما اطلاع داد که نیروی دریایی مستقر در دریای مدیترانه، مانوری آموزشی خواهد داشت و از ما خواست که به عنوان بخشی از مانور، به برخی از نیروها اجازه داده شود در ۸ مه، فقط برای ۲۴ ساعت، در منطقه مرسی مطروح پیاده شوند؛ صادق این درخواست را نپذیرفت.

رویداد دوم، متهم شدن برخی از اتباع شوروی به قاچاق طلا بود. ساعت ۱۷ روز ۸ مه ۱۹۷۲، رئیس مستشاران شوروی در مصر به قرارگاه فرماندهی منطقه مرکزی آمد. من در آن هنگام، مانور آموزشی فرماندهان منطقه را مدیریت می کردم. ژنرال اکینف با

لحنی آکنده از ناراحتی گفت: «دو تن از سربازانی که پس از پایان دوره خدمتشان در مصر به شوروی باز می‌گشتند، به شکلی تحریک‌آمیز در فرودگاه قاهره بازرسی شده‌اند که این برخورد، خشم دیگر همسفران آنان را برانگیخته است و اجازه بازرسی بدنی‌شان را نمی‌دهند و اکنون در سالن گمرک هستند. شاید برخی از آنان انگشتری یا انگویی برای نامزدشان خریده باشند، اما اتهام قاچاق از سوی مسئولان فرودگاه نارواست.» تلفنی با رئیس اطلاعات نظامی تماس گرفتم و جوایز ماجر ا شدم. بر اساس گفته‌ی وی، نظامیان شوروی میزان زیادی طلای قاچاق به همراه دارند و مراقاتهای انجام شده در طی چند هفته، خرید طلاها را به وسیله آنان تأیید می‌کند. از آنجا که گفته‌های دو طرف متناقض بود، برای بررسی بهتر موضوع، راهی دفترم شدم تا بتوانم با همه ادارات مربوطه تماس بگیرم.

اندکی پس از رسیدن به دفترم، وزیر جنگ و به دنبال وی سر تیپ حسن جری دلی دبیر کل وزارت جنگ وارد شدند. آشکار بود که آمدن وزیر به دفتر من تصادفی نیست. او می‌خواست مطمئن شود آیا موضوع قاچاق بر طبق یک برنامه از پیش طراحی شده پیش می‌رود یا نه؟ دخالتی در موضوع نکردم و نظاره گر گفتگوی وزیر و ژنرال اکینف شدم. صادق به ژنرال اکینف گفت: «من هیچ اختیاراتی در گمرک ندارم. مأموران گمرک تابع وزیر اقتصاد هستند و حتی وزیر را هم تفتیش می‌کنند.» سپس آهسته به من و سر تیپ حسن جری دلی گفت: «اطلاعات ما نشان می‌دهد آنان ۸۰ کیلوگرم طلا با خود حمل می‌کنند.» آنگاه صادق به اکینف پیشنهاد کرد که افراد، صورت طلاها و اموال خود را در پرسشنامه‌ای که به آنان داده می‌شود، ثبت کنند و به گمرک تحویل دهند؛ اکینف نیز تعهد کتبی می‌دهد که هر کدام از این افراد را که از سوی دادگاه احضار شود، تحویل نماید. صادق افزود که پس از فروکش شدن حساسیت مأموران گمرک، برای بایگانی کردن پرونده دخالت خواهد کرد و اجازه نخواهد داد کسی به دادگاه احضار شود. اکینف این پیشنهاد را رد کرد و گفت: «افراد چیزی برای ثبت کردن ندارند و اگر از آنان بخواهم انگشتری را که پس از یک سال یا بیشتر خدمت در مصر به رسم یادبود خریده‌اند، در پرسشنامه‌ای ثبت کنند، بشدت خشمگین خواهند شد.»

گفتگوی بیهوده میان صادق و اکینف ادامه داشت که تلفن دفتر به صدا درآمد و وزیر

با کسی که محمد^۱ خطابش می کرد، مشغول گفتگو شد. پس از پایان گفتگو، وزیر انعطاف پذیری بیشتری نشان داد، اما هیچگونه اقدام مثبتی اتخاذ نکرد. کمتر از نیم ساعت بعد، زنگ تلفن دوباره به صدا درآمد و این بار نیز تماس گیرنده محمد بود. پس از دومین تماس تلفنی موضع گیری صادق کاملاً تغییر یافت و از من خواست به فرودگاه بروم تا مسأله را حل کنم. از این کار عنذرخواهی کردم؛ اکنون که کار به اینجا کشیده بود، چرا حل مشکل را از من می خواست؟ او خود مسبب به وجود آمدن و پیچیده شدن این مشکل بود و خود نیز باید آن را حل می کرد. سر تیپ حسن جریدلی به نمایندگی از سوی وزیر برای حل مسأله به فرودگاه رفت.

مستشاران و کارشناسان روسی در شامگاه آن روز جشنی به مناسبت سالگرد پیروزی در جنگ جهانی دوم برپا داشتند و از من نیز برای شرکت در این جشن که ساعت ۲۰ آغاز می شد، دعوت کردند، اما احساس کردم بهتر است بار دیگر به منطقه مرکزی برگردم و پس از دو ساعت درگیری با رویدادهای جالب، مانور آموزشی رایپی گیرم. بخوبی می دانستم که شرکت من در جشن دوستان روسی، در چنین شرایطی، صرفاً يك دعوت معمولی نیست و چون مایل نبودم نقشی را بازی کنم که به آن اعتقاد نداشتم، از شرکت در جشن عنذرخواهی کردم.

صبح فردای آن روز، در مورد مسأله قاجاق و چگونگی حل شدن آن پرسیدم. معلوم شد که ۷۱ روسی با همراه بردن هدایایی که خریده اند، از مصر خارج شدند. هدایایی که آنان از مصر بردند، در مجموع شامل ۲۶ زنجیر طلا، ۴۵ انگشتر، ۷۵ حلقه از دواج، ۴۱ جفت گوشواره، ۷ النگو و ۳ سنجاق سینه بود که در حدود ۱,۲۰۰ گرم وزن داشت، یعنی معادل ۱۷ گرم طلا برای هر نفر.

تصمیم اخراج یگانهای شوروی

روز یکشنبه ۹ ژوئیه ۱۹۷۲ برای شرکت در ضیافت شامی دعوت شدم که سفیر

۱. از صادق در مورد نام آن فرد پهرسیدم، اما گمان می کنم محمد حافظ اسماعیل، مشاور سادات در امور امنیت ملی بود.

عربستان سعودی به افتخار شاهزاده سلطان وزیر دفاع عربستان در سفارتخانه ترتیب داده بود. سپهبد صادق، من و سرلشکر عبدالقادر حسن در گوشه‌ای مشغول گفتگو بودیم. سپهبد صادق تصمیم سادات برای اخراج مستشاران و یگانهای روسی را به ما خبر داد و افزود که چون سادات این خبر را به طور خصوصی به او گفته، بهتر است محرمانه بماند. سپس جریان کامل این موضوع را این چنین برای ما بازگو کرد: «صبح روز جمعه، سادات به خانه‌ام تلفن زد و پرسید امروز چه کار خواهیم کرد. به او گفتم کاری جز انجام نماز جمعه در مسجد ندارم. به من گفت: چرا به استراحتگاه قناطر نمی‌آیی و نماز را در اینجا نمی‌خوانی. من پذیرفتم در آنجا سادات به من گفت تصمیم گرفته است همه مستشاران و یگانهای شوروی را اخراج کند و از من خواست به کسی نگویم تا اینکه خودش آن را در چند روز آینده اعلام کند. در دوروز گذشته با خود جدال داشتم که آیا این خبر را برای کسی بازگو کنم یا نه؟ امروز تصمیم گرفتم به شما بگویم، بویژه آنکه احساس کردم سادات این خبر را به کسانی دیگر هم گفته است.» به او گفتم: «می‌دانی این تصمیم بسیار مهمی است و تأثیر فراوانی بر توانایی رزمی ما می‌گذارد. بخشی از مسئولیت پدافند هوایی بر عهده روسهاست. آنها دو تیپ هوایی، یک لشکر موشکهای زمین به هوا و چند واحد جنگ الکترونیکی دارند.» صادق پاسخ داد: «این را می‌دانم و کوشیدم تصمیم سادات را تغییر دهم، اما او گفت: من ترا دعوت کردم تا تصمیم را به تو بگویم، نه اینکه با من بحث کنی.» صادق افزود: «همیشه طرفدار اعمال فشار بر شوروی به منظور دستیابی به نیازهایمان بوده‌ام، اما هرگز گمان نمی‌کردم کار به اینجا کشیده شود.» این گفته نشان دهنده نگرانی صادق از تصمیم سادات و بی‌اعتمادی وی به درستی این تصمیم بود. سرلشکر عبدالقادر نیز از این تصمیم نگران و دلتنگ شد.

«حضور مستشاران شوروی در مصر يك ضرورت بين المللی است» این بخشی از سخنان برژنف به سپهبد صادق در طی دیدارش از مسکو در ژوئن ۱۹۷۲ بود. گمان نمی‌کنم برژنف این جمله را بی‌منظور گفته باشد. بدون شك، شوروی مطلع بود تمایل به اخراج نیروهایش از مصر وجود دارد، و گفته برژنف توضیحی بر لزوم تداوم حضور این نیروها در مصر بود. اگر چنین فرضی درست باشد، باید دانست که چه کسانی این اندیشه را

در ذهن سادات متبلور ساخته و در تشویق وی به عملی کردن آن مؤثر بودند. در این میان، نکته سؤال برانگیز دیگر این است که سادات که تصمیم خود را در مورد اخراج روسها، در ۸ ژوئیه به سفیر شوروی اطلاع داده بود، چرا ادعا می کند این کار در ۶ ژوئیه انجام شده است؟ اشاره به تاریخ ۶ ژوئیه در کتاب سادات نمی تواند اشتباه چاپی باشد، زیرا اطلاعات دیگر در کنار آن بر عمدی بودن این مسأله تأکید دارند. برای نمونه، سادات به سفیر گفته است: «این موضوع را فردا به وزیر جنگ خواهم گفت»^۱؛ در حالی که سادات این موضوع را روز جمعه ۷ ژوئیه، یعنی پیش از آنکه به سفیر بگوید، به وزیر جنگ گفته بود. بی شک مطلب یادشده معنایی ندارد جز اینکه تصمیم سادات در مورد اخراج مستشاران و یگانهای شوروی نه تنها بی غرض نبوده است، بلکه عناصری در داخل و خارج - که سادات سعی در پنهان کردنشان دارد - در آن مشارکت داشته اند.

بعد از ظهر روز ۱۶ ژوئیه به همه یگانها ابلاغ کردیم که تصمیم سادات از ۱۷ ژوئیه اجرامی شود. صبح روز ۱۷ ژوئیه، سپهبد صادق، من و ژنرال اکینف به منظور بررسی محورهای کلی اجرای تصمیم سادات تشکیل جلسه دادیم.

پیشنادهای مصر در این زمینه چنین بود:

۱. قرارداد همه مستشاران^۲ لغو می شود؛

۲. قرارداد کارشناسان^۳ بجز افرادی که طرف مصری باقی ماندن آنان را درخواست

کند، لغو می شود؛

۱. ر. ک. انور سادات، جستجوی خویشتن، ص ۱۹۹ و ۲۰۵.

۲. مستشار روسی به افسری اطلاق می شد که به منظور ارائه مشورت در موارد تاکتیکی، لجستیکی و آموزشی به فرماندهان و ستادهای فرماندهی رسته های مختلف اعزام می گردید. تعداد مستشاران در حدود ۸۷۰ نفر بود و اخراج آنان تأثیری بر توانایی های ماندناشت.

۳. کارشناس روسی به متخصصی اطلاق می شد که همراه دستگاه فنی پیشرفته اعزام می گردید تا نیروهای مصری را جهت استفاده از آن دستگاه آموزش دهد و مأموریتش به محض پایان آموزش خدمه راه اندازی دستگاه پایان می یافت. کسانی که خلبانان ما را به شیوه شلیک موشکهای هوا به زمین هواپیمای تی. یو - ۱۶ آشنا می کردند، همچنین کسانی که به نیروهای مصری طرز استفاده از تانک تی - ۶۲ و... را آموزش می دادند جزو این گروه بودند و اخراج آنان پیش از آشنایی کامل نیروهای خودی با آن دستگاهها به طور قطع بر تلاشهای ما به منظور آماده سازی نیروها برای جنگ تأثیر می گذاشت.

۳. آن گروه از یگانهای دوست^۱ که سلاح و تجهیزات مصری را راه اندازی می کنند، سلاح و تجهیزات را ظرف يك هفته که از امروز آغاز می شود، به طرف مصری تحویل می دهند؛

۴. آن دسته از یگانهای دوست که سلاح و تجهیزات شوروی را راه اندازی می کنند، با توجه به اینکه فاقد افراد متخصص برای راه اندازی آنها هستیم، پیشنهاد می شود این یگانها در مصر بمانند، به شرط اینکه تحت فرماندهی مستقیم مصر باشند. این پیشنهاد بویژه یگانهای جنگ الکترونیکی، هواپیماهای میگ - ۲۵، اسکادران رهگیری و شناسایی الکترونیکی و هنگ سام - ۶ را دربر می گیرد؛

۵. همه افرادی که مشمول رفتن هستند، باید تا پیش از اول اوت خاك مصر را، در صورت فراهم شدن وسایل نقلیه، ترك کنند. افرادی که به خاطر فراهم نشدن وسایل نقلیه نتوانند تا پیش از این تاریخ خاك مصر را ترك کنند، از این تاریخ نباید هیچگونه فعالیت نظامی داشته باشند.

ژنرال اکینف، بجز بند چهارم، دیگر موارد را پذیرفت و درباره ماندن برخی از یگانهای شوروی یاد آور شد که دستورات ابلاغ شده به وی این است که همه افراد، سلاحها و تجهیزات را انتقال دهد. او قول داد که این پیشنهاد را به مسکو اطلاع دهد و پس از دریافت پاسخ، آن را به اطلاع ما برساند.

روزها و هفته های بعد، روزهای سخت، دشوار و سرشار از کارهای خاص انتقال یگانهای روسی بود. هر روز دهها گزارش تلفنی از نیروی هوایی و پدافند هوایی در مورد حوادث گوناگون دریافت می کردیم: «روسها مشغول تفکیک رادار بنی سویف هستند»، «روسها رادار بیر العریضه را پیاده می کنند و شکافی در پوشش راداری ایجاد شده است»، «روسها در حال انتقال قطعات یدکی آن یگانهای دوست هستند که قرار است به ما تحویل شوند» و... حوادثی نیز روی می دادند. يك بار، ژنرال اکینف به من گفت که در جریان

۱. یگانهای دوست به یگانهای شوروی در مصر اطلاق می شد که به دو گروه تقسیم می شدند: يك دسته همه دستگاههای آنها متعلق به مصر بود و دسته دیگر سلاحها و دستگاههای متعلق به اتحاد شوروی را راه اندازی می کردند.

نقل و انتقال نیروها، یکی از موشک‌های پیشرفته و به کار گرفته نشده در نیروی هوایی مصر ناپدید شده است. او این پرسش را مطرح کرد که چه کسی آن را دزدیده است و به نفع که کار می‌کند؟

دستورات ماصریح و آشکار بود: روسها در انتقال تجهیزات خودشان کاملاً آزادند و چیزی از آنان خواسته نشود، مگر تحویل دادن سلاحها و تجهیزاتی که طبق قراردادهای منعقد شده میان دو طرف، جزو اموال مصر هستند. هنگامی که به گذشته می‌نگرم، درمی‌یابم چگونه این عملیات بدون هیچ حوادث خطرناکی انجام گرفت. لازم می‌بینم از سرفرماندهی نیروهای مسلح مصر و رئیس مستشاران شوروی به خاطر همکاری‌شان در جهت حل مشکلاتی که افسران جزء و سربازان دو طرف بر می‌انگیختند، سپاسگزاری کنم. به روسها پیشنهاد کردیم هواپیما و دیگر وسایل لازم را در اختیارشان قرار بدهیم تا افراد خود را منتقل کنند، اما آنان نپذیرفتند. فعالیت‌های آموزشی دانشکده افسری را از ۲۸ ژوئیه تا ۱۱ اوت متوقف کردیم تا بتوانیم آن گروه از اتباع شوروی را که تا اول اوت از مصر خارج نشده بودند در آنجا مستقر کنیم.

مجموع افراد انتقال داده شده ۷,۷۵۲ نفر^۱ و تفکیک آنان به قرار زیر بود:

- ۱,۰۰۰ مستشار و کارشناس؛

- ۶,۰۱۴ تن جمعی یگانهای دوست؛

- ۷۳۸ تن از اعضای خانواده‌های مستشاران.

تا پایان ژوئیه، ۲,۵۹۰ نفر (۱,۹۷۳ نفر با هواپیما و ۶۱۷ نفر با کشتی) منتقل شده بودند. به این ترتیب، ۵,۱۶۲ نفر (۵۲۹ مستشار و خانواده‌هایشان + ۴,۶۳۳ نفر جمعی یگانهای دوست) ماندند که همه آنها در نیمه اول اوت ۱۹۷۲ انتقال یافتند، بجز هنگ سام - ۶ که در اواخر اوت انتقال یافت. یگانهای دوستی که با تجهیزات متعلق به خودشان کار می‌کردند، شامل واحدهای زیر بودند:

۱. سادات در سخنرانی‌های خودش ادعا می‌کند که تعداد روسهای اخراج شده به ۱۷ هزار تن می‌رسید. دستگاههای تبلیغاتی غرب نیز این آمار را ذکر کردند. اصرار سادات بر بازگویی این آمار از دو احتمال خارج نیست: یا از روی بی‌اطلاعی از حقایق است و یا مبالغه است تا خود را مردی قدرتمند نشان بدهد.

- چهار فروند هواپیمای میگ - ۲۵؛

- يك اسكادران رهگیری و شناسایی الکترونیکی؛

- يك واحد سمالتا که واحدی الکترونیکی برای مختل ساختن دستگاه هدایت

موشکهای هاوک بود.

- يك واحد تاكان که واحدی الکترونیکی برای مختل ساختن دستگاههای هدایت

هواپیماهای مهاجم بود.

از آنجا که شوروی این دستگاهها و تجهیزات را بسیار سری می دانست، با ماندن آنها

در مصر مخالفت کرد و همه آنها را منتقل ساخت.

در خصوص سام - ۶ وضع متفاوت بود. قرارداد خرید دو هنگ سام - ۶ امضا شده

بود، اما آموزش افراد مورد نیاز جهت راه اندازی این موشکها تا هنگام اخراج یگانهای

شوروی پایان نیافت. روسها پیشنهاد کردند که هنگ را به عنوان یکی از دو هنگ مورد

قرارداد به ما تحویل بدهند، که نپذیرفتیم.^۱ سادات پیشنهاد کرد که نفرات هنگ تا پایان سال

۱۹۷۲ در مصر بمانند، به شرط اینکه هیچ مأموریت رزمی نداشته باشند؛ روسها این

پیشنهاد را نپذیرفتند. بحثهای طولانی در این مورد ادامه داشت تا اینکه فرمانده منطقه

جنوبی، در ۲۹ اوت، با من تماس گرفت و گفت که روسها شروع به انتقال هنگ نموده اند. با

ژنرال اکینف تماس گرفتم و جوایای موضوع شدم. او تأکید کرد که دستور انتقال و

باز گرداندن هنگ به اتحاد شوروی را دریافت داشته است. روز ۳۰ اوت با سادات تماس

گرفتم و تصمیم شوروی در خصوص هنگ را به وی گفتم. سادات گفت: «به سلامت». به

این ترتیب، هنگ یادشده به همراه ۱۸ فروند سام - ۳ و ۴۸ فروند استرلا (سام - ۷) انتقال

یافت.

۱. در سال ۱۹۷۲ از تحویل گرفتن هنگ موشکهای سام - ۶ دست دوم خودداری کرده بودیم، اما سادات، در سال

۱۹۷۹، يك اسكادران فاتوم دست دوم را خرید.

نزدیکی و بدگمانی

سفر عزیز صدقی به مسکو

در پی اخراج مستشاران روسی از مصر، روابط قاهره با مسکو با وجود اقدامات ظاهری دو طرف رو به وخامت گرایید. در ۴ اکتبر، شوروی درخواست کرد، به سه ناو نیروی دریایی که دو ماه قبل بندر پورت سعید را ترک گفته بودند، اجازهٔ پهلوگیری مجدد داده شود. با سادات تماس گرفتم و پیشنهاد کردم برای بهبود روابط و آماده سازی زمینهٔ موفقیت سفر نخست وزیر به مسکو، به درخواست شوروی پاسخ مثبت بدهیم. سادات گفت: «اشکالی ندارد، قرارداد مربوط به تسهیلات تا مارس ۱۹۷۳ اعتبار دارد، اگر نتیجهٔ سفر عزیز صدقی موفقیت آمیز نباشد، این تسهیلات را پایان می دهیم و دستور اخراج آنها را صادر خواهم کرد.» در ۵ اکتبر، سه ناو شوروی وارد بندر پورت سعید شدند؛ این نخستین نشانهٔ عملی آغاز مرحلهٔ بهبود روابط میان دو کشور به شمار می رفت.

سفر دکتر عزیز صدقی موفقیت زیادی به همراه داشت. مسئولان شوروی وعده دادند سلاحهای پیشرفته ای را که تا آن زمان به ما نداده بودند، در اختیارمان بگذارند. این سلاحها عبارت بودند از:

- يك اسكادران میگ - ۲۳، موعد تحویل سه ماههٔ سوم سال ۱۹۷۳؛
- يك اسكادران سوخوی - ۲۰، موعد تحویل سه ماههٔ سوم سال ۱۹۷۳؛
- يك تیپ موشکهای سطح به سطح با برد ۳۰۰ کیلومتر، موعد تحویل اوایل سال

۱۹۷۳

قرارداد سلاحهای جدید در مارس ۱۹۷۳

- در ۵ فوریه ۱۹۷۳، يك هیأت نظامی شوروی به ریاست ژنرال لاشنکف به قاهره آمد و در ۱۲ فوریه، به دنبال بررسی نیازهای ما، به مسکو بازگشت. در مارس ۱۹۷۳، وزیر جنگ قرارداد جدیدی شامل انواع سلاحهای زیر را امضا کرد:
- يك اسكادران میگ - ۲۳ (قرار شد که خلبانان مصری در مه و ژوئن همان سال، به منظور آموزش به اتحاد شوروی اعزام شوند)؛
- يك تیپ موشکهای آر - ۱۷. ای (اسکاد)، موعد تحویل سه ماههٔ سوم سال ۱۹۷۳؛
- يك هنگ سام - ۶؛

- ۲۰۰ دستگاه نفربر زرهی بی. ام. پی که تعدادی از آنها برای آموزش فوراً تحویل داده می‌شد و باقیماندهٔ آنها در سه ماههٔ سوم ۱۹۷۳ تحویل داده می‌شدند؛
- ۵۰ فروند موشک مالتکا که فوراً تحویل داده می‌شدند؛
- انواعی از توپخانه‌های عملیاتی، از جمله توپ ۱۸۰ میلی متری.

سپهبد احمد اسماعیل پس از بازگشت از سفر مارس ۱۹۷۳ خود از مسکو به من گفت که اتحاد شوروی به وی وعده داده است چهار فروند هواپیمای میگ - ۲۵ و اسكادران شناسایی و جنگ الکترونیکی را مجدداً در مصر مستقر کند، اما قراردادی در این مورد امضا نشد.

قرارداد مارس ۱۹۷۳ ثمرهٔ سفر اکتبر ۱۹۷۲ دکتر عزیز صدقی بود، زیرا روسها نه تنها به وعده‌های خود جز در مورد تبدیل اسكادران سوخوی - ۲۰ به هنگ سام - ۶ عمل کردند، بلکه وعده‌های بیشتری نیز دادند. این قرارداد شامل سه نوع سلاح جدید: هواپیمای میگ - ۲۳، موشک اسکاد و نفربر زرهی بی. ام. پی می‌شد که پیش از آن در

نیروهای مسلح ما وجود نداشتند.

در ۹ ژوئیه، حافظ اسماعیل مشاور سادات در امور امنیتی ملی به من گفت که به اتحاد شوروی سفر خواهد کرد، و نیازهای نیروهای مسلح را از من پرسید تا بارهبران شوروی مطرح کند. من نیز خواستار تسریع در ارسال سلاحهای زیر شدم:

- تیپ موشکهای اسکاد که جزو قرارداد مارس ۱۹۷۳ بود؛

- اسکادران شناسایی الکترونیکی؛

- چهار فروند هواپیمای میگ - ۲۵.

در ۱۲ ژوئیه، ژنرال ساماخدسکی افسر ارشد ارتباط در سفارت شوروی در تماسی با من، گفت که ژنرال ساپکف، به همراه پنج افسر دیگر، صبح فردای آن روز جهت انجام ترتیبات لازم برای تحویل دستگاههای تیپ اسکاد به قاهره خواهد رسید و در طی ۸ تا ۱۰ روز دیگر ۶۳ کارشناس شوروی به مصر خواهند آمد که تعداد ۲۶ تن از آنها پس از تحویل دادن دستگاههای تیپ به شوروی مراجعت خواهند کرد و ۳۷ کارشناس دیگر، به منظور آموزش نیروهای مصری باقی خواهند ماند. در ۱۴ ژوئیه، با ژنرال ساپکف به منظور بررسی کلیات تشکیلات و آموزش تیپ جدید جلسه داشتم. ابتدای بایست سازمان تیپ را مشخص می کردیم و سپس مناطق لازم برای استقرار تیپ و همچنین غارهای مورد نیاز برای محافظت از موشکها و نیروهای تیپ را آماده می ساختیم. در طی ۴۸ ساعت، ساختار تشکیلات ویژه تیپ بر روی کاغذ تنظیم شد. سپس مشکل واقعی که سازماندهی بود، آغاز شد.

در ۲۷ ژوئیه، جلسه گسترده ای را با شرکت همه رسته های ذی ربط در دفتر کارم تشکیل دادم. در این جلسه برای حاضران توضیح دادم که به علت نداشتن هیچگونه تجربه ای در سازماندهی این رسته، تلاش ما در این زمینه باید به مثابه چالش باشد. حاضران پشتیبانی خود را از گفته های من اعلام کردند. در طی دو هفته، تیپ مذکور سازماندهی و برای آموزش آماده شد. در همان حالی که سازماندهی تیپ جریان داشت، کارشناسان شوروی دستگاهها را تحویل می گرفتند و در غارهایی که به این منظور اختصاص یافته بودند، انبار می کردند. در اول اوت، تیپ آموزش فنی خود را تحت نظارت کارشناسان

شوروی آغاز کرد. روز ۲۲ اکتبر ۱۹۷۳ و چند دقیقه پیش از برقراری آتش بس، این تیپ با شلیک سه فروند موشک به سوی دشمن در منطقه دفرسوار، پایان دوره آموزشی خود را جشن گرفت. سازماندهی این تیپ در دو هفته و اتمام آموزش آن در کمتر از سه ماه، يك افتخار شمرده می شود.

اسکادران میگ - ۲۳ که جزو قرارداد مارس ۱۹۷۳ بود، در جنگ اکتبر ۱۹۷۳ شرکت نکرد، زیرا خلبانان این هواپیماها به هنگام آغاز جنگ مشغول گذراندن دوره آموزشی در اتحاد شوروی بودند. انواع دیگر سلاحها، از جمله نفریر زرهی بی. ام. پی که برای نخستین بار وارد تشکیلات نیروهای مسلح شد و توانستیم دو گردان از آنها را قبل از ۱۲ سپتامبر ۱۹۷۳ و سه گردان دیگر را قبل از اول اکتبر ۱۹۷۳ آماده کنیم، در عملیات رزمی شرکت کردند.

مخفی کردن نیات از شوروی ها

برنامه ریزی و آمادگی های ما برای تهاجم بار از داری کامل و بدون هیچگونه اطلاعی به شوروی انجام می شد. يك هفته پیش از جنگ، سادات دستور داد که مسؤولان نظامی شوروی مقیم مصر را از احتمال انجام عملیات آگاه کنیم، اما این آگاهی به صورتی کلی و به گونه ای باشد که نیت ما را برای تهاجم آشکار نسازد. در این زمینه، رئیس اطلاعات نظامی مأمور شد تا طبق برنامه از پیش تعیین شده، در ۲ اکتبر به ژنرال ساماخدسکی^۱ اطلاع دهد که بر اساس گزارشهای واصله، اسرائیل دست به حمله ای هوایی علیه خاک مصر خواهد زد، اما زمان و مکان آن برای ما نامشخص است. سپس وی از ساماخدسکی می خواست که شوروی در مورد این موضوع تحقیق کند.

رئیس اطلاعات نظامی همچنین می بایست در روزهای ۳ و ۴ اکتبر با دامن زدن به حالت تشنج، چنین به روسها القا می کرد که اطلاعات موجود نشان دهنده آن است که

۱. به دنبال اخراج مستشاران روسی از مصر در ژوئیه ۱۹۷۲، ژنرال ساماخدسکی به همراه چند افسر برای انجام کارهای ارتباط میان سرفرماندهی نیروهای مسلح شوروی و سرفرماندهی نیروهای مسلح مصر تعیین شد و محل استقرارش سفارت شوروی در قاهره بود.

اسرائیل دست به حمله هوایی گسترده‌ای خواهد زد و ضربه هوایی سنگینی بر ما وارد خواهد آورد. این مسائل به اضافه نشانه‌های آمادگی برای تهاجم، بی شک توجه کارشناسان شوروی را که برخی از آنان همراه یگانهای نظامی ما بودند، برمی‌انگیخت. نقشه آن گونه که برنامهریزی شده بود، جریان یافت.

به طور قطع کارشناسان شوروی آمادگی‌های فوق‌العاده‌ای را که در یگانهای دیدند به فرماندهی خودشان گزارش داده بودند. به علاوه، شکی نیست که اتحاد شوروی با اطلاعات ماهواره‌ای خود در مورد آمادگی‌های فوق‌العاده در طول جبهه مصر و سوریه، از گزارشهای کارشناسان خود اطمینان می‌یافت. همچنین این احتمال نیز بعید نیست که سادات یا حافظ اسد تصمیم ما را برای آغاز جنگ، به رهبران شوروی اطلاع داده باشند.^۱ رفتار اتحاد شوروی در شب ۵ اکتبر، نمایانگر آن است که شوروی یا از شروع جنگ مطلع بوده، یا احتمال آن را بسیار زیاد می‌دانسته است. در آن شب، شوروی با اعزام چهار فروند هواپیمای ترابری غول پیکر، انتقال بیشتر کارشناسان خود را از مصر آغاز کرد و تا پیش از نیمروز جمعه ۵ اکتبر، همه کارشناسان و خانواده‌هایشان که مشمول برنامه تخلیه می‌شدند، مصر را ترک گفته بودند. معنای این اقدام شوروی چه بود؟ این تحلیل که شوروی تصمیم گرفت خود را از هر گونه مسئولیت در این جنگ تبرئه کند، به چند دلیل قانع کننده نیست: اول، این انتقال فراگیر نبود و تعدادی نه چندان کم از کارشناسان شوروی در مصر باقی ماندند، از جمله کارشناسان اسکاد؛ اگر شوروی کارشناسان اسکاد را شب ۵ اکتبر تخلیه می‌کرد، تیپ اسکاد نمی‌توانست دوره آموزشی خود را به پایان برساند و در روز ۲۲ اکتبر موشکهای خود را شلیک کند. دوم، استراتژی جهانی شوروی ایجاب می‌کرد که با جنگ و نتایج آن در ارتباط باشد، چه افراشد در مصر مستقر باشند یا نه، زیرا مسکو به طور حتم از نتیجه جنگ، صرف نظر از شکست یا پیروزی و اعلان شدن یا نشدن آن، تأثیر می‌پذیرفت. سوم، چرا شوروی فقط کارشناسان خود را از مصر منتقل کرد، اما در سوریه دست به چنین اقدامی نزد؟

۱. سادات در صفحه‌های ۲۳۲-۲۳۱ کتابش می‌نویسد که او در ۱۳ اکتبر و حافظ اسد رئیس جمهور سوریه در ۴ اکتبر به شوروی اطلاع داد.

من گمان می‌کنم شوروی برای اعزام چهار فروند هواپیمای ترابری آنتونوف-۲۲ در شب ۱۵ اکتبر ۱۹۷۳، به منظور انتقال نیروهایش، دلایل دیگری داشته است.

ما همان گونه که نیات خود را برای تهاجم، از روسها مخفی می‌کردیم، در هنگام جنگ نیز همه اطلاعات را به آنان نمی‌گفتیم. هیچگاه به آنان نگفتیم که روزهای آینده چه قصدی داریم و آنان را از نتایج نبردهای گذشته آگاه نمی‌ساختیم. ژنرال ساماخدسکی اجازه نداشت وارد اتاق عملیات شود. وی اطلاعات را از طریق يك افسر اطلاعاتی، آن هم نه به میزانی فراتر از اطلاعات مندرج در اطلاعیه‌های رسمی، به دست می‌آورد. از ۱۶ تا ۲۲ اکتبر که موقعیت دشمن در غرب آبراه روز به روز مستحکمتر می‌شد، اطلاعات نادرستی که به ژنرال ساماخدسکی می‌دادیم، اشتباهی فاحش و عملی خجالت آور بود. شیوه رفتار ما با روسها، به عنوان متحد اصلی، کاملاً با شیوه رفتار اسرائیل با هم‌پیمانانش (آمریکا) متفاوت بود. ژنرال الیعازر، رئیس ستاد ارتش اسرائیل در جنگ اکتبر، در خاطراتش می‌نویسد: «به محض آغاز جنگ، تماس مستقیمی با وزارت دفاع آمریکا برقرار شد، نقشه‌های خود را به آمریکایی‌ها اطلاع می‌دادیم و از آنان رهنمود می‌خواستیم و می‌کوشیدیم در طول جنگ این تماس پایدار باشد». بدون شك، همکاری اسرائیل و آمریکا در سطح فرماندهی نظامی، شیوه صحیح همکاری میان متحدان است، زیرا اگر کشوری وضعیت متحدش را نداند، چگونه می‌تواند به او کمک کند؟ با وجود این، متأسفانه دستور سادات این بود که متحد ما (شوروی)، از چیزی فراتر از آنچه در مطبوعات و اطلاعیه‌های رسمی منتشر می‌شد، آگاه نشود.

رهبران سیاسی دو کشور، همانند فرماندهان نظامی، هیچگونه همکاری با یکدیگر نداشتند. سادات همه پیشنهادهایی را که روسها برای برقراری آتش‌بس ارائه کردند، مردود شمرد. سادات می‌گوید که او درخواستهای مکرر روسها برای برقراری آتش‌بس را رد کرده و به آنان گفته است که با برقراری آتش‌بس موافقت نخواهد کرد، مگر پس از دستیابی به اهداف نقشه عملیات. آنچه سادات نگفته این است که شوروی به عنوان متحد و شریک ما در این مسأله، روز ۹ اکتبر سفیرش را مأمور کرد تا از هدف مورد نظر نیروهای مسلح ما آگاه شود. اکنون ببینیم سادات چه پاسخی داد؟ نگاهی به سفیر انداخت و گفت: «تو با فرمانده

کل نیروهای مسلح صحبت می‌کنی! سؤال تو يك سؤال سیاسی است که از فرم‌مانده کل پرسیده نمی‌شود. با این حال، آن را شنیده می‌گیرم. اگر سؤالی سیاسی داری می‌توانی از دکتر محمود فوزی بپرسی!!» اگر رهبری سیاسی شوروی نداند که رهبری سیاسی مصر چه می‌خواهد، آیا همکاری میان رهبران سیاسی دو کشور ممکن خواهد بود؟ مقصود سادات از این پاسخ به سفیر شوروی چه بود؟ آیا سادات تا این حد در تمسخر انسانها نزول کرده بود؟ آیا دکتر فوزی واقعاً می‌توانست به این سؤال پاسخ دهد؟ پس از پایان جنگ و به دنبال دومین جداسازی نیروها در سپتامبر ۱۹۷۵، سادات برای اولین بار گفت که هدف نیروهای مسلح در جنگ اکتبر، تصرف نواری از زمین به عمق حدود ۱۰ کیلومتر در شرق آبراه بوده است.

آقای سادات! اگر هدف این بود، چرا در ۱۴ اکتبر با وجود مخالفت همه فرم‌اندهان، دستور گسترش تهاجم را به سوی شرق صادر کردی؟ چرا در حالی که نیروهای مسلح در روز ۷ اکتبر به این هدف دست یافتند و موفق به دفع همه ضحمله‌های دشمن در روزهای ۸ و ۹ اکتبر شدند، برقراری آتش پس‌رأد کردی؟ پرسشهای بسیاری هست که سادات باید به آنها پاسخ دهد. اگر هدف نیروهای مسلح این بود، چرا هنگامی که نیروهای مسلح ما در وضعیتی آرمانی بودند، سادات رهبری سیاسی شوروی را گمراه و توصیه‌های رهبران شوروی را رد می‌کرد؟ پس از رخنه دفرسوار، چرا سادات از اهمیت آن می‌کاست و راه‌حلهای عملی برای نابودی آن را رد می‌کرد، و سپس در حالی که از موضع ضعف، برقراری آتش پس‌را خواهان شد، به نیروهای مسلح دستور داد بدون اطلاع وی هیچگونه اقدامی برای پیشگیری از محاصره ارتش سوم به عمل نیاید؟ این جنایت بزرگی است که نباید بدون انجام يك تحقیق بی‌طرفانه وا گذاشته شود. حقیقت این موارد مبهم باید روشن شود.

فصل چهارم

ارزیابی کمکهای نظامی شوروی

میزان سلاحهای شوروی

کاستن از اهمیت کمکهای - کیفی و کمی - نظامی شوروی کار درستی نیست. آمار و ارقام به تنهایی می تواند درستی این ادعا را به اثبات رساند. در این فصل از کتاب، انواع سلاحهای اصلی را که مصر از اکتبر ۱۹۷۱ تا اکتبر ۱۹۷۳ دریافت کرده، یادآور می شوم (ر.ك. قراردادهای اکتبر ۱۹۷۱، مه ۱۹۷۲ و مارس ۱۹۷۳). به منظور پرهیز از پرگویی، از ذکر همهٔ سلاحهایی که مصر از سال ۱۹۵۵ از اتحاد شوروی و بلوك شرق دریافت کرده خودداری می نمایم و تنها به ذکر سلاحهای تحویل گرفته شده تا اکتبر ۱۹۷۳، بدون در نظر گرفتن خسارات در جنگهای ۱۹۵۶ و ۱۹۶۷، بسنده می کنم.

میزان نیروهای مسلح خودی در صبح روز ۱۶ اکتبر ۱۹۷۳ به شرح زیر بود:

نیروی زمینی

۱۹- تیپ پیاده موتوریزه (خودروهای چرخدار)؛

۸- تیپ پیاده مکانیزه (خودروهای شنی دار)؛

- ۱۰ تیپ زرهی؛

- ۳ تیپ هوابرد؛

- ۱ تیپ آبی-خاکی؛

- ۱ تیپ موشکهای اسکاد.

این نیروها حدود ۱,۷۰۰ دستگاه تانك، ۲,۰۰۰ دستگاه زرهپوش، ۲,۵۰۰ قبضه توپ و خمپاره انداز، ۷۰۰ قبضه موشك انداز هدایت شونده، ۱,۹۰۰ قبضه توپ ضد تانك، ۵,۰۰۰ قبضه آر. پی. جی و چند هزار نارنجك دستی ضد تانك آر. پی. جی -۴۳ در اختیار داشتند.

نیروی هوایی

- ۳۰۵ فروند هواپیمای جنگنده (اگر هواپیماهای آموزشی به این تعداد افزوده شود، به بیش از ۴۰۰ فروند می‌رسید)؛
- ۷۰ فروند هواپیمای ترابری؛
- ۱۴۰ فروند هلیکوپتر.

نیروی پدافند هوایی

- ۱۵۰ گردان موشکهای سام؛
- ۲,۵۰۰ توپ ضدهوایی ۲۰ میلی متری و بیشتر.

نیروی دریایی

- ۱۲ فروند زیر دریایی؛
- ۵ فروند ناوشکن؛
- ۳۰ فروند رزمناو؛
- ۱۲ فروند ناوچه؛
- ۱۷ فروند ناو موشك انداز؛

- ۳۰ فروند ناواژ در افکن؛

- ۱۴ فروند ناومین جمع کن؛

- ۱۴ فروند ناو نیروبر.

پیش از جنگ اکتبر ۱۹۷۳، میزان سلاحهای در دست ما بیشتر از بسیاری از کشورهای پیمان ورشو یا پیمان ناتو بود. شاید هم بسیاری شگفت زده شوند اگر بدانند شمار نفرات نیروی زمینی ما - نه نیروهای هوایی و دریایی - بیش از نیروهای زمینی هر يك از کشورهای انگلیس و فرانسه بود!

در عین حال، فراموش نکنیم که آمریکا آن قدر سلاحهای پیشرفته را به اسرائیل تحویل می داد که به زرادخانه ای تبدیل شده بود. سیاست آمریکا این بوده و هست که برتری نظامی اسرائیل را بر همه همسایگانش تضمین کند. نیروی هوایی اسرائیل برتری چشمگیری بر نیروهای هوایی هر دو کشور مصر و سوریه داشت. در ضمن، برتری هوایی اسرائیل نقشی مهم و مؤثر در محدود ساختن کارایی و کنترل نیروهای زمینی و دریایی ما ایفا کرد. اگر کمک شوروی به مصر و کمک آمریکا به اسرائیل را به عنوان اساس مقایسه میزان دوستی هر کدام را با متحدش در نظر بگیریم، بروشنی آشکار می شود که دوستی آمریکا با اسرائیل بیشتر از دوستی شوروی با مصر بود. این حقیقتی است که نمی توان انکارش کرد. این مسأله ممکن است سؤال دیگری را برانگیزد و آن اینکه آیا کشور دیگری در سراسر جهان وجود دارد که بتواند اسلحه مورد نیاز مصر را با همان کمیت، کیفیت و روش پرداختی که اتحاد شوروی ارائه می کرد، پاسخ دهد؟ گمان می کنم پاسخ منفی این سؤال امری بدیهی باشد. پس می توان گفت: «اتحاد شوروی تنها يك دوست خوب نبود، بلکه بهترین دوست ما در صحنه جهانی بود.»

اگر سلاحهایی را که اتحاد شوروی در طی ۱۸ سال پیش از جنگ اکتبر ۱۹۷۳ به کشورهای عرب تحویل داده در نظر بگیریم، ارقامی تقریباً باور نکردنی خواهیم داشت: حدود ۷ هزار دستگاه تانک، قریب ۱,۸۰۰ فروند هواپیما، نزدیک به ۱۸ هزار قبضه توپ با کالیبرهای مختلف، حدود ۱۵۰ فروند شناور دریایی و بیش از ۲ میلیون قطعه سلاح سبک از قبیل مسلسل، تیربار، آر. پی. جی و جز اینها. این میزان سلاح، توانایی اتحاد شوروی را

به عنوان يك ابر قدرت و تأثیر اورا در رویدادهای خاور میانه روشن می سازد.

تداركات شوروی در جنگ اکتبر ۱۹۷۳

به هنگام جنگ اکتبر، اتحاد شوروی بزرگترین پل هوایی تاریخ نظامی خود را با مصر و سوریه برقرار کرد. در این پل، خلبانان شوروی ۹۰۰ سورتی پرواز با هواپیماهای آنتونوف-۱۲ و آنتونوف-۲۲ انجام دادند و ۱۵ هزار تن تجهیزات جنگی منتقل ساختند.^۱ در صورتی که بدانیم این پل هوایی، بدون برنامه ریزی قبلی و تنها سه روز پس از آغاز جنگ برقرار شد، در خواهیم یافت که ایجاد آن به دور از مشکلات و کمبودها نبود. برای نمونه، میانگین مصرف مهمات در جنگ اکتبر با میانگین مصرف مهمات در جنگهای قبلی که مبنای حجم و وزن مهمات ارسالی به وسیله پل هوایی به شمار می رفت، کاملاً تفاوت داشت. مصرف برخی مهمات کمتر از مقدار پیش بینی شده بود و برخی دیگر، بیش از مقدار پیش بینی شده مصرف می شد. از این رو، برای برآورده شدن نیازهای عملی، می بایست اطلاعات لازم را در اختیار شوروی می گذاشتیم تا اصلاحات لازم را در حمل و نقل هوایی تجهیزات انجام دهد. با وجود این، گاه نوعی سلاح یا مهمات به دستمان می رسید که چندان نیازی به آن نداشتیم، در حالی که مهمات یا سلاح دیگری را کمبود داشتیم. این اشتباهات نباید موجب کاهش قلردانی ما از کارایی و سرعت این پل هوایی شود. این پل از نظر حجم، سرعت، برنامه ریزی و اجرا افتخاری برای اتحاد شوروی محسوب می شود. همچنین مصر و سوریه نیز از نظر سرعت تخلیه بار و تفکیک و انتقال به جبهه باید به خود ببالند.

بدون شك، پل هوایی شوروی در مقایسه با پل هوایی آمریکا - اسرائیل ناچیز بود، زیرا آمریکا در طی ۵۶۶ سورتی پرواز با هواپیماهای سی-۵ و سی-۱۴۱، ۳۹۵،۲۲ تن تداركات را انتقال داد.^۲ شرکت هواپیمایی اسرائیل، ال عال نیز ۵،۵۰۰ تن دیگر را انتقال داد

۱. ظرفیت بار هواپیمای «آنتونوف-۱۲» ۲۰ تن و مشابه هواپیمای سی-۱۳۰ آمریکاست، درحالی که ظرفیت بار هواپیمای «آنتونوف-۲۲» ۸۰ تن است.

۲. ظرفیت بار هواپیمای «سی-۱۴۱» ۴۰ تن و ظرفیت بار هواپیمای «سی-۵» ۱۰۰ تن است.

و به این ترتیب، جمع کلی بار حمل شده از طریق پل هوایی به اسرائیل ۲۷,۸۹۵ تن بود.^۱ اگر فاصله ۷ هزار مایلی آمریکا تا اسرائیل و فاصله ۲ هزار مایلی اتحاد شوروی با مصر و سوریه را در نظر بگیریم، با توجه به محاسبات زیر، مشخص می شود که پل هوایی آمریکا - اسرائیل، بر اساس واحد تن / مایل، ۶/۵ برابر پل هوایی شوروی بود:

تن / مایل	۳۸,۵۰۰,۰۰۰	= مایل ۷,۰۰۰ × تن ۵,۵۰۰	پل هوایی شرکت ال عال
تن / مایل	۱۵۶,۷۶۵,۰۰۰	= مایل ۷,۰۰۰ × تن ۲۲,۳۹۵	پل هوایی آمریکا
تن / مایل	۱۹۵,۲۶۵,۰۰۰	= مایل ۷,۰۰۰ × تن ۲۷,۸۹۵	پل هوایی آمریکا و اسرائیل
تن / مایل	۳۰,۰۰۰,۰۰۰	= مایل ۲,۰۰۰ × تن ۱۵,۰۰۰	پل هوایی شوروی

برابر ۶/۵ = $۱۹۵,۲۶۵,۰۰۰ \div ۳۰,۰۰۰,۰۰۰$ نسبت عملیات شوروی / عملیات آمریکا

پل هوایی آمریکا شامل هواپیماهای فانتوم، هلیکوپترهای سی. اچ. - ۵۳، تانکهای ام - ۶۰ و پیشرفته ترین دستگاههای جنگ الکترونیکی بود،^۲ در حالی که پل هوایی شوروی شامل تانک (فقط برای جبهه سوریه)، وسایل پدافند هوایی و مهمات بود. در ضمن بیش از نیمی از بار پل هوایی شوروی برای سوریه ارسال شد.

افزون بر پل هوایی، شوروی عملیات ترابری دریایی را نیز به طور گسترده انجام داد که - تازمان برقراری آتش بس - به ۶۳ هزار تن رسید که بطور عمده به جبهه سوریه هدایت شد.^۳

فعالیت ناوگان شوروی در دریای مدیترانه

ناوگان شوروی در دریای مدیترانه تا بیشترین میزان مجاز در پیمان سال ۱۹۳۶ مونترو افزایش یافت. این پیمان، تعداد شناورهای جنگی را که همزمان از تنگه ها عبور

۱. محموله پل دریایی آمریکا به اسرائیل به ۳۳,۲۱۰ تن رسید. به این ترتیب، جمع کلی بار پلهای هوایی و دریایی آمریکا - اسرائیل بالغ بر ۶۱,۱۰۵ تن شد.

۲. به همراه این پل هوایی، ۳۸ فروند هواپیمای فانتوم، پیشرفته ترین دستگاههای جنگ الکترونیکی و موشکهای هوا به زمین در اختیار اسرائیل قرار داده شد.

۳. جمع بار پلهای هوایی و دریایی به ۷۸ هزار تن رسید.

می کنند، محدود می کند و همچنین کشورها را ملزم می سازد که حداقل ۸ روز پیش از عبور هر شناور دریایی، به دولت ترکیه اطلاع دهند. به این ترتیب، زمانی که جنگ شروع شد شوروی ها ۲۰ فروند ناو جنگی در دریای مدیترانه داشتند. در اواخر اکتبر، این تعداد به ۴۰ فروند ناو جنگی رسید، در حالی که مجموع کلی شناورها به ۸۵ فروند بالغ می شد.

اولتیماتوم شوروی

اتحاد شوروی افزون بر کمک کردن به مصر، با موضع گیری محکم خود در روز ۲۳ اکتبر، گستاخی اسرائیل را مهار کرد و او را ناگزیر ساخت به آتش بس پایبند شود.^۱ اسرائیل آتش بسی را که شامگاه ۲۲ اکتبر پذیرفته بود، نادیده گرفت و عملیات خود را از صبح روز ۲۳ اکتبر آغاز و محاصره ارتش سوم را تکمیل کرد. حمله روز ۲۳ اکتبر اسرائیل در هماهنگی کامل با کیسینجر انجام شد. وی با نادیده گرفتن عملیات اسرائیل، در پی تحمیل شرایط صلح بر مصر بود. در زمینه نظامی، اتحاد شوروی با آماده باش دادن به شش لشکر هوای خود به استعداد ۴۵ هزار تن و گردآوری هواپیماهای ترابری برای انتقال این نیروها، موضعی کاملاً متفاوت با آمریکا گرفت. در زمینه سیاسی، برژنف در ۲۴ اکتبر، پیامی برای نیکسون فرستاد که در بخشی از آن آمده بود: «آشکارا می گویم اگر نمی توانید در این زمینه با ما همکاری کنید، ناگزیریم گامهای ضروری و فوری را برداریم. امکان ندارد بیش از این به اسرائیل اجازه دهیم آتش بس را نادیده بگیرد.»

روز ۲۴ اکتبر، جهان بر لبه پرتگاه جنگ قرار گرفت. آمریکا با اعلام آماده باش به همه نیروهای مسلح خود در سراسر جهان، به اولتیماتوم شوروی پاسخ داد. این تصمیم واکنش بیشتر باعث خشم و هراس متحدان آمریکا شد تا نگرانی اتحاد شوروی و بلوک شرق. اعضای پیمان ناتو احساس کردند که آمریکا صلح جهانی را به خاطر تأمین منافع منطقه ای برای اسرائیل، به خطر می اندازد و در این راه حتی از قربانی کردن منافع متحدان غربی خود در پیمان ناتو نیز واهمه ای ندارد. آماده باش یگانهای اتمی آمریکایی در

کشورهای پیمان ناتو بدون اطلاع این کشورها، شکاف عمیقی در روابط آمریکا و اروپا به وجود آورد که يك سال طول کشید تا برطرف شود. آمریکا، با وجود موضع گیری سرسختانه اش در برابر اولتیماتوم شوروی، متقاعد شد که تجاوز اسرائیل از خط قرمزی که مسکو تخطی از آن را تحمل نمی کند فراتر رفته است؛ به همین خاطر، بر تل آویو فشار آورد تا آتش بس را بپذیرد.

سادات و ادعاهای بیهوده

از عاداتهای نکوهیده سادات این است که به هنگام خشم گرفتن بر کسی، خوبی های او را از یاد برده، بدی هایی را که خود جعل کرده است به او نسبت می دهد. سادات این اصل را نه تنها در روابط فردی، بلکه در روابطش با دولتها نیز به کار می بندد. سادات در سالهای ۱۹۷۱، ۱۹۷۲ و ۱۹۷۳ اتحاد شوروی را می ستود، اما از سال ۱۹۷۴ از آن کشور دوری جسته است. او در ستایش یا هجو هر کس که بخواهد آزاد است، اما حق ندارد برای ارضای هوسهایش دست به جعل تاریخ بزند. وی ادعا می کند که ۶۰ درصد پلها و کرجی هایی که در عبور از آبراه سوئز مورد استفاده قرار گرفته، ساخت مصر و ۴۰ درصد باقی مانده ساخت شوروی و پلهای تحویلی آنها کهنه و از دوران جنگ جهانی دوم بوده اند.^۱ امانتداری تاریخی ایجاب می کند که آمار واقعی وسایل عبور را ارائه بدهم. ما پیش از اکتبر ۱۹۷۳، ۱۲ پل سنگین^۲ داشتیم که تنها دو پل از آنها ساخت غرب یا موتتاژ داخلی از نوع بیللی بوده و ۱۰ پل دیگر ساخت شوروی بودند: ۳ پل از نوع پی.ام. پی و ۷ پل از نوع تی.پی. پی بودند. نوع تی.پی. پی کارایی کمتری از نوع پی.ام. پی دارد، اما از نوع بیللی یا نوع داخلی به مراتب بهتر است. ما همچنین پنج پل ماکت به منظور جذب بمباران هوایی دشمن، و در نتیجه کاهش فشار حملات هوایی به پلهای اصلی ساختیم. برای فعال نشان دادن پلهای ماکت، آنها را به گونه ای ساختیم که ظرفیت عبور خودروهایی با وزن تا ۴ تن را داشته باشند. همچنین

۱. «مصاحبه با سادات»، روزنامه الاهرام، ۱۱ اکتبر ۱۹۷۶.

۲. پل سنگین، پلی است که تانک و زرهپوش از روی آن عبور می کند و عنصر اصلی عملیات عبور است.

برای عبور تعدادی خودروی جیپ از آن پلها استفاده شد، اما این پلهای نمادین در عملیات عبور هرگز جزو محاسبات مقرر ننگرفت. در هنگام جنگ اکتبر، شوروی همراه پل هوایی که سه روز پس از آغاز جنگ برقرار کرد، يك پل پی.ام. پی نیز به ما تحویل داد. برای ما افتخار است که با موتناژ برخی وسایل عبور توانستیم پاره‌ای از کمبودها را برطرف سازیم، اما این افتخار نباید به غرور کاذب تبدیل شود. احساس سرفرازی صفتی پسندیده و لاف زدن به همان اندازه نکوهیده است. واقعیت این است که ۹۰ درصد تانکها و خودروهای ما از روی پلهای ساخت شوروی عبور کردند و این امر ارزش کار ما را کاهش نمی‌دهد، چون ما از روی آن پلها عبور کردیم. ما برای گشودن معابر در خاکریز از پمپ‌های آب ساخت انگلیس و آلمان استفاده کردیم. آیا افتخار این کار نصیب سازندگان پمپ می‌شود یا کسانی که از آنها استفاده کردند؟ اقرار به اینکه پلها ساخت شوروی و پمپ‌های آب ساخت انگلیس و آلمان بودند، هیچ اشکالی ندارد، این ما بودیم که شیوه استفاده از آنها را طراحی کردیم و پیروزمندانه عملیات عبور را به انجام رساندیم.

همچنین ادعای سادات مبنی بر اینکه اتحاد شوروی عکسهای هوایی گرفته شده به وسیله هواپیماهای میگ - ۲۵ و ماهواره‌ها را در اختیار ما نمی‌گذاشت، دروغی بیش نیست. اتحاد شوروی این عکسها را به طور دوره‌ای و منظم در اختیار ما می‌گذاشت. عکسهای ماهواره‌ای به همراه يك افسر مخصوص از مسکو می‌رسید تا به ما نشان داده شوند و اطلاعات مورد نیاز را از آنها برداریم، به شرط اینکه از عکسها کپی گرفته نشود. پیش از جنگ، این عکسها دست کم دو بار به سادات ارائه شدند. در هنگام جنگ نیز زمانی که کاسیگین روزهای ۱۶ تا ۱۹ اکتبر به مصر آمد، خود به سادات عکسهای ارائه کرد که نشان‌دهنده حجم رخنه اسرائیل در غرب آبراه بود. پس از برقراری آتش بس در ۲۴ اکتبر ۱۹۷۳، عکسهای ماهواره‌ای شوروی منبع اصلی اطلاعات ما در مورد دشمن بودند.

اشتباهات روسها

کمکهای عظیم نظامی اتحاد شوروی به مصر به این معنا نیست که روسها منزله و بدون اشتباه هستند. آنان نیز اشتباهاتی داشتند که معمولاً موجب اختلاف و درگیری

می‌شد. در این زمینه بر دو مشکل اصلی که اساس همه مشکلات دیگر هستند، تأکید می‌کنم: محدودیت تسلیحات؛ اخلاق و رفتار روسها.

محدودیت تسلیحات

روسها خود نوع، میزان و تاریخ تحویل اسلحه را مشخص می‌کردند. با وجود درخواستها، مانورها و کوششهای ما که گاه نتیجه بخش بود، نوع و میزان سلاحهای مورد نیاز ما به تصمیم طرف شوروی بستگی داشت و حرف آخر در رد یا پذیرش خواسته‌های ما با او بود. این موضوع می‌تواند زمینه بحثی طولانی باشد که توجه به حقایق زیر در آن ضروری است:

۱. سیاست اتحاد شوروی در تأیید و حمایت از اعراب کاملاً روشن و مبتنی است بر کمک به کشورهای عرب برای بازپس‌گیری سرزمینهای اشغالی در سال ۱۹۶۷ و نیز ایجاد کشوری فلسطینی، بدون نابودی اسرائیل. مسکو همچنین از طریق کنترل ارسال اسلحه به کشورهای عرب می‌تواند روند رویدادها را در مسیر مورد نظرش نگه دارد؛
۲. اختلاف اعراب و اسرائیل، فقط یک مشکل محلی و منطقه‌ای نیست، بلکه بخشی از استراتژی جهانی و موازنه نیروها میان شرق و غرب است که بر سر آن، یک بار در سال ۱۹۵۶، به دنبال اولتیماتوم معروف شوروی به انگلیس و فرانسه برای تجاوزشان به مصر، و بار دوم در ۲۴ اکتبر ۱۹۷۳، در پی اولتیماتوم شوروی به آمریکا برای وادار ساختن اسرائیل به رعایت آتش‌بس، جهان در آستانه جنگ جهانی قرار گرفت. افزون بر اینها، پیام تند کاسیگین به آمریکا، در ژانویه ۱۹۷۰، برای بازداشتن اسرائیل از حملات هوایی به عمق خاک مصر، در این رویارویی جهانی بی‌تأثیر نبود. از این رو، مسکو به عنوان عنصری اصلی در این مناقشه، به خود حق می‌دهد بر رویدادهای منطقه کنترل داشته باشد؛
۳. اتحاد شوروی را در مقایسه با آمریکا نمی‌توان کشوری ثروتمند به شمار آورد. به همین خاطر، کمکهای وی به مصر قابل مقایسه با کمکهای آمریکا به اسرائیل نیست. آمریکا پیش از سال ۱۹۷۳ سالیانه ۱/۵ میلیارد دلار به اسرائیل کمک می‌کرد که پس از سال ۱۹۷۳ این مبلغ را به سالی ۲ میلیارد دلار افزایش داد. این مبالغ بیش از توان اتحاد شوروی

برای کمک به مصر و همچنین توان مصر در پرداخت قیمت سلاحهای مورد نیازش است؛

۴. سلاحهای پیشرفته، دستگاههای بسیار پیچیده‌ای هستند که فراگیری شیوه استفاده از آنها نیازمند سطح آموزشی بالا و زمان طولانی است. مصر از سال ۱۹۶۷ برای افزایش کارایی نیروهای مسلح خویش با حداکثر توان فعالیت می کرد، اما در فراگیری شیوه استفاده از سلاحهای پیشرفته با دشواری زیادی روبرو بود. به همین علت، ناچار بودیم برای راه اندازی برخی دستگاهها از شوروی کمک بگیریم. در سال ۱۹۷۰، بیش از ۶ هزار روسی برخی دستگاههای فنی پیچیده‌ای که خود توانایی استفاده از آنها را نداشتیم، راه اندازی می کردند. این امر بویژه در مورد نیروی هوایی و یگانهای جنگ الکترونیکی بسیار مشهود بود و به دنبال اخراج یگانهای روسی، تعداد هواپیماهای میگ - ۲۱ بیش از تعداد خلبانانی بود که در اختیار داشتیم؛

۵. عقب ماندگی تکنولوژی روسها از آمریکایی‌ها در زمینه سلاحهای متعارف به طور عام و هوانوردی به طور خاص بود. در اوایل دهه ۱۹۶۰، آمریکا حدود یک نسل کامل^۱ از اتحاد شوروی پیش بود. این شکاف بتدریج کاهش یافت تا اینکه در اوایل دهه ۱۹۷۰ بسته شد. از آنجا که اتحاد شوروی برای حفظ اسرار سلاحهای خود، از دادن بهترین جنگ افزارهای خود به دیگر کشورها خودداری می کند، نزدیکترین دوستانش فقط می توانند به دریافت سلاحهای نسل دوم امیدوار باشند و دوستان معمولی نیز حداکثر به سلاحهای نسل سوم یا چهارم - بسته به میزان دوستی شان با اتحاد شوروی - دست می یابند. در مقابل، آمریکا بهترین سلاحهای خود را در اختیار اسرائیل می گذارد، به گونه ای که سلاحهای پیشرفته به طور همزمان وارد ارتشهای آمریکا و اسرائیل می شوند. در این زمینه، در دهه ۱۹۶۰، سلاحهای اسرائیل در مقایسه با سلاحهای اعراب، دو نسل پیش بود. این شکاف بتدریج کاهش یافت تا اینکه در دهه ۱۹۷۰ به یک نسل رسید، و چنانچه تکنولوژی شوروی با این روند پیش برود، احتمال دارد سلاحهای اعراب و اسرائیل

۱. نسل، جنگ افزار پیشرفته‌ای است که ویژگی هایش آن را از سلاح قبلی خود متمایز می کند و تازمانی مورد استفاده قرار می گیرد که جنگ افزار دیگری با ویژگی های بهتر جایگزین آن شود، آنگاه نسل تازه ای به وجود می آید.

در دهه ۱۹۸۰ همتر از شوند.

تندی در رفتار

اخلاق و رفتار روسها بر انگیزاننده بسیاری از اختلافات بود. سخنانشان لحنی تند و خشن داشت و گاه انتقادات خود را به شکلی تحریک آمیز مطرح می کردند: «شما از اتحاد شوروی درخواست سلاح می کنید و اگر زمان تحویل اسلحه به تأخیر افتد، از ما گله می کنید. اتحاد شوروی نصف قیمت سلاحها را تخفیف می دهد و برای تأمین اعتبار نیمه دیگر، وام در اختیار تان می گذارد، اما آن طور که به هنگام جنگ معمول است و ما نیز در جنگ بزرگ میهنی^۱ انجام دادیم، همه منابعتان را برای جنگ بسیج نمی کنید. هر کس در خیابانهای قاهره راه برود، امکان ندارد احساس کند که مصر در حال جنگ است، خیابانها مملو از خودروهای لوکس و مغازه ها پر از کالا و طلا و جواهر است.» مستشاران و کارشناسان روسی مستقر در یگانهای مصری، این دیدگاهها یا مانند آن را با همتایان مصری شان مطرح می کردند و گاه با هم نظری و پذیرش برخی از مصری ها مواجه می شدند. این مطالب موجب ناخشنودی بسیار رهبران سیاسی می شد، زیرا این سخنان را اقداماتی تحریک آمیز به منظور انتقاد از رژیم و اشاعه کمونیسم تلقی می کردند.

در مواردی، روسها نظرشان را چنان مطرح می کردند که گویی تنها دیدگاه آنان درست است و جای هیچگونه بحثی در آن نیست. خود با تعدادی از این گونه موارد برخورد داشتیم که داستان مربوط به ژنرال لاشنکف در طی دیدارش از مصر در نوامبر ۱۹۷۳ یکی از آنهاست.

ژنرال لاشنکف در سالهای ۱۹۶۸ و ۱۹۶۹ رئیس مستشاران شوروی در مصر بود و در این مدت هیچ تماس مستقیم میان من و او وجود نداشت. در آن سالها، فرمانده نیروهای ویژه بودم و گاه در مانورهای آموزشی یا عملیاتی با وی ملاقات می کردم و تنها سلام و چند کلمه ای میان ما رد و بدل می شد. پس از آنکه در مه ۱۹۷۱ رئیس ستاد ارتش شدم، سه بار با

۱. نامی است که روسها بر جنگ جهانی دوم نهاده اند.

ژنرال لاشنکف ملاقات کردم: بار اول، همراه مارشال گریشکو آمد و يك ملاقات معمولی بود، بار دوم، در فوریه ۱۹۷۳ و به عنوان رئیس هیأت نظامی شوروی به مصر آمد، و سومین ملاقات در نیمه دوم نوامبر ۱۹۷۳ بود که وی برای بررسی اوضاع و تجربیات جنگ آمد.

در ۱۹ نوامبر ۱۹۷۳، جلسه محدودی در اتاق عملیات مرکز ۱۰ تشکیل شد که وزیر جنگ، رئیس ستاد ارتش، فرمانده ارتش دوم و ژنرال لاشنکف در آن شرکت داشتند. به هنگام بازگویی تجربیات ما از پدافند ضدتانک، مالوتکا و آر. پی. جی - ۷ را ستودم و از توبه‌های بی - ۱۰ و بی - ۱۱ انتقاد کردم.^۱ سنگین بودن وزن این توبه‌ها برای افراد پیاده، موجب کاهش کارایی آنان می‌شد. برد مؤثر این توبه‌ها ۶۰۰ تا ۸۰۰ متر بود و اساساً برای پوشاندن منطقه بی اثر موشک‌های هدایت شونده ضدتانک (مالوتکا) که در حدود ۵۰۰ متر است ساخته شده‌اند.^۲ در این مورد، پیشنهاد کردم: «اگر دانشمندان شوروی بتوانند منطقه بی اثر مالوتکا را به ۳۰۰ متر کاهش دهند یا برد مؤثر آر. پی. جی - ۷ را تا ۶۰۰ متر افزایش دهند، از توبه‌های بی - ۱۰ و بی - ۱۱ بی‌نیاز می‌شویم و می‌توانیم اساس مقابله نیروهای پیاده با تانک‌ها را بر موشک‌های هدایت شونده ضدتانک (مالوتکا یا هر نسلی که از آن به وجود آید) و همچنین راکت انداز آر. پی. جی - ۷ قرار دهیم.» روس‌ها این اسلحه را ساخته بودند، اما تجربه جنگی با آن نداشتند و ما نخستین کسانی بودیم که این سلاح‌ها را علیه دشمنی برخوردار از سازماندهی و تجهیزات پیشرفته به کار بردیم. از این رو، می‌پنداشتم که پیشنهادهای من کمکی است به دوستانی که سلاح در اختیار ما گذاشته‌اند. با این حال، ژنرال لاشنکف گفت: «سلاح روسی بهترین سلاح دنیا است. دانشمندان ما حساب همه چیز را می‌کنند و گمان نمی‌کنم در انتظار شنیدن چنین پیشنهادهایی باشند.» پاسخ من به او فوری بود: «من نگفتم سلاح روسی کارآمد نیست. ما با سلاح روسی جنگیدیم، عبور

۱. بی - ۱۰ توپ ضدتانک و کالیبر آن ۸۲ میلی‌متر است. بی - ۱۱ نیز توپ ضدتانک و کالیبر آن ۱۰۷ میلی‌متر است.

۲. حداقل برد مؤثر مالوتکا ۴۰۰ تا ۵۰۰ متر است. به بیان دیگر، اگر تانک در فاصله کمتر از ۵۰۰ متری موشک انداز قرار گیرد، مالوتکا به آن اصابت نمی‌کند. در ضمن، مقصود از منطقه بی اثر برای يك جنگ افزار مشخص، منطقه‌ای است که جنگ افزار در صورت ورود هدف به داخل آن، نمی‌تواند آن را هدف قرار دهد. به همین علت، باید این منطقه را با آتش جنگ افزار دیگری پوشش داد.

کردیم و پیروز شدیم. منظور من بر طرف کردن نواقصی است که به هنگام نبرد با آنها روبرو شده ایم. شما این سلاحها را ساخته اید، اما از آن استفاده رزمی نکرده اید، در حالی که ما با این سلاحها جنگیده ایم و تجربیاتی عملی از آنها داریم. از اینها گذشته، اگر همه چیز را می دانید، چرا به اینجا آمده اید تا در مورد تجربیات رزمی ما در این جنگ سؤال کنید؟» در این هنگام، سپهبد احمد اسماعیل برای حفظ آرامش وارد بحث شد و به توجیه های آرام کننده پرداخت. سپس به موضوع دیگر پرداختیم.

هنگامی که نوبت به ژنرال لاشنکف رسید تا در مورد روند عملیات اظهار نظر کند، در مورد نقش نیروی هوایی مصر گفت: «بر خلاف سوریه، مصر از نیروی هوایی خود به نحو مطلوبی استفاده نکرده و تعداد پروازها در طی جنگ، در مقایسه با تعداد هواپیماها، بسیار کم بود. به همین علت، خسارات شما در هواپیماها، در مقایسه با خسارات سوریه، ناچیز است. این امر نشان می دهد که رئیس ستاد ارتش مأموریت های کافی برای نیروی هوایی در نظر نگرفته بود.» به او پاسخ دادم: «از گفته شما بسیار خوشحالم. آنچه را شما اشتباه می نامید، من صحیحش می خوانم. سالم ماندن نیروی هوایی را پس از جنگ، افتخاری برای خود می دانم. پس از پایان جلسه، سر تیپ سعد مأمون از من پرسید: «آیا اختلافی قبلی میان شما و ژنرال لاشنکف وجود دارد؟» گفتم: «نه، این اولین باری است که با وی برخورد می کنم.» با شگفتی گفت: «وقتی با هم بحث می کردید، گمان کردم حتماً شما دو نفر با هم اختلافی قبلی دارید!»

مورد دیگری نیز وجود دارد که مبین روش روسها در انتقاد است. من در این مورد طرف صحبت نبودم، اما از شاهدان آن بودم: سادات در یکی از سفرهایش به مسکو فهرست مهمات مورد نیازمان را به طرف شوروی ارائه کرد. مارشال گریشکو در مورد فهرست مزبور به سادات گفت: «چرا این همه مهمات را درخواست می کنید؟ شما میلیونها گلوله در اختیار دارید، بیش از هزار گلوله برای هر سرباز اسرائیلی!» این رقم در نظر سادات بسیار زیاد جلوه کرد و نتوانست درباره آن بحث کند و چون می پنداشت به آمار مهمی دست یافته است، آن را در دفتر یادداشتش نوشت. در یکی از جلسات سادات با شورای عالی نیروهای مسلح، بی آنکه از این موضوع اطلاع داشته باشم، در سمت چپ سادات نشسته بودم.

سادات روبه من کرد و پرسید: «تعداد فشنگ‌های نیروهای مسلح چقدر است؟» چون پنداشتم سادات شوخی می‌کند، لب‌خندی زدم و اظهار بی‌اطلاعی کردم. وی در حالی که مشخص بود کاملاً جدی است، گفت: «چطور تو که رئیس ستاد ارتش هستی، از تعداد فشنگ‌های نیروهای مسلح اطلاع نداری؟» گفتم: «جناب رئیس جمهور، در رده بالای فرماندهی نیروهای مسلح، میزان مهمات با تعداد فشنگ به حساب نمی‌آید، بلکه با سهمیه آتش^۱ و تعداد روزهای درگیری محاسبه می‌شود.» سادات با خشم گفت: «مارشال گریشکو از رقم میلیونی تعداد فشنگ‌های ما اطلاع دارد، در حالی که تو جواب سر بالا می‌دهی؟!» گفتم: «جناب رئیس جمهور، این آمار را هر وقت بخواهید از رایانه به دست می‌آوریم.» سادات همچنان با خشم گفت: «تو به عنوان رئیس ستاد ارتش باید از این آمار اطلاع داشته باشی.» من به منظور آرام کردن او، گفتم: «این آمار تهیه و خدمتتان تقدیم خواهد شد.»

بی‌شک، سادات پی برد که مارشال گریشکو هنگامی که تعداد فشنگ‌های نیروهای مسلح مصر را به وی گفته، او را دست انداخته بود، زیرا پس از آن جلسه، هرگز برای بدست آوردن آن آمار پیگیری ننمود.

۱. سهمیه آتش يك جنگ افزار عبارت است از میزان مهمات لازم برای این جنگ افزار در طی نبردی معمولی (نه سنگین و نه سبک) یا میزان مهماتی که جنگ افزار در طی يك روز کامل به مصرف می‌رساند. سهمیه آتش هر جنگ افزار به تبع ویژگی‌های آن متفاوت است.

بخش ششم

مدیریت عملیات جنگی

فصل اول

آرامش پیش از طوفان

جلسه مصر - سوریه در اسکندریه، اوت ۱۹۷۳

يك فروند کشتی مسافربری شوروی که در ساعت ۱۴ روز ۲۱ اوت ۱۹۷۳ در بندر اسکندریه پهلو گرفت، حامل شش مسؤول سوری بود که سر نوشت جنگ و صلح در منطقه خاور میانه بستگی به تصمیم آنان و همتایان مصریشان داشت. این شش مسؤول سوری عبارت بودند از: سرتیپ مصطفی طلاس وزیر دفاع، سرتیپ یوسف شکور رئیس ستاد ارتش، سرتیپ ناجی جمیل فرمانده نیروی هوایی و پدافند هوایی، سرتیپ حکمت شهابی رئیس اطلاعات ارتش، سرتیپ عبدالرزاق الدردی رئیس سازمان عملیات و سرتیپ دوم فضل حسین فرمانده نیروی دریایی. همه آنان لباس شخصی بر تن داشتند و دیدارشان چه پیش از سفر و چه پس از آن، در هیچیک از رسانه های گروهی مصر و سوریه انعکاس نیافت. در اسکله بندر از آنان استقبال و آنان را، بدون هیچگونه مراسم رسمی، تا محل اقامتشان در باشگاه افسران همراهی کردم.

در ساعت ۱۸ همان روز هیأت مصری در قرارگاه فرماندهی نیروی دریایی مصر در کاخ تین اسکندریه با هیأت سوری دیدار کرد. هیأت مصری متشکل بود از سپهبد

احمد اسماعیل وزیر جنگ، من (شاذلی)، سرتیپ محمد علی فهمی فرمانده پدافند هوایی، سرتیپ حسنی مبارک فرمانده نیروی هوایی، سرتیپ فؤاد زکری فرمانده نیروی دریایی، سرتیپ عبدالغنی جمسی رئیس سازمان عملیات و سرتیپ فؤاد نصار رئیس اطلاعات نظامی. این سیزده تن، شورای عالی نیروهای مشترک مصر و سوریه را تشکیل می دادند و امور دبیری شورای اسرتیپ بهی الدین نوفل بر عهده داشت.

هدف از این جلسه، دستیابی به توافق بر سر زمان آغاز جنگ بود. از آنجا که آغاز جنگ در نهایت يك تصمیم سیاسی است نه نظامی، مسؤولیت ما محدود به نشان دادن چراغ سبز به رهبران سیاسی مصر و سوریه در چارچوب طرحهای مورد توافق بود. وظیفه دیگر ما ارائه مناسبترین زمان، از دیدگاه خودمان، به رهبران سیاسی بود. جلسه راطی روز ۲۲ اوت ادامه دادیم و پس از آنکه در صبح روز ۲۳ اوت در مورد همه چیز به توافق رسیدیم، اسناد رسمی این جلسه تاریخی را تنظیم کردیم. تصمیم ما حاکی از آمادگی ما برای جنگ بود. در ارتباط با زمان آغاز جنگ، دو تاریخ را پیشنهاد کردیم: یکی، ۱۱ - ۷ سپتامبر، و دیگری، ۱۱ - ۵ اکتبر ۱۹۷۳. افزون بر این، مناسبترین روزها در هر فاصله زمانی را نیز پیشنهاد کردیم. همچنین از رهبری سیاسی خواستیم تصمیم به آغاز جنگ را پانزده روز زودتر به ما ابلاغ کنند. صورت جلسه در دو نسخه تنظیم و توسط رؤسای ستاد ارتشهای سوریه و مصر (سرتیپ یوسف شکور از سوی سوریه، و من از سوی مصر) امضا شد. انتخاب سپتامبر به این معنا بود که رهبری سیاسی می بایست تصمیم را روز ۲۷ اوت، یعنی حداکثر چهار روز پس از تاریخ پایان جلسه مشترک، به ما ابلاغ کند. هنگامی که روز ۲۸ اوت اطلاعی به ما داده نشد، بدیهی بود که جنگ در روز ۵ اکتبر یا اندکی پس از آن آغاز خواهد شد.

تشدید پنهان کاری

در جلسه اسکندریه، طرحهای مصر و سوریه برای پرده پوشی، حفاظت، فریب تدارکاتی، استراتژیکی و سیاسی هماهنگ شد. لحظه ای را به یاد می آورم که سرتیپ یوسف شکور مرا به کناری کشید و در گوشم گفت: «باید اقدامات حفاظتی شدیدی در مورد

چهارده افسر حاضر در جلسه اسکندریه به عمل آوریم. هیچیک از آنان نباید به خارج از کشور سفر کند. هیچکدام از آنان، حتی برای مسافرت در داخل کشور، نباید سوار هواپیما شود. ربودن هر يك از آنان ممکن است مشکلات بزرگی را بر ایمان به وجود آورد! «

نکته‌ای که سر تیپ یوسف شکور یادآوری کرد، تنها بخشی از سلسله اقداماتی بود که برای پرده‌پوشی، فریب دشمن، حفاظت نیروها و پنهان کردن نیت خویش از دشمن انجام شدند.

اعضای هیأت سوری از روز ۲۴ اوت به شیوه‌ای کاملاً متفاوت با آمدنشان، به کشورشان بازگشتند. برخی با هواپیما از طریق عربستان سعودی و برخی از طریق دریا بازگشتند، عده‌ای نیز چند روز دیگر در مصر باقی ماندند. شمارش معکوس جنگ اکتبر از روز ۲۱ سپتامبر آغاز شد. تازمانی که آرایش حمله به خود می‌گرفتیم، کارهای فراوانی می‌بایست در طی ۱۵ روز انجام می‌شد. واحدهای توپخانه و مهندسی می‌بایست در مواضع مشخص شده استقرار می‌یافتند، نیروهای احتیاط می‌بایست فرخوانده و بسیج می‌شدند و زیردریایی‌ها به سوی کمینگاه حرکت می‌کردند. قبلاً جدول مشخصی را آماده کرده بودیم که همه اقدامات و آنچه را که می‌بایست هر شب و در طول مدت شمارش معکوس انجام می‌گرفت، شامل می‌شد. در اول اکتبر ۱۹۷۳، به فرماندهان ارتشهای دوم و سوم اطلاع دادیم که به حالت آماده‌باش کامل برای اجرای نقشه بدر به تاریخ ۶ اکتبر در آیند و آنان را مکلف کردیم آماده‌باش صد درصد برای حمله، در ۳ اکتبر به فرماندهان لشکرها، در ۴ اکتبر به فرماندهان تیپها، در ۵ اکتبر به فرماندهان گردانها و گروهانها، و فقط شش ساعت قبل از آغاز حمله، به فرماندهان دسته‌ها، در جبهه‌داران و سربازان ابلاغ شود. کار مخفی کردن اخبار مربوط به جنگ از نیروهای خودی برآستی طاقت فرسا بود. سرباز حرفه‌ای، حتی بدون داشتن پیش‌آگاهی، بخوبی می‌تواند اعمال و رفتارهایی را که نموده‌ای آغاز جنگ هستند، تشخیص دهد. برای نمونه، می‌توان از اقدامات و رفتارها در طی شمارش معکوس، حرکت نیروها و اتخاذ آرایش هجومی به جای آرایش دفاعی و جز این یاد کرد. از این رو، لازم بود این گونه رفتارها را به گونه‌ای دیگر تفسیر کنیم. طرحی برای این موضوع آماده کردیم که گمان می‌کنم تا حدود زیادی در پنهان ساختن برنامه حمله و زمان آغاز جنگ از نیروهای خودی، بجز در موارد مشخص که پیشتر یادآوری شد، موفق بود.

ماجرای زیر نمونه‌ای است از وسعت مخفی کاری که در نیروهای خودی بعمل آوردیم:

روز جمعه ۵ اکتبر به جبهه رفتیم و از ارتشهای دوم و سوم جداگانه بازدید کردیم تا از آمادگی کامل آنها و پیشرفت برنامه‌ها بر طبق جدول زمانبندی شده، مطمئن شوم. هنگامی که در ارتش دوم بودم، تصمیم گرفتم برای آخرین بار نگاهی به مواضع دشمن در شرق آبراه بیندازم. به همراه سر تیپ سعد مأمون به موضع دیده‌بانی خودی که کمتر از ۲۰۰ متر با مواضع دشمن فاصله داشت، رفتیم. همه چیز کاملاً آرام بود و هیچگونه نشانه‌ای دال بر پی بردن دشمن به آمادگی ما و انجام اقدامات بازدارنده وجود نداشت. رو به سعد مأمون کردم و گفتم: «به نظر می‌رسد دشمن از آنچه در این طرف روی می‌دهد، بویی نبرده است، اما گمان می‌کنی افراد خودی چگونه می‌اندیشند؟ آیا کارهای ما را مقدمه آغاز جنگ می‌دانند، یا توجیه‌های ما را پذیرفته‌اند؟» سعد مأمون پاسخ داد: «بسیاری می‌پندارند که جنگ نزدیک است، اما این گمانها هنوز به مرحله یقین نرسیده است. حتی کسانی نیز که آماده‌باش صدر صد به آنان ابلاغ شده هنوز هم تردید دارند. دیروز یکی از فرماندهان تیپهای پیاده نزد من آمد و آهسته گفت: آیا واقعاً جنگ است یا آن گونه که به ما گفته شده، یک مانور آموزشی است؟ پاسخ من این بود که آمادگی‌اش باید در اوقات مشخص حفظ شود، درست مانند هنگامی که عملاً جنگ در پیش است.»

برای گمراه کردن دشمن نیز طرح کاملی شامل فریب تاکتیکی، تدارکاتی، استراتژیکی و سیاسی در اختیار داشتیم. در جلسه اوت ۱۹۷۳ در اسکندریه، طرحهای خود را برای فریب دشمن، با طرحهای طرف سوری هماهنگ کرده بودیم. این طرحها شامل زنجیره‌ای از رویدادهای سیاسی و نظامی بود که در تاریخهای مشخص رخ می‌نمودند و چنین القامی کردند که ما تصمیم آغاز جنگ را نداریم. در اینجا لازم است به دو اقدام اساسی که در فریب دشمن نقشی اساسی داشتند، اشاره کنم: اولین اقدام، که سابقه‌ای چند ساله داشت، بر شیوه دفاع ما از آبراه سوئز متکی بود. برای این منظور هفت لشکر (پنج لشکر پیاده و دو لشکر زرهی) اختصاص داده بودیم. پنج لشکر پیاده، خط مقدم دفاع را تشکیل می‌دادند که مواضع توپخانه آنها از کرانه غربی آبراه آغاز می‌شد و تا چندین کیلومتر

به سوی غرب ادامه می‌یافت. دو لشکر زرهی، خط دوم دفاع بودند که پشت سر لشکرهای پیاده و در ۲۰ تا ۲۵ کیلومتری غرب استقرار داشتند. نقشه تهاجمی ما بر این اساس استوار بود که هر یک از لشکرهای پیاده می‌بایست در همان حوزه استحفاظی خود دست به تهاجم بزنند و خطوط آبراه سوئز را درهم شکند. این آرایش ما را از بسیاری جابجایی‌های لازم نیروها برای گرفتن آرایش تهاجمی بی‌نیاز کرد.^۱ اقدام دوم، اصلاح نظام بسیج در نیروهای مسلح مصر از ژوئیه ۱۹۷۲ بود. اولین فراخوانی بر اساس نظام نوین از تاریخ ۵ تا ۱۰ اکتبر ۱۹۷۲ انجام شد. تا پیش از جنگ اکتبر، ۲۲ فراخوانی بتدریج و به صورت‌های گوناگون انجام شد و به همین دلیل، فراخوانی بیست و سوم که در حقیقت برای جنگ بود، از نظر دشمن کاملاً طبیعی می‌نمود. به این ترتیب، تحقق غافلگیری در ۶ اکتبر ۱۹۷۳، نتیجه رشته‌ای از اقدامات مرحله‌ای سازمان یافته در یک برنامه فراگیر بود که مدت‌ها پیش از آغاز جنگ پایه‌های آن استوار شده بود.

در ساعت ۱:۳۰:۱ بامداد ۲۲ سپتامبر، از سفر محرمانه خود به الجزایر و مراکش به مصر بازگشتم. در ساعت ۹ صبح در جلسه ماهیانه فرماندهان شرکت کردم. این بیست و ششمین بار بود که در این جلسات شرکت می‌کردم. در جریان بحث‌های این جلسه، احساس عجیبی داشتم. بیش از ۱۴ روز به آغاز جنگ نمانده بود و من با همه فرماندهان عملیاتی و افسران ارشد سر فرماندهی نیروهای مسلح جلسه داشتم. مردانی که ملت مصر به آنان اعتماد دارد و باید مشکل‌ترین عملیات عبور در تاریخ جنگ‌ها را رهبری کنند. مطمئن بودم که پیروز خواهیم شد. از هر نظر آمادگی داشتیم و همه احتمالات را ارزیابی کرده بودیم. علتی برای شکست نبود. همه فرماندهان، و حتی رده‌های پایین‌تر از آنان، بخوبی از نقش خود در عملیات تهاجمی و مأموریت‌های محوله آگاه بودند و از آغاز حمله تا ۲۴ ساعت پس از آن، تمامی جزئیات، شامل دقیق‌ترین نکته‌ها، ساعت‌ها، دقیقه‌ها و مکان‌ها را بخوبی می‌دانستند. آنان همچنین از جزئیات اقداماتی که پیش از آغاز حمله می‌بایست انجام

۱. آرایش نیروهای ما به این شکل بود. همچنین نقشه‌های تهاجمی ما، از گلدسته‌های بلند در سال ۱۹۷۱ گرفته تا گرانیت ۲ در سال ۷۲ - ۱۹۷۱ و پدر در سال ۱۹۷۳، اساساً بر تهاجم پنج لشکر پیاده از مواضع دفاعی شان، بدون هیچگونه تجمع مجدد نیروها متکی بود.

می دادند، آگاه بودند. آنچه برای آنان مجهول بود، روز و ساعت حمله، یعنی آن لحظه‌ای بود که آسیاب هولناک جنگ به گردش درمی آمد و ۴۰۰ هزار تن از فرزندان مصر (نیروهای زمینی، هوایی، پدافند هوایی و دریایی) به طور مستقیم، و حدود ۸۰۰ هزار پشتیبانی کننده دیگر در خطوط ارتباطی، پایگاه‌ها و تأسیسات در آن شرکت می کردند، و در پشت سر اینان ۳۵ میلیون مصری ایستاده بودند. این واقعیات در حالی به ذهنم خطور می کرد که مردانی در برابرم بودند که اعمالشان بخشی از تاریخ مصر می شد. در برخی جلسات به آنان گفته بودم که موفقیت ما در عبور از آبراه و شکستن خط بارلو به عنوان بزرگترین شگرد نظامی در تاریخ جنگها ثبت خواهد شد و افتخار هر نظامی این خواهد بود که با کمال سرافرازی به فرزندان و نوادگانش بگوید آن هنگام در نیروهای مسلح مصر خدمت می کرده است. با این حال، در آن روز (۲۲ سپتامبر) هیچ سخنی درباره جنگ و احتمال وقوع آن بر زبان نیاوردم و آن را مخفی کردم تا اینکه جلسه در ساعت ۱۶:۳۰ همان روز پایان یافت.

از ساعت ۱۹ تا ۲۲ همان روز در جلسه‌ای به ریاست وزیر جنگ شرکت کردم. در این جلسه، سرتیپ حسنی مبارک، سرتیپ محمدعلی فهمی، سرتیپ جمسی، سرتیپ نوفل، سرتیپ حسن جریدلی نیز شرکت داشتند. در این جلسه به آخرین بازنگری انجام شده در طرح نیروی هوایی سوریه گوش فرادادیم.

در روزهای بعد و تا آغاز نبرد، وقت را میان وظایف عملیاتی و کار روزمره تقسیم کردم. اصرار داشتم که هیچ وظیفه اجتماعی یا کار روتین را لغو نکنم تا کسی نتیجه گیری خاصی نکند. همسرم نیز جزو طرح فریب بود و مدت زمان طولانی پیش از آغاز جنگ او را آماده کرده بودم. در مدتی که پست ریاست ستاد ارتش مصر را بر عهده داشتم، او را به تلفن‌هایی که خبر از مسافرت‌های من برای بازدید از واحدها و غیبت‌های يك هفته‌ای بدون تماس آگاه می ساخت، عادت داده بودم. از این رو، توانستم از ۱۶ تا ۲۲ سپتامبر به طور محرمانه به الجزایر و مراکش سفر کنم، بی آنکه همسرم بداند من در سفر خارج از کشور هستم. هنگامی که از روز اول اکتبر به مرکز ۱۰ رفتم و ارتباطم با خانه قطع شد، مسأله‌ای غیرعادی برای همسرم نبود، زیرا به این چیزها عادت کرده بود تا اینکه همانند هر شهروند مصری به وسیله رادیو و تلویزیون از اخبار جنگ مطلع شد.

مسائل به روال عادی خویش جریان می‌یافت. روز ۲۷ سپتامبر وزیر جنگ، وزیران همکارش را به بازدید از سرفرماندهی نیروهای مسلح دعوت کرد و شیوه فرماندهی نظام اجرایی آن را برایشان تشریح کرد. ماشینهای اداری را که چند ماه قبل تحویل گرفته بودیم، مهمترین چیزی بود که توجه‌شان را جلب کرد.^۱ صبح روز ۲۸ سپتامبر، همراه وزیر و تعدادی از فرماندهان نیروهای مسلح بر آرامگاه جمال عبدالناصر حضور یافتیم و سپس در مراسمی که به یادبودی در سرفرماندهی ترتیب یافته بود و صدها تن از افسران رسته‌های گوناگون نیروهای مسلح در آن حضور داشتند، شرکت کردیم. شامگاه در مراسمی که اتحادیه سوسیالیست به یادبود جمال عبدالناصر ترتیب داده بود، شرکت کردم. سادات در این مراسم سخنرانی کرد، اما برعکس همه نطق‌های قبلی خود که آوای جنگ را در آنها سرمی‌داد، این یکی از میانه‌روی برخوردار بود. در حد فاصل آن برنامه‌های غیرنظامی با فرماندهای دیدار می‌کردم یا در جلسه‌ای عملیاتی برای بررسی طرحی و یا برطرف کردن مشکل فوق‌العاده‌ای حضور می‌یافتم.

آخرین قسمت از سلسله اقدامات انحرافی، اعلام قبلی انجام مانور استراتژیک سالپانه از اول تا هفتم اکتبر بود. با این پوشش، نیروهای احتیاط را فراخواندیم و همچنین از قرارگاههای عادی فرماندهی به قرارگاههای عملیاتی فرماندهی نقل مکان کردیم.^۲ در آن مدت، تلاشهایم را بر سه محور اصلی متمرکز کردم: نخست، فراخوانی طبق طرح ریزی قبلی، دوم ادامه آرایش نیروها و بویژه یگانهای توپخانه و وسایل عبور از آبراه که تا آخرین زمان ممکن به تعویق افتاده بود و سوم، بررسی میزان موفقیت طرح گمراه کردن دشمن و ارزیابی رفتار او برای اینکه بتوانیم نتیجه‌گیری لازم را بکنیم. اینکه آیا دشمن به نیت ما برای حمله پی برده است یا نه، و دهها موضوع کم اهمیت تر مانند آزمایش برنامه تدارکات، تنظیم و آزمایش طرح دفاع از مرکز ۱۰، بازنگری اطلاعاتی شماره ۱ و ۲ که قرار بود سرفرماندهی نیروهای مسلح پس از آغاز عملیات منتشر کند و جز این فکر ما را به خود مشغول کرده بود.

۱. دو سال پیش از آن، دگرگونی ریشه‌ای در دایره مطبوعات و انتشارات انجام دادیم و به دنبال آن تعدادی دستگاههای پیشرفته دفتری را، که به افزایش کارایی مدیریت در فرماندهی همه رسته‌ها و در همه سطوح کمک می‌کرد، خریدیم.

۲. سرفرماندهی نیروهای مسلح به هنگام مانورهای استراتژیک و همچنین جنگ، به مرکز ۱۰ انتقال می‌یافت.

آخرین بازنگری ها پیش از آغاز جنگ

روز اول اکتبر، شورای عالی نیروهای مسلح به ریاست انور سادات تشکیل جلسه داد. هر کدام از فرماندهان در برابر رئیس جمهور آمادگی خود را برای انجام مأموریت محوله اعلام کرد. به دنبال آن موجی از سخنان تشویق آمیز از سوی سادات ابراز شد و این جلسه دو ساعت طول کشید.^۱ روز ۳ اکتبر، وزیر جنگ به همراه سر تیپ نوفل راهی سوریه شدند. وی پس از بازگشت، به من گفت: «سوری‌ها می‌خواستند روز "ز" (روز آغاز حمله) را ۴۸ ساعت به تعویق بیندازند، اما من به آنان گفتم این مسأله امکان ندارد. چنین تعویقی شاید عامل غافلگیری را بر باد دهد. به برنامه سر لشکر شاذلی در جبهه مصر و امکان ایجاد مشکل برای او بیندیشید. گمان نمی‌کنم او موافق این تعویق باشد. بالاخره، موافقت کردند که حمله در روز "ز" همان گونه که طرح ریزی شده بود و در همان ساعت "س" یا ساعت ۱۴ روز ۶ اکتبر ۱۹۷۳ آغاز شود» متوقف کردن یا به تعویق انداختن حمله امکان نداشت. جنگ برای برخی واحدها عملاً آغاز شده بود، زیرا تعدادی از زیر دریایی‌های ما، روز اول اکتبر، به منظور آرایش رزمی و اجرای مأموریت‌های محوله در زمانهای مشخص به سوی دریا حرکت کرده بودند. به علت مسائل حفاظتی و رازداری، سکوت رادیویی برقرار کردیم و هیچ وسیله‌ای برای ارتباط با این زیر دریایی‌ها، جز پس از آغاز عملی نبرد، وجود نداشت. در آن لحظه، سر تیپ زکری، فرمانده نیروی دریایی، به یاد آمد که پیش از حرکت زیر دریایی‌ها با من تماس گرفت و گفت: «زیر دریایی‌ها آماده حرکت به سوی دریا هستند. بار دیگر تأکید می‌کنم که هیچ وسیله‌ای ارتباطی با آنها برای انجام هر گونه تغییری در زمان آغاز جنگ وجود ندارد. آیا دستور حرکت صادر شود؟» به او گفتم: «بله؛ هیچ تغییری در میان نیست.»

روز ۴ اکتبر حادثه مهمی روی داد که ممکن بود نیت ما را برای حمله فاش سازد. در این روز، شرکت هواپیمایی مصر همه پروازهای خود را لغو و شروع به انتقال هواپیماهایش کرد. هنگامی که در سفر فرماندهی از این رفتار غیر عادی آگاه شدیم، در جستجوی علت آن

۱. مدت جلسه‌های شورای عالی نیروهای مسلح به طور متوسط چهار ساعت به طول می‌کشید.

بر آمدم. به ما گفتند که این طرح به دستور وزیر هوانوردی اجرا شده است. آنگاه وزیر جنگ با وزیر هوانوردی تماس گرفت و از وی خواست این دستور را لغو کند و اوضاع را به حالت عادی باز گرداند. صبح روز جمعه ۵ اکتبر، پروازهای شرکت هواپیمایی مصر به حالت عادی باز گشت.^۱

الله اکبر، الله اکبر

صبح روز جمعه به جبهه رفتم تا مطمئن شوم همه چیز به دلخواه پیش می‌رود. به دیدار سر تیپ عبدالمنعم و اصل فرمانده ارتش سوم در قرارگاه فرماندهی‌اش رفتم و او را مشغول مرور سخنرانی خود برای سر بازان یافتم. متن سخنرانی را به من نشان داد و نظرم را خواست. واقعاً نطق شورانگیزی بود. به او گفتم: «خیلی جالب است، اما گمان نمی‌کنم کسی به آن گوش دهد. غرش توپها، صفیر گلوله‌ها و زمین افتادن کشته‌ها و زخمی‌ها مجال برای شنیدن حتی سخنان عادی باقی نمی‌گذارد، چه رسد به این سخنرانی مفصل و طولانی؟» ناگاه رحمت خداوندی فکری را به ذهنم انداخت. گفتم: «شاید ندای الله اکبر بهترین برانگیزاننده حماسه در دلها باشد. چرا بلندگو در تمام جبهه نصب نکنیم و در آن ندای الله اکبر، الله اکبر سر ندهیم؟ مطمئنم سر بازان، ناخودآگاه، این ندا را تکرار خواهند کرد و با آن ندا سر اسر جبهه یکپارچه آتش خواهد شد. این کوتاهترین و محکمترین نطق است.» او بدون هیچ‌گونه تردیدی موافقت کرد، اما گفت آن تعداد بلندگو که بتواند حوزه ارتش سوم را پوشش دهد، در اختیار ندارد. از دفتر سر تیپ عبدالمنعم و اصل باریس دایره روابط عمومی تماس گرفتم و به وی گفتم: «می‌خواهم ۵۰ بلندگوی ترانزیستوری تهیه کنی، ۲۰ تای آنها را به ارتش سوم و ۳۰ تای دیگر را به ارتش دوم تحویل بده؛ این کار باید تا پیش از ساعت ۱۰ صبح فردا انجام شود، حتی اگر مجبور شوی همه بلندگوهای یگانهای را که جزو تشکیلات ارتشهای دوم و سوم نیستند، از آنها بگیری.» در ضمن، از او خواستم

۱. این اقدام چندین سؤال را مطرح می‌کند. به یقین، وزیر هوانوردی از زمان آغاز جنگ مطلع شده، اما چه کسی او را از این امر آگاه ساخته بود؟

حدود دو ساعت بعد در قرارگاه فرماندهی ارتش دوم با من تماس بگیرد.

پس از آنکه از وضعیت ارتش سوم اطمینان یافتیم، عازم قرارگاه فرماندهی ارتش دوم شدم و در آنجا با سرتیپ سعد مأمون ملاقات کردم. سعد مأمون از عدم انتقال واحدهای مهندسی به خط مقدم که می‌بایست شب گذشته انجام می‌شد، شکایت داشت و مسؤول مهندسی ارتش سوم را احضار کرد تا جزئیات را بگوید. فوراً رئیس دایره مهندسی نیروهای مسلح تماس گرفتم و این موضوع حل شد. در حالی که با سعد مأمون بودم، رئیس دایره روابط عمومی تماس گرفت و اطلاع داد می‌تواند بلندگوها را تهیه کند و در موعد تعیین شده تحویل دهد. به خاطر این کار از وی تشکر کردم. موضوع بلندگوها و شعار الله اکبر سر باز آن به هنگام نبرد برای درهم شکستن خطوط دفاعی آبراه را به سرتیپ سعد مأمون گفتم.

در حالی که مرکز ۱۰ باز گشتم که بیش از هر زمان به پیروزیمان مطمئن بودم. تنها کمتر از ۲۴ ساعت به آغاز جنگ باقی مانده بود و تمام علایم نشان می‌داد که دشمن به آماده‌باش مایی نبرده است و این خود امتیازی عمده محسوب می‌شد. اسرائیل برای انجام اولین مرحله بسیج نیروهای مسلح خود به ۷۲ ساعت وقت نیاز داشت و انجام دومین مرحله که شامل بسیج همه امکانات کشور برای جنگ می‌شد، مستلزم ۹۶ ساعت دیگر وقت بود. پس حتی اگر اسرائیل در آن زمان از مقاصد ما اطلاع می‌یافت، زمان کافی برای بسیج مؤثر نیروهایش در اختیار نداشت.^۱

اندیشه‌هایم پیش از آغاز جنگ

در پایان روز جمعه تصمیم گرفتم زودتر بخوابم تا پیش از آغاز عملیات حداکثر استراحت را داشته باشم، زیرا دیگر یافتن فرصت برای خواب یا آسایش مشکل خواهد بود. شام سبکی خوردم و به رختخوابم در اتاق مجاور اتاق عملیات رفتم. کوشیدم بخوابم، اما بیهوده بود. سناریوی عملیات عبور از آبراه سوئز و محاصره و نابودی خط بارلو مانند

۱. اسرائیل پس از جنگ اکتبر ۱۹۷۳، نظام بسیج خود را اصلاح کرد و امروزه ادعا دارد که می‌تواند همه نیروهایش را ظرف ۲۴ ساعت بسیج کند.

فیلمی در ذهنم جریان داشت و با پایان فیلم، نوار دوباره بر می گشت و از آغاز همه چیز تکرار می شد. در آن لحظه درباره فیلمبرداری از نبرد اندیشیدم. در ذهنم دو اندیشه، یکی در تأیید فیلمبرداری از عملیات عبور و دیگری مخالف فیلمبرداری با یکدیگر بحث داشتند. از آنجا که هر يك از این اندیشه ها دلایلی بر درستی خود داشتند، به ذکر آنها می پردازم تا خواننده خود درباره آن داوری کند:

□ اگر فیلمی مستند از عملیات عبور بسازیم ارزش تجارتی آن ممکن است به بیش از ۱۰۰ میلیون دلار برسد؛ ارزش تاریخی آن نیز در قیمت نخواهد گنجید.

● اگر کارگردان فیلم از سناریو و آرایش نیروها و زمان عملیات اطلاع نداشته باشد، چگونه می تواند آن را بسازد؟ این به معنای بازگویی اسرار عملیات به کارگردان فیلم است، در حالی که این اطلاعات را از بسیاری از فرماندهان مخفی ساخته ایم و آنان تنها از مسائل مربوط به نیروهای تحت امرشان آگاه هستند و از مأموریت دیگر نیروها جز به اندازه ای که برای همکاری با آنها لازم است، اطلاعی ندارند، اما این کارگردان باید از همه چیز مطلع باشد تا بتواند وظیفه اش را به بهترین نحو ممکن انجام دهد.

□ صبح فردا دهها هزار افسر و سرباز از خبر جنگ آگاه خواهند شد. چه اشکالی دارد کارگردان فیلم نیز مطلع باشد؟ می توانی کارگردانی را فردا صبح دعوت کنی و این مأموریت را بر عهده اش بگذاری.

● چه می گویی؟ فردا؟ این غیر ممکن است. او زمان کافی برای اجرای مأموریت خویش نخواهد داشت. کارگردان برای درك سناریو به يك روز تمام وقت نیاز دارد. افزون بر این، آماده شدن برای فیلمبرداری نیز سه تا چهار روز وقت می برد.

□ چه کسی این را می گوید؟

● هیچکس، اما گمان می کنم چنین است. طرز تفکر منطقی این چنین حکم می کند.

□ آن طور که گمان می کنی نیست. صبح فردا کارگردان را احضار کن و به حرفهایش گوش بده.

● شاید وی برای فیلمبرداری دست کم دو فروند هلیکوپتر را درخواست کند. ممکن است نیروهای خودی آنها را به تصور اینکه هلیکوپترهای دشمن است، سرنگون

سازند. حتی اگر اوامر مؤکدی در مورد تیراندازی نکردن به این دو هلیکوپتر صادر کنیم، باز هیچکس نمی تواند ضمانت کند همه افراد این دستور را گرفته اند. به علاوه، ابلاغ چنین دستوری به سربازان به منظور تأمین هلیکوپترهای فیلمبرداری ممکن است نوعی تردید در تیراندازی به هلیکوپترهای دشمن، به گمان اینکه هلیکوپترهای خودی هستند، پدید آورد.

□ امتیازات فیلمبرداری این فیلم بیش از خطرات احتمال سرنگون شدن دو فروند هلیکوپتر است. در بسیاری از موارد عادت کرده ام از تو اصطلاح «مخاطره حساب شده» را بشنوم، چرا این کار را يك مخاطره حساب شده ندانیم؟

● این فرق می کند. این کار هیچ تأثیر مستقیم یا غیر مستقیم بر نتیجه جنگ نخواهد داشت، بلکه فقط برای ثبت وقایع تاریخ است و بس.

□ ثبت تاریخ کاری مهم است. فرزندان و نوادگان ما برای افتخار به پدران و نیاکان خود باید از اعمال آنان آگاه باشند و از آن بهره و آموخته ای برچینند.

● درست است، اما باید در نظر داشت که پیش از آغاز عملیات جنگی، بازگویی سناریوی عبور برای کارگردان فیلم مخاطره ای است که توجیه پذیر نیست.

در این باره لازم است یادآوری کنم عکسهای چاپ شده در مطبوعات داخلی و خارجی که نشان دهنده عبور تانکهای خودی از پلها، سوار شدن سربازان به قایقها برای عبور از آبراه و قایقهای در حال عبور با پرچم مصر می باشند، عکسهایی جعلی هستند که به هنگام نبرد گرفته نشده اند. این تصاویر پس از جنگ توسط دستگاه تبلیغاتی مصر تهیه شده است. سربازانی که در این تصاویر دیده می شوند، همه سیاهی لشکر هستند و عکسها به دور از غرش توپخانه ها و صفیر گلوله ها گرفته شده اند. در اینجا لازم است تأکید کنم که تا بعد از ظهر روز ۸ اکتبر، یعنی حدود ۴ ساعت پس از آغاز جنگ، هیچ عکاسی وارد منطقه نبرد نشده بود. این سخن به معنی گله گذاری از عکاسان نیست، زیرا از هیچ عکاسی خواسته نشد به جبهه برود، بلکه فقط بیان يك واقعیت است. هنگامی که روز ۸ اکتبر از جبهه بازدید کردم، این موضوع را دریافتم. به همین سبب، دستور پیوستن تعدادی از عکاسان را به واحدها صادر کردم و این دستور، از بعد از ظهر روز ۸ اکتبر به مرحله اجرا درآمد. اگر

عکسهای گرفته شده حقیقتاً نشان دهندهٔ سرباز قهرمان مصری در حال درهم شکستن خطوط آبراه می بود، باز گویی این حقیقت چندان ضرورتی نداشت، اما هنگامی که در برخی نشریات خارجی عکسهای سربازانی را دیدم که آشفته و به دور از نظم و انضباط در حال عملیات و عبور هستند، بشدت ناراحت شدم. این تصاویر به هیچوجه نشان دهندهٔ کارایی سرباز مصری که از آبراه عبور کرد، نیست؛ اکنون از اینکه به خاطر مخفی کاری تسلیم اندیشهٔ فیلمبرداری از عملیات عبور نشدم، احساس عذاب وجدان می کنم.

منظور روسها از انتقال کارشناسان خود

به دنبال درگیری ذهنی بر سر فیلمبرداری از عبور نیروهای خودی از آبراه سوئز، کمی خوابیدم، اما خوابی کوتاه. هر چند چشمانم به خواب می رفت، فکرم بیدار و حواسم جمع بود. صدای گام سربازان نگهبانی که در برابر اتاقم رفت و آمد می کردند، اجازهٔ خواب عمیق را نمی داد. پس از خوابی کوتاه، بیدار شدم؛ بیداری که به دلیل هجوم افکار گوناگون و پیچیده بسیار طولانی به نظر می رسید. در رابطه با تصمیم روسها در انتقال کارشناسان خود از مصر، افکار گوناگونی در ذهنم جریان داشت:

□ اقدام روسها به انتقال کارشناسان و خانواده هایشان، آن هم تنها نزدیک به ۲۴ ساعت پیش از آغاز جنگ، چه معنایی می تواند داشته باشد؟

● حتماً آنان نمی خواهند در این جنگ مداخله کنند و بر آن هستند به جهانیان نشان دهند در این جنگ دستی ندارند. شاید هم به این معنا باشد که آنان با تصمیم ما موافق نیستند و این اقدام اعتراضی توأم با سکوت باشد، بویژه که سه فروند ناو آنان نیز بندر پورت سعید را ترك گفته است.

□ درست است که ما به حمایت نظامی شان نیازی نداریم، اما حمایت سیاسی آنان برای ما لازم است. شاید اقدام آنان انور سادات را بسیار نگران کرده است. راستی او اکنون به چه می اندیشد؟

● شاید تصمیم به توقف جنگ بگیرد.

□ ممکن نیست.

● چرا ممکن نیست؟ آیا به این علت است که زیر دریایی‌های مادر دریا هستند و نمی‌توان آنها را از اجرای مأموریت‌های محوله بازداشت؟ او برای مقابله نکردن با افکار عمومی جهان حاضر است يك يا دو ناورا، به عنوان تاوان پرهیز از جنگ، قربانی کند.

□ اگر هم این کار در سطح جهان پذیرفتنی باشد، چگونه در سطح مردم مصر پذیرفته خواهد شد؟ روحیهٔ نبرد و تمایل به انتقامجویی از دشمنی که آنان را در ژوئن ۱۹۶۷ شکست داد، در افراد خودی سر برافراشته است و پس از شکست‌هایی که موجب از دست رفتن اعتماد به نفس آنان شد، اکنون فرصت بزرگی برای بر آوردن آرزوهای خود به دست آورده‌اند. اگر آنان را از این فرصت محروم کنیم، شاید تا چندین نسل روحیهٔ جنگاوری از میان آنان رخت بر بندد.

● تو مانند يك سرباز حرفه‌ای حرف می‌زنی، اما سیاستمداران به شیوه‌ای دیگر می‌اندیشند. آیا یادت رفته که سادات به تو گفت سیاست را درك نمی‌کنی؟

□ بله، به یاد دارم. این به آن معنا نیست که سادات حق داشته باشد. سیاست سادات، سیاست ماکیاول است. من از چنین سیاستی بیزارم. من به صداقت، صراحت و امانت ایمان دارم، نه به دروغ و فریب. من مطمئنم که سیاستمدار عاقل در تصمیم‌گیری خود همهٔ عوامل را، هر چند متضاد با یکدیگر، در نظر می‌گیرد. آنگاه تصمیم منطقی عبارت خواهد بود از برآیند همهٔ این عوامل که بی‌شک روحیهٔ مردم، عزت، کرامت، احساس افتخار و سرافرازی نیز از جملهٔ آنهاست. هر شهروند گرانبها ترین عنصر تشکیل دهندهٔ ثروت انسانی کشور است. فرد شکست خورده‌ای که اعتماد به نفس را از دست داده است، قادر نیست در هیچ زمینه‌ای به میهنش خدمت کند.

● تو هنوز هم مانند يك سرباز حرفه‌ای فکر می‌کنی. سؤالی دارم که باید خود به آن بیندیشی. اگر سادات دستور توقف و لغو عملیات تهاجمی را صادر کند چه کار خواهی کرد؟

□ این سؤال بیهوده‌ای است که ارزش پاسخ دادن ندارد.

● تو می‌ترسی به این سؤال جواب بدهی.

□ بله. می‌خواهم ببخوام. فردا کار بزرگی در پیش خواهیم داشت و باید کمی

استراحت کنم.

آن شب، خواب من چیزی جز رشته‌ای از خواب و بیداری نبود. هربار که بیدار می‌شدم مشکلی را بررسی می‌کردم شاید در آن شب همه مشکلات نیروهای مسلح را بررسی کرده باشم. صبح در حالی بیدار شدم که احساس نشاط فوق‌العاده‌ای می‌کردم.

خودداری یک درجه‌دار از جنگیدن

ساعت ۱۰ صبح روز شنبه ۶ اکتبر، یکی از فرماندهان تلفنی به من اطلاع داد که یکی از درجه‌داران تحت امرش هنگامی که مأموریتش را به وی ابلاغ کرده‌اند، از جنگیدن خودداری کرده و به فرمانده خود گفته است: «کشتن و خشونت در ذات من نیست و مخالف عقاید من است. من توانایی اجرای این مأموریت را ندارم.» هم‌قطاران و فرماندهانش کوشیدند که او را به دست برداشتن از این اندیشه متقاعد کنند، اما وی بر عقیده خود پافشاری کرد. این فرمانده ارتش به هنگام گفتن این خبر بشدت خشمگین بود و افزود که دستور تشکیل دادگاه نظامی برای محاکمه آن درجه‌دار را صادر خواهد کرد. من با سادگی تمام با موقعیت برخورد کردم و به فرمانده گفتم: «اهمیت نده، او فقط يك نفر از ۱۰۰ هزار رزمنده‌ای است که تا چند ساعت دیگر به آبراه حمله‌ور خواهند شد. می‌دانم که در دیگر ارتشهای جهان نسبت افرادی که از جنگیدن خودداری می‌کنند بسیار بیشتر از این است. خودت را به خاطر این موضوع ناراحت نکن. او را تحت‌الحفظ به زندان نظامی بفرست. بعداً علتش را بررسی خواهیم کرد.» می‌دانستم که محاکمه آن درجه‌دار در دادگاه نظامی و صدور رأی دادگاه بیشتر از نیم ساعت به طول نخواهد کشید. متهم از جنگیدن خودداری می‌کند و به این معترف نیز هست، و طبیعتاً کیفر او اعدام است و شاید حکم اعدام وی در برابر دیدگان افراد واحدش اجرا شود. با در نظر گرفتن همه این مسائل نمی‌توانستم چنین چیزی را بپذیرم. نمی‌خواستم عملیات تهاجمی ما با اعدام يك نفر از نیروهای خودی آغاز شود. ممکن بود بعدها گفته شود مصری‌ها پس از آنکه هم‌رزمشان را به دار آویخته دیده بودند، از آبراه عبور کردند. در این صورت، دشمنان ما می‌توانستند حیثیت سرباز مصری را لکه‌دار کنند. نه! نمی‌توانستم فرصت چنین کاری را به آنها بدهم. بهتر این بود محاکمه

اورا به آینده وامی گذاشتیم؛ تا آن هنگام می توانستیم روان او را بکاویم و دریابیم که این اندیشه چگونه در او رشد کرده و مهار آن چگونه امکان پذیر است.^۱

شاید برخی هموطنان از شنیدن این موضوع در خود احساس شرم کنند، اما به ایشان اطمینان می دهم که این موارد در ارتشهای خارجی به نسبت بسیار بیشتری روی می دهد. در جنگی که به طور مستقیم نزدیک به ۴۰۰ هزار تن در آن شرکت داشتند و ۱۰۰ هزار تن از آنان در عملیات عبور از آبراه شرکت جستند، آیا سربچی يك نفر می تواند شرافت نظامی مصر را خدشه دار کند؟

۱. رویدادهای جنگ مرا مشغول داشت و تاکنون نیز از سرنوشت آن درجه دار بینوا اطلاعی ندارم، اما معتقدم که موردوی سزاوار تحقیق علمی و روان شناختی است.

فصل دوم

نبرد عبور

آغاز عملیات جنگی

در ساعت ۱۳ روز ۶ اکتبر، انور سادات به همراه وزیر جنگ به مرکز ۱۰ آمد و به اتاق عملیات که از صبح همه افراد در آن حضور داشتند، رفت. زمان تعیین شده برای عبور اولین موج نیروهای پیاده ساعت ۳۰:۱۴ بود، اما مأموریتهای زیاد دیگری باید پیش از آن انجام می شد. مهمترین این مأموریتهای عملیات نیروی هوایی برای وارد آوردن ضربه ای سهمگین به فرودگاهها، قرارگاههای فرماندهی و مناطق استقرار توپخانه دشمن در صحرای سینا بود. در این مأموریت هوایی بیش از ۲۰۰ فروند هواپیما که در ساعت ۱۴ در ارتفاع بسیار پایین از فراز آبراه عبور کردند، شرکت داشتند. به محض عبور هواپیماهای خودی بر فراز آبراه، توپخانه آتش تهیه سنگینی را بر مواضع دشمن در شرق آبراه اجرا کرد. در همان حال، پیشقراولان نیروهای مهندسی و افرادی از نیروهای کماندویی، به منظور اطمینان از بسته بودن لوله های ناقل مایع آتشزا به سطح آبراه، به کرانه شرقی آبراه نفوذ کردند.

هنگامی که این عملیات با موفقیت انجام می شدند، همه منتظر خبر عبور نیروهای

پیاده بودیم، زیرا این امر سر نوشت نبرد را تعیین می کرد.^۱ در حالی که همگی بی صبرانه منتظر بودیم، خبر عبور اولین موج رسید و بلندگوی داخلی مرکز ۱۰ این خبر خوشحال کننده و آرامش بخش را پخش کرد. خبر عبور امواج بعدی نیروهای پیاده، در همان زمانهای پیش بینی شده، به طور مرتب می رسید.^۲ سادات پس از اطمینان از صحت این اخبار مسرت بخش، به همراه وزیر جنگ، برای استراحت از اتاق عملیات بیرون رفت و حدود ساعت ۱۹، مرکز ۱۰ را به مقصد کاخ قاهره ترك کرد.

در ساعت ۳۰:۱۷ روز ۶ اکتبر، ۲ هزار افسر و ۳۰ هزار سرباز از پنج لشکر پیاده به کرانه مقابل رسیدند و پنج سرپل هر يك به قاعده شش تا هشت و عمق سه تا پنج کیلومتر را به دست آوردند. نیروهای مهندسی همچنان با جدیت سرگرم گشودن معبر در خاکریز بودند، اما هنوز این کار پایان نیافته بود. به همین علت، هیچ تانک یا خودرویی در آن سو نداشتیم، بجز تیپ آبی - خاکی در حوزه ارتش سوم که بین ساعت ۱۴ تا ۱۵ توانسته بود از دریاچه المړه عبور کند و با ۲۰ دستگاه تانک آبی - خاکی و ۸۰ دستگاه خودروی توپاز مشغول عملیات در عقبه دشمن بود. چند دستگاه خودروی آبی - خاکی نیز از دریاچه تمساح عبور کرده بودند تا در حوزه عمل ارتش دوم فعالیت کنند. تانکهای تیپ ۱۳۰ آبی - خاکی، از نوع تی - ۷۶ بود. در صورتی که این تانک علیه نیروها، قرارگاههای فرماندهی دشمن و مواضع غیر مستحکم به کار گرفته شود، سطح آتش گسترده ای را به وجود می آورد، اما نازکی زره و ضعف کالیبر توپ آن باعث شده بود که نتواند با هیچیک از انواع گوناگون تانکهای متوسط دشمن که به توپ ۱۰۵ میلی متری مجهز بودند، رویارویی کند. به همین خاطر، بایستی صبری در انتظار پایان عملیات گشودن معابر در خاکریز دشمن بودیم. گشودن این معابر به ما امکان می داد عملیات انتقال تانکهای خودی به کرانه شرقی، چه با کرجی ها و چه از روی پلها، را آغاز کنیم.

در ساعت ۳۰:۱۸، خبر گشودن اولین معبر و راه اندازی اولین کرجی در حوزه

۱. ر. ک. کتاب حاضر، بخشهای اول و دوم.

۲. نیروهای پیاده در ۱۲ موج از آبراه عبور می کردند و مدت زمان حرکت هر موج با موج بعدی ۱۵ دقیقه بود که مدت زمان رفت و برگشت قایق و همچنین زمان بارگیری و تخلیه بار را شامل می شد.

عملیات ارتش دوم دریافت شد. در طی ساعتهای بعد، اخبار گشودن معابر بیشتری رسید. در نتیجه، حرکت کرجی‌هایی که تانکهای خودی را به تعداد محدود به کرانه مقابل منتقل می‌کردند، آغاز شد. در ساعت ۲۰:۳۰، نصب اولین پل سنگین بر روی آبراه به اتمام رسید. در ساعت ۲۲:۳۰، نصب هفت پل سنگین دیگر پایان یافت و تانکها و سلاحهای سنگین خودی از طریق هفت پل سنگین و ۳۱ کرجی به سوی شرق آبراه سرازیر شدند.

طرح شوافاخ یونیم (Shovach Younim)

طرح شوافاخ یونیم موارد زیر را در برداشت:

۱. جبهه آبراه سوئز به سه حوزه عملیاتی، نشان دهنده سه محور اصلی، تقسیم شده بود. حوزه شمالی مأمور دفاع از محور قنطره - العریش، حوزه میانی مأمور دفاع از محور اسماعیلیه - ابوعجلیه، و حوزه جنوبی مأمور دفاع از محور سوئز - گنرگاهها بود؛
۲. دفاع به شکل دو خط و یک نیروی ذخیره انجام می‌شد: خط مقدم، خط بارلو بود که یک تیپ پیاده در ۳۵ دژ و موضع مستحکم که در فاصله میان آنها در هر ۱۰۰ متر یک سکوی آتش تانک وجود داشت، استقرار داشتند. خط دوم در ۸ - ۵ کیلومتری قرار داشت و سه گردان تانک با مجموع ۱۲۰ دستگاه تانک در آن مستقر بودند. نیروی ذخیره به استعداد سه تیپ، منهای سه گردان، در ۳۰-۲۵ کیلومتری شرق آبراه و با مجموع ۲۴۰ دستگاه تانک استقرار داشت؛

۳. در حالت آماده‌باش، خط دوم برای پشتیبانی از خط اول پیش می‌راند و نیروی ذخیره نیز در مناطق تخلیه شده خط دوم استقرار می‌یافت. به این ترتیب، ۱۲۰ دستگاه تانک به خط بارلو افزوده می‌شد که برخی از آنها در مواضعی مستحکم استقرار می‌یافتند و برخی دیگر در فاصله میان این مواضع.

پیش بینی می‌کردیم دشمن در حدود ۳۰-۱۵ دقیقه پس از آغاز عملیات عبور، با

نیرویی در حد گروهان یا گردان تانک، و پس از دو ساعت با نیرویی در حد تیپ زرهی دست به ضدحمله‌هایی بزند.

روبارویی لحظه به لحظه نقشه بدر و طرح شوافخ یونیم چگونه بود و نقشه بدر چگونه به پیروزی رسید؟ این مسأله‌ای است که در آینده بازگو خواهد شد. عملیات عبور نیروهای مسلح مصر از آبراه سوئز در ۶ اکتبر ۱۹۷۳، جلوه‌پر شکوهی بود که دهها هزار تن در آن شرکت کردند و عمل هر يك از آنان اهمیت به سزایی در به ثمر رسیدنش داشت. بی آنکه بخواهم از اهمیت رویدادهای عملیات عبور بکاهم، تنها از این رو که ثبت همه آنها امکان‌پذیر نیست، به شرح برخی از این رویدادها می‌پردازم:

شب ۶ اکتبر

افرادی از یگان مهندسی ما به کرانه مقابل نفوذ کردند و دریچه لوله‌های انتقال مایع آتش را به سطح آبراه را بستند. همچنین تعدادی از گشتی‌های ما به عقبه دشمن نفوذ کردند.

ساعت ۱۴ روز ۶ اکتبر

حدود ۲۰۰ فروند هواپیمای خودی در ارتفاع بسیار پایین که نزدیک بود با خاکریز دشمن در کرانه شرقی آبراه برخورد کنند، از فراز آبراه سوئز عبور کردند و ضربه‌هوائی سنگینی را بر فرودگاهها، قرارگاههای فرماندهی، ایستگاههای رادار، مواضع الکترونیک، مواضع موشکهای هاوک و تعدادی از مواضع توپخانه دشمن در سینا وارد آوردند.

حدود پنج دقیقه پس از عبور هواپیماهای ما از فراز آبراه، توپخانه خودی شروع به اجرای آتش بر دره‌های خط بارلو نمودند. در این آتش تهیه سنگین قریب ۲ هزار قبضه توپ و خمپاره انداز شرکت داشتند که هر يك از آنها با تعداد گلوله‌های مشخصی، مأموریت انهدام هدفی خاص را بر عهده داشتند.

با پشتیبانی آتش توپخانه، افرادی از یگان مهندسی به منظور اطمینان از بسته بودن لوله‌های انتقال مایع آتش، که روز قبل بسته شده بود، به کرانه مقابل نفوذ کردند.

زیر پوشش آتش توپخانه، چند دسته از نیروهای کماندویی از آبراه عبور کردند تا پیش از دشمن، مواضع و سکوه‌های واقع در حدود يك تا دو کیلومتری پشت خط بارلورا تصرف کنند.

تیپ ۱۳۰ آبی - خاکی، با ۲۰ دستگاه تانک تی - ۷۶ و ۸۰ دستگاه خودروی توپاز عبور خود را از سمت جنوبی دریاچه المَره آغاز کرد.

يك گروهان پیاده با استفاده از ۱۰ دستگاه خودروی آبی - خاکی، عبور از دریاچه تمساح را آغاز کرد.

ساعت ۲۰:۱۴ روز ۶ اکتبر

توپخانه دور برد، گلوله باران مواضع مقدم خط بارلور را متوقف کرد و آتش خود را بر مواضع عقبه دشمن متمرکز ساخت.

توپخانه مستقیم زن، به منظور خاموش کردن هر گونه آتش دشمن علیه نیروهای پیاده خودی به هنگام عبور از آبراه، مواضع دشمن را در خط بارلو، زیر آتش گرفت.

اولین موج افراد پیاده، سوار بر قایقها، با شعار الله اکبر، پاروزنان به سوی کرانه شرقی آبراه روانه شدند. این موج، ۴ هزار نفر سوار بر ۷۲۰ قایق پلاستیکی را شامل شد. در انجام اصل غافلگیری تاکتیکی نیز موفق شده بودیم. پیش از آغاز حمله ما، دشمن نتوانست به حداکثر آمادگی نیروهایش در منطقه آبراه دست یابد. در حدود ساعت ۱۴:۲۰ دشمن شروع به پیش آوردن تانکهایش از خط دوم کرد، اما کماندوهای خودی که پیش از دشمن تعدادی از سکوها را تصرف کرده بودند، به رویارویی با آنها پرداختند و تعدادی از تانکهایی را که به سمت غرب پیش می رفتند، منهدم کردند. همچنین تانکها و موشکهای ضد زره خودی که در کرانه غربی مستقر بودند، به انهدام تانکهای متحرک دشمن پرداختند.

افراد گروهان پیاده، با استفاده از خودروهای توپاز توانستند از دریاچه تمساح عبور کنند.

ساعت ۳۰:۱۴ روز ۶ اکتبر

اولین موج نیروهای پیاده با رسیدن به شرق آبراه، برخی از بخشهای خاکریز، در میان دژهای خط بارلو را به تصرف خود در آوردند. هر قایق با خود دو نردبان طنابی و يك علامت بزرگ، نشان دهنده شماره قایق، حمل می کرد. افراد این مجموعه اقدام به نصب نردبانهای طنابی (در مجموع ۴۴۰، نردبان) بر روی خاکریز کرده، علایم راهنما را که نشان دهنده

شماره قایقها بودند، نیز نصب کردند (شماره ردیف ۱ تا ۷۲۰). این شماره‌ها مشخص کننده مقصد قایقها بود و تصمیم گرفته شد که فواصل میان آنها به قرار زیر باشد:

- ۲۵ متر فاصله هر قایق در داخل گروهان پیاده؛

- ۲۰۰ متر فاصله هر گروهان با دیگری؛

- ۴۰۰ متر فاصله هر گردان با دیگری؛

- ۸۰۰ متر فاصله هر تیپ با دیگری؛

فاصله هر لشکر پیاده با دیگری حدود ۱۵ کیلومتر بود.

افراد مهندسی با استفاده از فشار آب، دست به کار گشودن معابر در خاکریز دشمن شدند. در این کار، ۷۰ دسته مهندسی با داشتن ۳۵۰ دستگاه پمپ آب مشارکت داشتند. افراد مهندسی رزمی، این معابر را در فاصله میان واحدهای اصلی و فرعی (تیپها، گردانها و گروهانها) که قبلاً یادآوری شد، می گشودند.

قایق‌هایی که اولین موج پیاده را اجابجا کردند، به کرانه غربی بازگشتند تا دیگر امواج را منتقل کنند. در ضمن، در هر قایق دو تن از افراد واحدهای مهندسی رزمی جای گرفته بودند. در حالی که تبادل آتش میان ما و دشمن همچنان ادامه داشت، نبرد اصلی میان تانکها و سلاحهای ضدزره خودی که در مواضع خویش در غرب آبراه مستقر بودند با تانکهای دشمن که می کوشیدند راه خود را به سوی آبراه باز کنند، جریان داشت. در همان حال، نبرد به وسیله سلاحهای خودکار و همه سلاحهای نیمه سنگین خودی، به منظور خاموش کردن آتش مواضع باقیمانده در خط بارلو ادامه یافت.

هوایماهای ما که ضربه هوایی را وارد آورده بودند، از مسیرهای مشخص که زمان و ارتفاع آن با هماهنگی فرماندهی نیروی هوایی و پدافند هوایی معین شده بود، به پایگاههای خویش بازگشتند. در این حمله، پنج فروند هوایمار از دست دادیم که این رقم، کل تلفات مادر طی نبرد عبور از آبراه - تا صبح روز ۱۷ اکتبر - بود.

ساعت ۴:۴۵ تا ۳:۳۰ روز ۱۶ اکتبر

دومین موج پیاده، در حدود ساعت ۴:۴۵ از آبراه عبور کرد و امواج دیگر (هر ۱۵ دقیقه يك موج) به دنبال آن روانه شدند. در پایان چهارمین موج، ۲۰ گردان

پیاده با مجموع ۸۰۰ افسر و ۱۳,۵۰۰ سرباز به همراه سلاحهایی که توان برداشتن یا کشیدن آنها را داشتند، از آبراه عبور کرده بودند. نیروهای پیاده خودی در آن سوی آبراه، نقش مهمی در شکست ضدحمله‌های دشمن را بر عهده داشتند. افراد اولین موج پیاده که در ساعت ۱۴:۳۰ بر کرانهٔ مقابل پای گذاشتند، بلافاصله نبرد علیه تانکهای دشمن را آغاز کردند اما نقش اصلی نبرد در آن هنگام، بر عهدهٔ سلاحهای ضدزره و تانکهای بود که در کرانهٔ غربی استقرار داشتند. با ادامهٔ ورود امواج متوالی، بار اصلی نبرد را بتدریج نیروهای پیادهٔ تازه نفسی که عبور کرده بودند، بر دوش می‌گرفتند. تا ساعت ۱۵:۳۰، نیروهای پیاده خودی فقط تا ۲۰۰ متری از خاکریز به سوی شرق پیشروی کرده بودند.

توپخانه به گلوله باران اهداف در عقبهٔ دشمن ادامه می‌داد، اکنون هدایت آتش با دقت بیشتری امکان‌پذیر گردیده بود. این کار توسط افسران توپخانه که به همراه نیروهای پیاده در شرق آبراه حضور داشتند و تصحیح مختصات آتش و اهداف را انجام می‌دادند، امکان‌پذیر شده بود.

مهندسی رزمی به تلاش خود جهت گشودن معابر در خاکریز ادامه می‌داد. در همان حال، واحدهای مهندسی مأمور راه‌اندازی کرجی‌ها و نصب پلها، آماده شدند تا عازم مواضع از پیش تعیین شده شوند.

دشمن در حدود ساعت ۱۵، نیروی هوایی خود را وارد نبرد کرد. پدافند هوایی خودی نیز در صحنه بود و توانست هفت فروند هواپیمای دشمن را سرنگون سازد.

ساعت ۱۵:۳۰ تا ۱۶:۳۰ روز ۶ اکتبر

امواج پیاده، عملیات عبور را ادامه می‌دادند. تا این زمان، هشت موج عبور کرده بودند. با فرارسیدن ساعت ۱۶:۳۰، پنج سرپل در سوی دیگر آبراه به دست آمد که قاعدهٔ هر یک از آنها شش تا هشت و عمق آن دو کیلومتر بود. در این سرپلها، ۳۰ گردان با مجموع ۱,۵۰۰ افسر و ۲۲ هزار سرباز مستقر بودند.

در طی این مدت، فشار نیروهای پیاده خودی بر دژهای خط بارلو و مواضع مستحکم آن به طور مرتب افزایش یافت و برخی مواضع دشمن به تصرف نیروهای خودی درآمد.

همچنین آتش دشمن در برخی از دیگر مواضع خاموش شد.

نیروهای پیاده خودی همچنان مشغول دفع ضدحمله‌های دشمن بودند زیرا به علت اینکه سلاح‌های ضدزره هنوز در کرانه غربی بودند، بار سنگین دفع ضدحمله‌ها بر دوش سربازان پیاده بود.

واحدهای مهندسی رزمی با جدیت سرگرم گشودن معابر بودند. واحدهای نصب پل‌ها به محل‌های از پیش تعیین شده رسیدند و تجهیزات خود را به آب انداختند. به این ترتیب، اولین مرحله از نصب پل‌ها آغاز شد.

واحدهای مأمور راه‌اندازی کرجی‌ها، به سوی مواضع تعیین شده حرکت کرده و ضمن شروع به آماده‌سازی وسایل، به انتظار اتمام گشودن معابر نشسته بودند.

توپخانه به گلوله‌باران هدف‌هایی که از سوی نیروهای پیاده مشخص می‌شدند، ادامه می‌داد.

پدافند هوایی همچنان با هواپیماهای مهاجم درگیر بود.

ساعت ۱۶:۳۰ تا ۱۷:۳۰ روز ۱۶ اکتبر

دوازدهمین موج پیاده، عبور خود را به اتمام رساند و با فرارسیدن ساعت ۱۷:۳۰، در کرانه مقابل، ۴۵ گردان پیاده با مجموع ۲ هزار افسر و ۳۰ هزار سرباز در اختیار داشتیم. عمق هر یک از سربل‌های لشکرها در این مرحله تا فاصله سه تا چهار کیلومتری گسترش یافته بود.

نیروهای پیاده خودی به خط بارلو حمله کردند و برخی مواضع را متصرف شدند. واحدهای دژبانی که به همراه نیروهای پیاده با قایق عبور کرده بودند، اقدامات ویژه خود را در تشخیص و شماره‌گذاری راه‌ها شروع کردند تا به تانک‌ها و خودروهایی که قرار بود با کرجی‌ها یا از روی پل‌ها عبور کنند، کمک نمایند تا هنگام حرکت به منظور پیوستن به واحدهای اصلی راه خود را گم نکنند.

آتش برخاسته از خط بارلو، در نتیجه تصرف برخی مواضع و خاموش نمودن آتش مواضع آتش، رو به کاهش و ضعف می‌نهاد، اما هنوز هم مواضع بسیاری باقی مانده بود که هر چند قدرت اجرای آتش مؤثر را نداشتند، اما توان هدایت آتش توپخانه و راهنمایی

هوایماهای دشمن را داشتند.

واحدهای مهندسی همچنان سرگرم گشودن معابر بودند.

واحدهای مأمور نصب پلها، اجرای اولین مرحله از نصب پلها را ادامه می دادند.

واحدهای راه اندازی کر جی ها، مرحله تجهیز و آماده سازی را ادامه می دادند.

نبرد توپخانه همچنین ادامه داشت.

واحدهای پدافند هوایی به درگیری با جنگنده های مهاجم دشمن ادامه می دادند.

ساعت ۱۷:۳۰ تا ۱۸:۳۰ روز ۶ اکتبر

سرپل لشکرها به عمق حدود پنج کیلومتر گسترش یافته بود. بیشتر بخشهای

خط بارلو به محاصره نیروهای خودی در آمده بود.

واحدهای مهندسی به گشودن معابر و تجهیز جایگاههای کرانه مقابل ادامه

می دادند. حدود ساعت ۱۸:۳۰، یعنی چهار ساعت پس از آغاز عبور نیروی پیاده، اولین

معبر در خاکریز گشوده شد.

واحدهای راه اندازی کر جی ها آماده سازی خود را با تمام رسانده و به انتظار گشودن

معبر در خاکریز توسط واحدهای مهندسی بودند.

واحدهای نصب پل، اولین مرحله عملیات را به پایان رساندند و منتظر پایان یافتن

گشودن معابر شدند تا بتوانند دومین و آخرین مرحله نصب پلها را آغاز کنند.

تانکها و خودروهای پیشقراول که مأمور عبور به وسیله کر جی ها بودند، به سوی

مسیرهای تعیین شده به پیش می راندند.

حدود ساعت ۱۷:۳۰، چهار گردان کماندویی با هلیکوپتر به مناطق مختلفی در

داخل سینا، در عقبه دشمن، هلی برد شدند.

ساعت ۱۸:۳۰ تا ۲۰:۳۰ روز ۶ اکتبر

نیروهای پیاده مواضع خود را در کرانه شرقی تحکیم می کردند و همچنان به اعزام

افسران ارتباط به اسکله پهلو گیری کر جی ها و پلها، برای استقبال از تانکها و خودروها و

روشن نمودن وظایفشان بر اساس آخرین وضعیت عملیات، ادامه می دادند.

در طی این مدت، بیشتر معابر در خاکریز گشوده شده بود.

به محض پایان یافتن احداث معابر، عبور تانکها و تجهیزات سنگین به وسیله کرجی‌ها آغاز شد. با فرارسیدن ساعت ۳۰:۲۰، ۳۱ کرجی در اختیار داشتیم که میان دو کرانه غربی و شرقی آبراه، در رفت و آمد بودند.

در ساعت ۳۰:۲۰، اولین پل سنگین بر روی آبراه نصب شد. تانکها و افراد پیشقراولی که طبق طرح می‌بایست از روی پلها عبور کنند،^۱ همگام با پیشرفت کار واحدهای مهندسی در نصب پلها، به سمت پلها پیش می‌راندند. تبادل آتش توپخانه به طور ناپیوسته ادامه داشت. پدافند هوایی در برابر هواپیماهای متجاوز ادامه داشت.

ساعت ۳۰:۲۰ تا ۳۰:۲۲ روز ۶ اکتبر

نیروهای پیاده به تحکیم مواضع خویش در سرپلهای شرق آبراه ادامه می‌دادند. واحدهای مهندسی، گشودن معبر و راه‌اندازی بیشتر کرجی‌ها و پلها را با موفقیت به پایان رساندند.^۲

با فرارسیدن ساعت ۳۰:۲۲ واحدهای مهندسی نتایج زیر را کسب نمودند:

۱. گشودن ۶۰ معبر در خاکریز با جابجایی ۹۰ هزار متر مکعب خاک؛

۲. تکمیل نصب هشت پل سنگین؛

۳. تکمیل نصب چهار پل سبک ماکت؛

۴. راه‌اندازی ۳۱ کرجی.

تانکها و خودروها به محض آماده شدن پلها و کرجی‌ها، عبور خود را آغاز کردند. در ساعت ۳۰:۲۲، حجم عبور به اوج خود رسید. همه وسایل نقلیه سنگین، با حداکثر توان فعالیت داشتند. به جز در حوزه لشکر ۱۹ پیاده که مشکلات پیش بینی نشده‌ای که مربوط به نوع خاک بود مانع کار می‌شد.

تبادل آتش توپخانه ادامه داشت.

۱. تعدادی از تانکها و سلاحهای سنگین که در اولویت قرار داشتند، مأمور بودند با کرجی‌ها عبور کنند. راه‌اندازی

کرجی‌ها نیز حدود یک تا دو ساعت پیش از نصب پلها انجام می‌شد.

۲. نصب دو پل و راه‌اندازی چهار کرجی در جبهه جنوبی آبراه به تأخیر افتاد.

دشمن حملاتی هوایی علیه پلها انجام داد که پدافند هوایی خودی با آنها درگیر شد و تعداد بیشتری از هواپیماها را سرنگون ساخت بطوری که با فرار سیدن ساعت ۲۲:۳۰، جمع هواپیماهای سرنگون شده دشمن از آغاز نبرد به ۲۷ فروند رسید.

ساعت ۲۲:۳۰ روز ۶ اکتبر تا ساعت ۸ صبح روز ۷ اکتبر

تانکها و سلاحهای سنگین در فاصله ساعت ۲۲:۳۰ روز ۶ اکتبر تا ساعت ۱ بامداد روز ۷ اکتبر به نیروهای پیاده در سرپلها ملحق شدند.

نیروهای پیاده با برخورداری از پشتیبانی تانکها و دیگر سلاحها، به گسترش سرپلها تا عمق حدود هشت کیلومتری پرداختند.

دشمن در طی شب ضدحمله‌هایی انجام داد که نیروهای خودی موفق به دفع همه آنها شدند، اما او در دو مورد توانست به ساحل آبراه برسد و با تانکهایش دوپل و برخی تجهیزات عبور را نابود کند. درگیری میان نیروهای پیاده خودی و تانکهای دشمن که موفق به نفوذ در مواضع خودی شده بودند، در تمام مدت شب ادامه یافت. در این درگیری‌ها از راکت انداز آر. پی. جی. ۷- و نارنجکهای ضدتانک استفاده شد. پیش از سپیده‌دم، تانکهای متجاوز منهدم شدند و تعداد بسیار کمی از آنها صبح هنگام با حداکثر سرعت به سمت مشرق فرار کردند.

واحد‌های مهندسی پس از مدتی کوتاه، پلهایی را که بر اثر گلوله باران توپخانه و بمباران هواپیماهای دشمن تخریب شده بودند، تعمیر و بازسازی کردند و به راهشان انداختند.

نبرد آبراه

با فرار سیدن ساعت ۸ صبح روز یکشنبه ۷ اکتبر ۱۹۷۳، نیروهای خودی موفقیت سرنوشت‌سازی را در نبرد آبراه به دست آوردند. آنان پس از عبور از نفوذ ناپذیرترین مانع آبی جهان، خط بارلور را در ۱۸ ساعت تسخیر کردند. این رکوردی است که در هیچ عملیات عبوری در تاریخ بشر به دست نیامده است. این مهم با حداقل خسارات ممکن انجام شد، زیرا خسارات نیروهای خودی تنها عبارت بود از: ۵ فروند هواپیما، ۲۰ دستگاه

تانك، و ۲۸۰ تن شهید.^۱ به این ترتیب، ما ۲/۵ درصد از هواپیماها، ۲ درصد از تانکها، و ۰/۳ درصد از نفرات خود را از دست دادیم، در حالی که دشمن ۳۰ فروند هواپیما، ۳۰۰ دستگاه تانك، چندین هزار تن از افرادش و خط بارلور را از دست داد. در نبرد آبراه، سه تیپ زرهی و يك تیپ پیاده دشمن که مأمور دفاع از آبراه بودند، تارومار شدند و پرونده خط بارلو که اسرائیلی ها به آن افتخار می کردند، بسته شد.

۱. در عملیات عبور ۱۰۰ هزار تن شرکت داشتند که به طور تقریب به شرح زیر عبور کردند:

۳۲ هزار نفر به وسیله قایقهای پلاستیکی؛ هزار نفر به وسیله تانکها و خودروهای آبی-خاکی از روی دریاچه های المُرّة و تمساح؛ ۴,۵۰۰ نفر به وسیله کرجی ها؛ ۱,۵۰۰ نفر از روی پلهای سبك؛ ۶۱ هزار نفر از روی پلهای سنگین.

همچنین ۱,۰۲۰ دستگاه تانك و ۱۳,۵۰۰ خودرو، به شرح زیر از آبراه عبور کردند

	جمع	از روی پلهای سبك	از روی پلهای سنگین	با کرجی	عبور از عرض آبراه
تانك	۱,۰۲۰	-	۸۰۰	۲۰۰	۲۰
خودرو	۱۳,۵۰۰	۵۰۰	۱۲,۱۵۰	۷۵۰	۱۰۰

فصل سوم

ضد حمله اصلی دشمن

وضعیت در ۷ اکتبر

۷ اکتبر برای ما روز خوشحالی و سرور بود. در نبرد عبور پیروز شده بودیم و پنج لشکر پیاده با سلاحهای سنگین خود و حدود هزار دستگاه تانک در کرانه شرقی آبراه داشتیم، در حالی که دشمن در آن منطقه حالت سردرگمی عجیبی داشت و نیروهایش کاملاً نابود شده بودند. این مناظر زیبای صبح روز ۷ اکتبر، باعث نشد حقایق را فراموش کنیم. موفقیت ما در تحقق غافلگیری استراتژیکی باعث شد دشمن نتواند به بسیج همه جانبه دست بزند، و نبرد با نیروهای اصلی دشمن هنوز در پیش بود.

رئیس اطلاعات نظامی پیش بینی کرده بود ضد حمله اصلی دشمن - با فرض اتمام بسیج نیروهایش پیش از آغاز حمله - شش تا هشت ساعت پس از آغاز حمله نیروهای خودی انجام شود. تا صبح روز یکشنبه، یعنی ۱۸ ساعت پس از آغاز نبرد، هیچ نشانه‌ای از ورود نیروهای احتیاط دشمن به جبهه مصر وجود نداشت. پرسش مطرح شده در آن هنگام این بود: دشمن چه زمانی دست به ضد حمله خواهد زد، ۸ اکتبر یا ۹ اکتبر؟

۷ اکتبر روز رقابت میان ما و دشمن جهت آماده شدن برای نبرد بعدی بود. دشمن

پنج تیپ زرهی تازه نفس را به جبهه سینا گسیل کرد. همچنین ۳۰۰ دستگاه تانک دیگر، برای جبران تلفات سه تیپ زرهی که اساس دفاع بودند، به منطقه اعزام شدند. با فرار سیدن صبح روز ۸ اکتبر، دشمن هشت تیپ زرهی، متشکل در سه لشکر زرهی را وارد صحنه کارزار کرد: یک لشکر مرکب از سه تیپ زرهی تحت امر ژنرال برن آدن در حوزه شمالی، یک لشکر مرکب از سه تیپ زرهی تحت امر ژنرال ارنیل شارون در حوزه میانی و یک لشکر مرکب از دو تیپ زرهی تحت امر ژنرال البرت ماندلر در حوزه جنوبی.

اقدامات ما در روز ۷ اکتبر موارد زیر را در بر می گرفت:

۱. تانکها و تجهیزات سنگین لشکر ۱۹ پیاده از پلهای لشکر عبور کردند؛
۲. لشکرهای پیاده به گسترش سرپلها و پر کردن شکاف میان خود و لشکرهای مجاور در هر ارتش پرداختند. با فرار سیدن صبح روز دوشنبه ۸ اکتبر، سرپلهای پنج لشکر در سر دو پل ارتشها ادغام شدند. سرپل ارتش دوم از قنطره در شمال تا دفر سوار در جنوب^۱، و سرپل ارتش سوم از دریاچه‌های المره در شمال تا پورت توفیق در جنوب امتداد می یافت. عمق سرپل هر ارتش نزدیک به ۱۰ کیلومتر بود. هنوز هم شکافی به طول ۳۰ تا ۴۰ کیلومتر در حد فاصل پلهای دو ارتش وجود داشت که فاقد چتر پدافند هوایی موشکهای زمین به هوا بود. به همین علت، توانایی مابرای حرکت در این منطقه بسیار محدود بود. با وجود این، همه دژها و مواضع خط بارلو جز دو موضع یکی در منتها الیه شمال و دیگری در منتها الیه جنوب، فتح شده بودند. لازم به تذکر است که موضع جنوبی کاملاً در محاصره و سقوط آن قطعی بود؛
۳. روز ۷ اکتبر، نیروهای کماندویی ما که در عقبه دشمن فعالیت می کردند، چند عملیات مؤثر انجام دادند که تأثیر به سزایی در دستپاچه کردن فرماندهی دشمن و متوقف کردن حرکت نیروهای احتیاط به سوی جبهه داشت. به این ترتیب، واحدهایی از تیپ ۱۳۰ آبی - خاکی از طریق گذرگاههای جدی و متلا پیشروی کردند و به قرارگاه فرماندهی جبهه جنوبی، مواضع رادار و مراکز استقرار نیروهای دشمن یورش بردند و یکی از گروهانهای تیپ که از گذرگاه جدی گذشته بود، موفق شد تا فرودگاه تماده که در

۱. دفر سوار جزو حوزه استحفاظی ارتش دوم بود.

۸۰ کیلومتری شرق آبراه قرار داشت، پیشروی کند. در همان حال، واحدهای کماندویی که نیمه شب روز ۶ اکتبر هلی برد شده بودند، عقبه دشمن را درهم ریختند، به نیروهایی که به سوی جبهه حرکت می کردند، حمله ور شدند و با ایجاد وحشت، آنان را ناگزیر به حرکت آهسته و محتاطانه کردند. به همین خاطر، رسیدن این نیروها به جبهه به تأخیر افتاد؛

۴. از روز ۷ اکتبر برای بهبود وضعیت پشتیبانی که نیاز به شتاب داشت، نهایت استفاده را کردیم. موفقیت ما در نبرد عبور، به زیان وضعیت اداری تمام شد. هر سرباز برای مدت یک روز آذوقه و میزان کمی آب حمل می کرد^۱ و همچنین حداکثر میزان مهمات قابل حمل را با خود داشت. همان گونه که یادآور شدم، شعار ما «حداکثر سلاح و مهمات و حداقل لوازم فردی» بود. گرچه بیشتر خودروها و یگانهای لجستیکی پیش از صبح روز ۷ اکتبر عبور کرده بودند، به دلیل میزان خسارات ناشی از ضربات دشمن بر خودروها و نیز تأخیر پیش بینی نشده در وسایل نقلیه عبور در حوزه لشکر ۱۹، توانستیم ذخیره مطلوبی از ملزومات را در شرق آبراه فراهم کنیم. از این رو، ضروری می نمود تلاش لجستیکی عظیمی برای جبران آنچه در نبرد عبور مستهلک شده بود و تهیه ذخیره تدارکاتی به منظور آمادگی برای نبرد بعدی به خرج دهیم.

مقایسه نیروهای خودی با دشمن در روز ۸ اکتبر

اگر نیروی زمینی مصر را با نیروهای زمینی اسرائیل در جبهه آبراه در صبح روز ۸ اکتبر بسنجیم، آنها را تقریباً همتر از یکدیگر می یابیم. دشمن هشت تیپ زرهی با مجموع ۹۶۰ دستگاه تانک، شامل سنتوریون، ام - ۴۸ و ام - ۶۰ را در اختیار داشت. در مقابل، ما حدود هزار دستگاه تانک، شامل تی - ۶۲، تی - ۵۵، تی - ۳۴ و تی - ۷۶ را در اختیار داشتیم. با توجه به اینکه تعداد تانکهای دو طرف تقریباً برابر بود، در صورت وقوع نبرد تانک

۱. سربازی که در هوای گرم می جنگد، روزانه حداقل به ۵ لیتر آب نیاز دارد و ما فقط ۲/۵ لیتر آب را برای هر سرباز اختصاص داده بودیم.

- بدون مداخله دیگر سلاحها - دو عامل نتیجه نبرد را مشخص می کردند: تجهیزات تانک؛ آرایش زرهی.

همه تانکهای دشمن به توپ ۱۰۵ میلی متری و ابزارهای مناسبی برای اندازه گیری فاصله و هدفگیری مجهز بودند، اما تجهیزات تانکهای ما به قرار زیر بود:

- ۲۰۰ دستگاه تی - ۶۲ مجهز به توپ ۱۱۵ میلی متری

- ۵۰۰ دستگاه تی - ۵۴ و تی - ۵۵ مجهز به توپ ۱۰۰ میلی متری

- ۲۸۰ دستگاه تی - ۳۴ مجهز به توپ ۸۵ میلی متری

- ۲۰ دستگاه تی - ۷۶ مجهز به توپ ۷۶ میلی متری

از این رو، می توان گفت تجهیزات تانکهای دشمن بر تر از تجهیزات تانکهای خودی بود و در صورتی می توانستیم بر این برتری کیفی چیره شویم که ضمن بهره جویی مناسب از زمین، از درگیری تانکهایمان با تانکهای دشمن در زمینی باز که ویژگی توپ در آن تعیین کننده است، پرهیز کنیم.

عامل دوم، شیوه دو طرف در آرایش و بکارگیری تانکها بود. تانکهای ما به نوعی به زمین میخکوب شده بودند. نیمی از آنها به صورت گردانهای تانک در سازمان تیپهای پیاده قرار داشتند و به جای فراگیری آموزش درگیری با تانکهای دشمن که عنصر اصلی در رزم تانک با تانک است، از آموزش پشتیبانی از نیروهای پیاده در هجوم و دفاع برخوردار شده بودند، و نیم دیگر آنها، به معدل يك تیپ برای هر لشکر تقسیم شده بودند تا توان رزمی لشکرها را در دفع ضدحمله های دشمن افزایش دهند. از این رو، امکان مانور برای تانکهای ما به منظور جابجایی در جبهه چندان زیاد نبود. دشمن شرایط بسیار مناسبتری از ما داشت و تانکهایش برای دفاع از نیروهای پیاده - آن گونه که وضعیت ما ایجاب می کرد - زمین گیر نبودند. دشمن همچنین از عمق کافی برای مانور و جابجایی آزاد و سریع تیپهای زرهی خود از جبهه ای به جبهه دیگر برخوردار بود.

می توان گفت دشمن از تانکهایش استفاده صحیح می کرد. به عبارت دیگر، دشمن از تانک واقعاً به عنوان نیروی زرهی استفاده می کرد، در حالی که ما از تانک بیشتر به عنوان توپ خود کششی ضد تانک استفاده می کردیم. این به خاطر بی اطلاعی ما از اصول استفاده از

تانك نبود، بلکه به دلیل برخی شرایط تحمیلی بود. ضعف تجهیزات تانکها و نیز ضعف نیروی هوایی خودی، ما را ملزم می ساخت از تانکهای خودمان به شیوه ای دفاعی استفاده کنیم و از درگیر شدن در نبردی صرفاً زرهی بپرهیزیم. رویدادهای بعدی ثابت کرد پیروی ما از این شیوه، عملی درست بوده است و سازماندهی تانکها در نیروهای پیاده، نتایج فوق العاده ای را به دنبال داشت. هنگامی که در ۱۴ اکتبر - بنا به تصمیم سادات - این شیوه را تغییر دادیم، دشمن توانست در کمتر از دو ساعت، ۲۵۰ دستگاه تانک ما را منهدم کند.

اولین بازدید من از جبهه در روز ۸ اکتبر

سپیده دم روز ۸ اکتبر، به منظور بررسی وضعیت نبرد با فرماندهان عملیاتی، عازم جبهه شدم. بازدید خود را با ملاقات سر تیپ سعد مأمون فرمانده ارتش دوم آغاز کردم و سپس به لشکر ۲ پیاده، قرارگاه فرماندهی ارتش سوم و لشکر ۷ پیاده رفتم و در پایان روز به مرکز ۱۰ بازگشتم. این دیدار مرا بسیار خوشنود ساخت، زیرا افسران و سربازان پس از يك تلاش ذهنی و بدنی ۲۴ ساعته و دو شب بی خوابی متوالی، بسیار پر نشاط و از روحیه بالایی برخوردار بودند. بسیارشان به هنگام دیدن من شعار می دادند: «رهنمود ۴۱ عالی بود، بهترین راهنمای ما بود!!»

سر تیپ دوم حسن ابوسعده فرمانده لشکر ۲ پیاده را در قرارگاه تاکتیکی فرماندهی لشکر ملاقات کردم. او که برای رویارویی با ضد حمله مورد انتظار دشمن آمادگی داشت، از روحیه بالایی برخوردار بود و اطمینان داشت در دفع این ضد حمله موفق خواهد شد. پس از خدا حافظی با حسن ابوسعده، برای بازدید از يك موضع خط بارلو که در مقابل شهر اسماعیلیه قرار داشت، راهی آنجا شدم. این موضع مستحکم در بامداد روز ۸ اکتبر، یعنی چند ساعت پیش از دیدار من، سقوط کرده بود. این همان موضعی بود که روز جمعه گذشته و ۲۴ ساعت پیش از آغاز عملیات، برای دانستن اینکه آیا دشمن به آمادگی های ما برای تهاجم پی برده یا نه، آن را زیر نظر گرفته بودم. به هنگام ورود به موضع، دچار احساس عجیبی شدم. این موضع نیز همانند دیگر مواضع خط بارلو، دژی مستحکم بود. اسرائیلی ها چنین می پنداشتند که دژهایشان آنان را در امان نگاه می دارد، اما اینک ما، به یاری

پروردگار، دژها را نابود کرده ایم و سر بلند و سرافراز وارد آنها می شویم. در حال ورود به درون دژ، ناخودآگاه، جمله الحمد لله و الله اکبر بر زبان جاری شد.^۱ پس از دیدن این دژ، به هنگام بازدید از صحنه نبرد، با منظره غم انگیزی روبرو شدم. چهار دستگاه تانک مصری سوخته که با فاصله ای کمتر از ۵۰۰ متر روبروی یکدیگر قرار داشتند. آنها به اشتباه یکدیگر را هدف قرار داده بودند. در برج یکی از آنها مرد زغال شده ای دیده می شد که با دست به تانکهای روبرو اشاره می کرد. گرچه کاهش چنین حوادثی ممکن است، اما پیشگیری کامل از آنها امکان پذیر نیست. احساس گناه ناشی از به اشتباه کشتن همزمان در جنگ چنان شدید است که اگر این گونه افراد، برای رهایی از عذاب وجدان، تحت روان درمانی قرار نگیرند، دچار افسردگی شدید می شوند. در رابطه با این حادثه، پیشتر گفتم که لشکرهای پیاده مشغول گسترش سرپلها و پر کردن شکافهای میان خود بودند. بامداد روز ۸ اکتبر، یک دسته تانک از لشکر ۲ پیاده به سوی جنوب، و دسته ای دیگر از لشکر ۱۶ پیاده به سوی شمال حرکت کردند. حرکت این دو دسته به منظور تلافی و تکمیل محاصره موضع دشمن در شرق اسماعیلیه بود.^۲ پس از آنکه سه تانک پیشرونده به سوی شمال، از تپه ای عبور کردند، ناگهان با سه تانکی که به سوی جنوب پیش می رفتند، روبرو شدند. دو طرف به حکم غریزه نبرد، با واکنشی سریع به روی یکدیگر آتش گشودند که با همان گلوله های نخستین، دو دستگاه تانک از هر طرف نابود شد. تنها چهار گلوله شلیک شد و با همان چهار گلوله چهار دستگاه تانک و خدمه آنها را از دست دادیم. هنگامی که در برابر تانکهای سوخته ایستاده بودم، دچار احساس اندوه شدم، اما به خاطر کارایی، جنگندگی و سطح آموزش بالای سرباز مصری احساس خوشحالی نیز می کردم. دلایل این سانحه غم انگیز هر چه باشد، باز گواه این امر است که غافلگیری نتوانسته خللی در تصمیم گیری

۱. پس از برقراری آتش بس، هنگامی که ژنرال بوور رئیس پیشین ستاد ارتش فرانسه را در بازدیدش از صحنه نبرد همراهی می کردم، وی با مشاهده این دژ، با شگفتی گفت: «چگونه توانستید این دژ را تسخیر کنید؟» و هنگامی که حفره بزرگی از حفره های گلوله های توپخانه را در کانال دژ دید، با تعجب پرسید: «حفره کدام توپ است؟» پاسخ دادم: «خمپاره ۲۴۰ میلی متری.»

۲. این همان موضعی بود که از آن بازدید کرده بودم. دشمن آن را پورکن (PURKAN) می نامید و بر جاده اسماعیلیه - الطاسه کنترل داشت.

خدمه ایجاد کند و آنان توپهایشان را همزمان شلیک کرده اند و هدفگیری نیز بسیار دقیق بوده است.

هنگام رسیدن به حوزه لشکر ۷ پیاده، راه منتهی به پل را شلوغ یافتیم، به طوری که مجبور شدم از خودرو پیاده شوم و برای رسیدن به پل چند صد متر را پیاده طی کنم. در آنجا سر تیپ دوم بدوی فرمانده لشکر را دیدم که در کنار پل ایستاده است. به اتفاق هم پیاده از روی پل عبور کردیم و سپس سوار خودروی فرمانده لشکر از نیروهای مستقر در سر پل لشکر بازدید کردیم. مسئولیتها در حوزه عملیات لشکر کاملاً جا نیافته بود. در نقطه‌ای دور افتاده ستوانی را به همراه سه دستگاه تانک یافتیم که از محل یگان اصلی خود بی خبر بود. وضعیت پشتیبانی نیز مناسب نبود. تعدادی سرباز را دیدم که حلبی خالی به دست، برای آوردن آب در حال عبور به کرانه غربی بودند.^۱

طرح پر کردن بخشی از آبراه

در آن بازدید مسأله‌ای که بیش از هر چیز مرا آزار داد، وضعیت پلها بود. خسارات ما در مجموع، سه پل سنگین بود که ۲۵ درصد از جمع پلهای مورد استفاده در جنگ را تشکیل می داد. شاید این درصد برای چنین عملیات عبور گسترده پذیرفتنی باشد، اما من به رویدادهای هفته‌ها یا ماههای بعد می اندیشیدم. چنانچه دشمن بیشترین توان هوایی و توپخانه‌ دوربرد خود را بر پلها متمرکز می ساخت، چه روی می داد؟ امکان داشت چند هواپیما را از دست بدهد، اما می توانست پلهای بیشتری را منهدم کند و موقعیت دشواری برای ما به وجود آورد. در اینجا بود که فکر ساختن پلهایی از شن و ماسه و سنگ، به جای پلهای شناور، به ذهنم خطور کرد. هواپیماها باسانی نمی توانند چنین پلهایی را نابود سازند و همیشه می توان حفره‌های ناشی از بمباران هواپیماهای مهاجم را در این پلها با مقدار بیشتری شن و ماسه و سنگ پر کرد. درباره این طرح بسیار اندیشیدم. هنگامی که از حوزه عملیاتی لشکر ۷ رهسپار قرارگاه فرماندهی ارتش سوم می شدم، اندیشه‌های گوناگونی در

۱. استفاده از پلهای لشکر ۷ به منظور عبور لشکر ۱۹ پیاده، بار سنگینی بر دوش پلهای لشکر ۷ انداخت.

رابطه با این طرح در ذهنم می چرخیدند:

● فکر خوبی است، اما آیا از نظر مهندسی قابل اجراست؟

□ گمان می کنم امکان پذیر باشد، از سد اسوان که مشکلتر نیست.

● ساختن سد اسوان ۱۰ سال به درازا کشید، آیا می خواهی ۱۰ سال منتظر بمانی؟

□ البته که نه. می خواهم در ۲، ۳ یا حداکثر ۴ هفته آماده شود و آن رانه به شیوه يك سد

دایمی مانند سد اسوان، بلکه مانند يك سد موقت خواهیم ساخت. گمان می کنم بتوان بخشی از آبراه را باریختن شن و ماسه و سنگ مسدود کرد. سپس می توان سطح آن را صاف کرد تا کشش عبور تانکها و خودروهای سنگین را داشته باشد. این پل به بتن و آهن و چیزهایی از این قبیل نیازی ندارد و به محض پایان جنگ می توان آن را از آبراه پاکسازی کرد.

● با مهندسان مشورت کن، چون آنان می توانند به تو بگویند این طرح عملی است یا

نه؟

□ خواهم پرسید، اما نه از يك مهندس، بلکه از چندین مهندس، بعید نیست مهندسان

نظرات متفاوتی داشته باشند.

برای نظر خواهی درباره طرح نمی توانستم تا هنگام بازگشت به مرکز ۱۰ و ملاقات

بارئیس دایره مهندسی صبر کنم. از این رو، تصمیم گرفتم در این باره با اولین مهندسی که ببینم، مشورت کنم. هنگامی که به قرارگاه فرماندهی ارتش سوم رسیدم، رئیس مهندسی ارتش سوم را خواستم و او را به کناری بردم، پس از ارائه طرح، دیدگاهش را از نظر فنی جویا شدم. وی بدون تردید پاسخ داد که این امر از نظر مهندسی امکان پذیر است. در رابطه با زمان لازم برای ساخت سه پل از این نوع، نظرش را جویا شدم. در پاسخ گفت: «پیش از آنکه به این سؤال جواب دهم، آیا می توانم ببرسم چه کسی این پلها را خواهد ساخت و آیا تنها با امکانات نیروهای مسلح این کار انجام خواهد شد و یا با بسیج همه امکانات کشور؟» به او گفتم که به محض اخذ تصمیم اجرای این طرح، امکانات کشور در خدمت طرح قرار خواهد گرفت. پاسخ داد: «در این صورت، هر سه پل را می توان در يك هفته ساخت.» فریادی همراه با حیرت و خوشحالی کشیدم و گفتم: «يك هفته! در این پیش بینی غلو نمی کنی؟» او بار دیگر تأکید کرد این مسأله امکان پذیر است و افزود: «این کار خیلی ساده

است، ما فقط به بولنوزر نیاز داریم. شن و ماسه‌ای که برای مسدود کردن آبراه لازم است، در محل وجود دارد و نیازی به انتقال آنها از جای دیگر نیست.»

در پایان آن روز، به دنبال بازگشتم از جبهه به مرکز ۱۰، طرح را با وزیر جنگ در میان گذاشتم، اما او را بسیار دودل یافتم. پس از آنکه اهمیت ادامه خسارات وارده به پلها را برایش روشن ساختم، به ناچار پذیرفت که موضوع را با سادات در میان گذارد. نمی توانستم وقت را به انتظار جواب سادات تلف کنم. از این رو، تصمیم گرفتم اقدامات مثبتی در اجرای این طرح انجام بدهم. در خصوص این طرح با سر تیپ جمال علی رئیس دایره مهندسی گفتگو کردم. او گفت که باید موضوع را با دکتر بدران وزیر اصلاحات ارضی، مهندس مشهور احمد مشهور رئیس سازمان آبراه سوئز و مهندس عثمان احمد عثمان مدیر شرکت پیمانکاران عرب بررسی کنیم. ساعت ۲۱ همان روز، همه آنان به همراه سر تیپ جمال علی، برای بررسی موضوع، در دفترم در مرکز ۱۰ حضور یافتند. عللی را که مرا ناگزیر به اجرای این طرح می کرد، برایشان توضیح دادم و از آنان نظر خواهی کردم. واکنش مهندس عثمان احمد عثمان مثبت بود و در حالی که دستش را به سوی من دراز می کرد، گفت: «تیمسار! باید به خاطر این طرح به شما تبریک بگویم. من شخصاً به آن فکر کرده بودم و در صدد بودم آن را به نیروهای مسلح پیشنهاد کنم. این طرحی بسیار عالی و اجرای آن بآسانی امکان پذیر است. برآورد زمان لازم برای پایان ساخت این پلها، نیاز به محاسبات دارد و پس.» مهندس مشهور احمد مشهور با شنیدن سخنانم دچار حیرت و ناامیدی شد و گفت: «چطور به مسدود کردن آبراه می اندیشید، سادات امروز با من تماس گرفت و گفت که تجهیزات و نقشه پاکسازی آبراه را به منظور بازگشایی آن برای کشتیرانی آماده کنم؟»^۱ به او گفتم: «من نمی خواهم آبراه را مسدود کنم. تنها می خواهم پلهایی را که تضمین کننده پیروزی است، بسازم. وانگهی، ما پیش از تأیید رئیس جمهور شروع به اجرای این طرح نخواهیم کرد. در

۱. اکنون، با توجه به تحولات اوضاع در سالهای ۱۹۷۹-۱۹۷۴، می توانم حدس بزنم هنگامی که سادات در ۱۸ اکتبر از مهندس مشهور احمد مشهور خواست طرح لایروبی آبراه و زمینه بازگشایی آن برای کشتیرانی را فراهم سازد، چه در سر می پرورانده است؟

ضمن، وزیر جنگ پس از تماس با رئیس جمهور، مجوز این کار را خواهد گرفت.» مهندس عثمان احمد عثمان، مهندس مشهور را دلداری داد و به او گفت که پس از پایان جنگ می تواند این پلها را طی چند روز از آبراه پاکسازی کند. در پایان جلسه به توافق رسیدیم که مهندس عثمان احمد عثمان اجرای طرح را بر عهده بگیرد، به شرط آنکه سازمان آبراه سوئز و وزارت اصلاحات ارضی همه امکانات خود را در اختیار وی قرار دهند. در ساعت ۲۳، آن چهار نفر دفترم را به سوی دفتر عثمان احمد عثمان، به منظور انجام مطالعات ویژه، ترک کردند.

شامگاه ۹ اکتبر، گروه کاری مطالعه طرح را به پایان رساند و مهندس عثمان احمد عثمان گزارش خود را که شامل نکات زیر بود، به من ارائه کرد:

۱. ساخت این نوع پل در دریاچه های المُرّه یا در هر جای دیگر در حوزه عملیاتی ارتش سوم دشوار است، زیرا سرعت جریان آب در حوزه این ارتش، ساخت پل خاکی در این مناطق را کاری پرهزینه خواهد ساخت؛

۲. مناطق دفرسوار، فردان و قنطره بهترین مناطق برای ساخت این پلهاست. دفرسوار بهترین شرایط را دارد، زیرا آب در این منطقه چندان جریانی ندارد؛

۳. به محض صدور دستور آغاز عملیات اجرایی، برای تمرکز و انتقال ماشین آلات به محل عملیات، ۷ روز زمان مورد نیاز است و ۹ روز نیز عملیات ساخت پل طول می کشد (مجموعاً ۱۶ روز)؛

۴. انجام طرح در زمان مذکور بسته به این است که شرکت پیمانکاران عرب، بولدوزرها و ماشین آلات مکانیکی خود را که در لیبی مشغول به کار هستند، منتقل سازد و برای این کار از ما تقاضا دارند با مقامات لیبیایی برای صدور مجوز انتقال تماس بگیریم.

بر سادات فشار آوردم و توانستم موافقت او را در شامگاه ۱۰ اکتبر به دست آورم. بیدرنگ گامهای عملی را برای اجرای طرح برداشتیم. روز ۱۶ اکتبر، با نفوذ دشمن به منطقه دفرسوار، طرح ساخت پل در این منطقه لغو شد، اما کارهای اجرایی ساخت پل در مناطق فردان و قنطره ادامه یافت و پس از برخی معضلات و مشکلات مهندسی، نخستین پل

در اول دسامبر، و دومین پل در ۹ دسامبر ۱۹۷۳ ساخته شد.^۱ شگفت اینکه دشمن نیز همین طرح را داشت و در ۷ دسامبر ۱۹۷۳، عملیات اجرایی ساخت پل در منطقه دفرسوار را به پایان رساند و بهره‌برداری از آن را آغاز کرد.

شکست ضد حمله‌های دشمن

پیش بینی می‌کردیم دشمن با بهره‌جویی از آزادی مانور خود، تانکهایش را در یکی از جبهه‌ها متمرکز کند تا بتواند با وارد آوردن ضربه‌ای سنگین، به نتایج دلخواه دست یابد. دشمن، برخلاف پیش بینی ما، تانکهایش را برای وارد کردن ضربات پراکنده و در محورهای متفاوت به کار گرفت. بدیهی بود همه این حملات ناموفق خواهند بود. صبح روز ۸ اکتبر، یکی از تیپهای زرهی دشمن به لشکر ۱۸ پیاده در محور قنطره یورش آورد و همزمان با آن، یک تیپ زرهی دیگر نیز به لشکر ۲ پیاده در محور فردان حمله کرد که نیروهای ما توانستند هر دو حمله را دفع کنند.

بعد از ظهر همان روز، دشمن با سه تیپ زرهی دست به ضد حمله زد. در این ضد حمله، دو تیپ به لشکر ۲ پیاده در محور فردان، و تیپ دیگر به حوزه عملیاتی لشکر ۱۶ پیاده در محور اسماعیلیه یورش آوردند. لشکر ۲ پیاده یکی از تیپها را به طور کامل نابود کرد؛ تیپ دیگر نیز با تحمل تلفاتی سنگین، مجبور به عقب نشینی شد. لشکر ۱۶ پیاده نیز با دفع ضد حمله دشمن، او را ناگزیر به عقب نشینی ساخت.

فردای آن روز (سه شنبه ۹ اکتبر) دشمن بار دیگر دست به ضد حمله زد. در این ضد حمله، دو تیپ زرهی علیه لشکر ۱۶ پیاده وارد عمل شدند. این ضد حمله نیز ناموفق بود و پس از آن، دشمن هیچگاه اقدام به ضد حمله سنگین نکرد. به این ترتیب، ضد حمله‌های اصلی دشمن در روزهای ۸ و ۹ اکتبر سرکوب شدند.

۱. به هنگام ساخت پلهای ثابت، جریان آب مشکلات متعددی به وجود آورد. هرچه به وسط آبراه نزدیکتر می‌شدیم، سرعت جریان آب افزایش می‌یافت و شن و ماسه را با خود می‌برد. سرانجام، مهندسان مصری به ضرورت ساخت دریچه‌ای به عرض حدود ۵۰ - ۴۰ متر برای عبور آب متقاعد شدند. از این رو، طرح من در پایان کار به صورت تنگ کردن مجرای آبراه تا ۵۰ - ۴۰ متر دگرگون شد و روی این دریچه، پل شناور نصب گردید.

در ساعت ۱۶:۴۵ روز ۱۰ اکتبر، لشکر ۲ پیاده به ما اطلاع داد دشمن با نیرویی به استعداد يك گردان تانك پشتیبانی شده به وسیله نیروی پیاده مستقر بر نفربرهای زرهی، به جناح چپ لشکر حمله کرده و توانسته است تا عمق حدود دو کیلومتر به مواضع لشکر نفوذ کند، اما این نیرو نیز شب هنگام مجبور به عقب نشینی شد.^۱

تارومار شدن تیپ ۱ توسط هواپیماهای دشمن

روز ۱۰ اکتبر خبر رسید یگانی از لشکر ۱۹ پیاده به سمت جنوب پیش رفته، مواضع عیون موسی را تصرف کرده است.^۲ در شب ۱۱ اکتبر خبر ناگواری که مایه نگرانی و دلهره گردید، دریافت کردیم. پیام این بود: «تیپ ۱ پیاده، ۹۰ درصد نفرات، سلاح و تجهیزات خود را از دست داده است.» اطلاعاتی که از ارتش سوم و نیز از لشکر ۱۹ پیاده دریافت شد، نشان می داد تماس تیپ ۱ با همه قرارگاههای فرماندهی به طور کامل قطع شده است. در نتیجه، هیچکس دقیقاً نمی دانست چه بر سر این تیپ آمده است. يك افسر بلندپایه را به منظور جمع آوری اطلاعات در مورد این تیپ، به جبهه اعزام کردم. تیپ ۱ مأموریت داشت شبانه به جنوب حرکت کند و منطقه سدر را تصرف نماید، اما فرمانده تیپ با خود چنین اندیشیده بود که حرکت نیروهای خود را چند ساعت پیش از غروب آفتاب آغاز کند. در این میان، نیروی هوایی اسرائیل که از نزدیک مراقب صحنه بود، برای آنکه تیپ از چتر پدافند هوایی ما خارج شود، اجازه داد تیپ به سمت جنوب پیشروی کند. هنگامی که تیپ ۱ در زمین بسته ای قرار می گیرد که امکان پراکنده شدن در آن وجود نداشت، هواپیماهای اسرائیلی ناجوانمردانه به این تیپ که فاقد هر گونه وسیله پدافند هوایی بود، حمله می کنند. این نبرد نمونه ای است از ضربه ای که نیروی هوایی مجهز به موشکهای هوا به زمین می تواند بر نیروی زمینی فاقد پدافند هوایی مؤثر و سیار وارد آورد. در این نبرد، هیچ یگانی از نیروی زمینی دشمن شرکت نداشت و تنها نیروی هوایی وی توانست تیپ ۱

۱. شاید این نیروی مهاجم، مأمور اطلاعات عملیات رزمی بود.

۲. منطقه عیون موسی کماکان زیر چتر شبکه پدافند هوایی خودی قرار داشت.

را تارومار کند.^۱ در طی روزهای بعد توانستیم بسیاری از افراد تیپ و تجهیزات آن را نجات دهیم و به این ترتیب، تلفات تیپ از ۹۰ درصدی که در پیام اول ذکر شده بود، بسیار کمتر شد. با وجود این، تیپ ۱ تا اتمام بازسازی و جبران خساراتش، به مدت چندین روز از صحنه جنگ خارج شد و اعتبار خود را به عنوان یک یگان رزمی از دست داد.

دومین باز دیدم از جبهه

از ضد حمله های دشمن در روزهای ۸ و ۹ اکتبر آشکار بود که وی حمله خود را به سمت محور الطاسه - اسماعیلیه در جبهه میانی که در حوزه عملیاتی ارتش دوم قرار داشت، متمرکز ساخته است. به همین علت، تصمیم گرفتم بار دیگر از حوزه عملیاتی ارتش دوم بازدید کنم.

صبح روز پنجشنبه ۱۱ اکتبر، برای دومین بار به جبهه رفتم. وضعیت جبهه دلگرم کننده بود و همه مطمئن بودیم نیروهای خودی توانایی دفع هر ضد حمله زرهی دیگر را دارند. به منظور تحکیم اقدامات دفاعی علیه هر ضد حمله دیگر دستور دادم فوراً ۱۰ هزار مین ضد تانک به این ارتش تحویل داده شود.

هنگامی از دومین بازدید برگشتم که توانایی ما برای دفع هر ضد حمله دیگر بیش از همیشه بود، اما به یک نقطه ضعف خطرناک پی بردم که در نخستین بازدیدم متوجه آن نشده بودم. این نقطه ضعف، میزان کنترل پلها و وسایل گوناگون عبور بود. طبق دستور من، در مرحله عبور، رئیس ستاد هر لشکر مسئول تنظیم و کنترل عبور بود. به همین خاطر، عملیات عبور با نظم و کنترل انجام شده بود که طی مدت نخستین بازدیدم نیز ادامه یافت. پس از آن، رؤسای ستاد لشکرها این مسئولیت را به عده ای از افسران دون پایه و درجه داران محول کردند. به این ترتیب، بی نظمی در منطقه پلها آغاز شد. از سویی، امکان نداشت رئیس ستاد هر لشکر را برای همیشه به کار اشراف بر نظم پلها گماشت، و از سوی دیگر،

۱. این مسأله، عدم کارایی نیروهای مصری مستقر در سینار که ناشی از پیمان صلح مصر و اسرائیل است، آشکار می کند. پیمان یادشده مصر را از استقرار هر گونه پدافند موشکی ضدهوایی در سینا محروم می سازد.

سپردن این مسئولیت به افسران دون پایه نیز پذیرفتنی نبود. از این رو، تصمیم گرفتم فرماندهی ویژه‌ای را برای این مهم تشکیل بدهم. برای این فرماندهی، سرتیپ صالح امین، به عنوان فرمانده گروه ارتش دوم، و سرتیپ دوم منیر سامی، به عنوان فرمانده گروه ارتش سوم منصوب شدند که تعدادی افسر بلندپایه هر کدام از آنان را یاری می‌کرد.

فصل چهارم

رخنه دفر سوار

تصمیم غلط سیاسی

به دنبال بازگشتم از جبهه در روز پنج‌شنبه ۱۱ اکتبر، وزیر جنگ موضوع گسترش تهاجم به سوی گذرگاه‌ها را با من در میان گذاشت، با توجه به دلایل سابق‌الذکر،^۱ با این طرح مخالفت کردم و افزودم: «نیروی هوایی اسرائیل هنوز هم قدرتمند است و برای هر نیرویی که بدون پوشش هوایی در زمین باز حرکت کند، تهدیدی به شمار می‌رود. باید از تجربه تلخ تیپ ۱ پیاده درس عبرت بگیریم.» چنین می‌نمود که وزیر جنگ متقاعد شده است. از این رو، موضوع را پایان یافته تلقی کردم. با وجود این، او صبح روز بعد بار دیگر موضوع مذکور را با من در میان گذاشت و این بار مدعی شد که هدف از حمله، کاهش فشار بر جبهه سوریه است. با یادآوری این موضوع که هجوم ما موفق نخواهد شد و فشار بر جبهه سوریه را نیز کاهش نمی‌دهد، بار دیگر با طرح وی مخالفت کردم و افزودم: «دشمن هشت تیپ زرهی در برابر ما مستقر کرده است و نیازی به انتقال نیروهای اضافی

از جبهه سوریه ندارد، چون این نیرو می‌تواند هر حمله‌ای را دفع کند. ما جز شمار محدودی موشک سام - ۶ که برای حمایت از نیروها کافی نیست، پدافند هوایی سیار نداریم. نیروی هوایی ما هم توانایی لازم برای درگیر شدن با نیروی هوایی اسرائیل را ندارد. به همین دلیل، نیروهای زمینی ما به محض خروج از زیر چتر پدافند هوایی (فراتر از تقریباً ۱۵ کیلومتری شرق آبراه)، شکار نیروی هوایی اسرائیل خواهند شد. با این عملیات، نیروهای خود را، بی آنکه کمکی به کاهش فشار از جبهه سوریه کرده باشیم، به نابودی خواهیم کشاند.» هنگام ظهر، وزیر جنگ این موضوع را برای سومین بار در طی ۲۴ ساعت مطرح کرد و این بار گفت: «تصمیم سیاسی ما را ملزم به گسترش تهاجم به سوی گنرگاهها می‌کند و این کار باید صبح فردا (۱۳ اکتبر) انجام شود!» حدود ساعت ۱۳:۳۰، پس از تهیه و تنظیم دستورالعمل ویژه گسترش تهاجم، سرتیپ غنیم و سرتیپ طه مجذوب برای ابلاغ آن به فرماندهان ارتشهای دوم و سوم اعزام شدند.

در ساعت ۱۵:۳۰، سرتیپ سعد مأمون، فرمانده ارتش دوم، تلفنی مرا خواست و با ناراحتی گفت: «قربان! من استعفا می‌کنم. من نمی‌توانم دستوری را که توسط سرتیپ غنیم فرستاده‌اید، اجرا کنم.» چند دقیقه‌ای نگذشت که سرتیپ عبدالمنعم واصل روی خط تلفن آمد و او نیز ناراحتی شدید خود را از دستوری که توسط سرتیپ طه مجذوب به دستش رسیده بود، ابراز کرد. هنگام صحبت با آنان یادآور شدم که من نیز با این طرح موافق نیستم، اما مجبور به پذیرفتن آن شده‌ام. این موضوع را با وزیر جنگ مطرح کردم و تصمیم گرفته شد سعد مأمون و عبدالمنعم واصل برای شرکت در جلسه‌ای در قرارگاه سرفرماندهی، در ساعت ۱۸ همان روز، فراخوانده شوند. در این جلسه که تا ساعت ۲۳ ادامه یافت، هر کدام از ما نظراتش را بارها تکرار کرد، اما وزیر جنگ اصرار داشت که دستور جنبه سیاسی دارد و باید پایبند آن باشیم. نتیجه این جلسه سرانجام این شد که حمله به جای روز ۱۳ اکتبر، سپیده دم روز ۱۴ اکتبر انجام شود.

این تصمیم، اولین اشتباه جبران‌ناپذیری بود که رهبری سیاسی مصر در جنگ مرتکب شد. این اشتباه ما را به سلسله خطاهای دیگری کشاند که تأثیری به سزا بر روند و

نتایج جنگ گذاشت. برای گسترش حمله به شرق آبراه، می بایست سرپلها قدرتمندانه حفظ می شدند و خط دوم رانیز به صحنه نبرد گسیل می کردیم. در ۱۳ اکتبر شب و بامداد ۱۴ اکتبر، لشکر ۲۱ زرهی از حوزه عملیاتی لشکر ۱۶ پیاده عبور کرد و لشکر ۴ زرهی نیز، بجز يك تپ زرهی، از سرپل ارتش سوم گذشت.

نقشه ما برای تهاجم عبارت بود از پیشروی چهار تپ زرهی و يك تپ پیاده مکانیزه در چهار محور به شرح زیر:

- يك تپ زرهی به سمت گذرگاه متلا (جبهه جنوبی)؛

- يك تپ پیاده مکانیزه به سمت گذرگاه جدی (جبهه جنوبی)؛

- دو تپ زرهی به سمت الطاسه (جبهه میانی)؛

- يك تپ زرهی به سمت بالوظه (جبهه شمالی).

دشمن در نبردهای ۸ و ۹ اکتبر نزدیک به ۲۶۰ دستگاه تانک را از دست داده بود. حمله تانکهای دشمن به مواضع پیاده ما در این دوروز، بر همان شیوه قدیمی سرعت و ایجاد شوک روانی در سربازان پیاده متکی بود، اما بزودی دریافت سربازان مصری با سلاحهای ضد تانک و روحیه بالایی که دارند، می توانند تانکهای او را براحتی منهدم کنند. از روز ۱۰ اکتبر به بعد، اسرائیل تانکهایش را با شیوه ای هشیارانه که بر حرکت کند و استفاده از زمین و خاکریزهای طبیعی متکی بود، به کار گرفت؛ در نتیجه، تلفات زرهی وی به طور چشمگیری کاهش یافت و بیشتر تلفات زرهی خود را نیز جبران کرد. در ۱۳ اکتبر، تعداد تانکهای هشت تپ زرهی که دشمن در برابر ما صف آرایی کرده بودند، به ۹۰۰ دستگاه می رسید.

در ۱۴ اکتبر ما می بایست تنها با ۴۰۰ دستگاه تانک، در جایی که دشمن بر می گزید و زیر چتر برتری هوایی او بود، به ۹۰۰ دستگاه تانک وی یورش می بردیم!! این تصمیم را چه باید نامید، نادانی، قمار یا خیانت؟ هنوز هم در این رابطه ابهامات بسیاری وجود دارد. دشمن موفق شد تیپهای حمله کننده ما را در مناطقی که خود با دقت انتخاب کرده بود، به تله بیندازد. در این روز سیاه، ۲۵۰ دستگاه تانک مصری منهدم شد که این از جمع تلفات ما در هشت روز اول جنگ بیشتر بود. حدود ظهر روز ۱۴ اکتبر نیروهای ما بار دیگر به سرپلها

در شرق آبراه عقب نشینی کردند.^۱

در ساعت ۱۱ روز ۱۴ اکتبر، کوشیدم تلفنی با سرتیپ سعد مأمون تماس بگیرم، اما به من گفتند که او استراحت می کند. این مسأله غیر طبیعی می نمود، چون برای فرمانده جایز نیست در حالی که نیروهایش درگیر نبردی سنگین هستند، استراحت کند. گمان کردم باید خیلی خسته باشد که چنین رفتاری از او سر بزنند. حدود ساعت ۱۳، سادات، پس از آنکه وزیر جنگ وضعیت را به وی اطلاع داد، به مرکز ۱۰ آمد. سادات به من دستور داد برای بالا بردن روحیهٔ سربازان به جبهه بروم. در ساعت ۱۴ برای سومین بار به سوی جبهه حرکت کردم. در ساعت ۱۶ در قرارگاه فرماندهی ارتش دوم حاضر بودم. سرتیپ سعد مأمون در اتاق عملیات نبود. هنگامی که راجع به او پرسیدم برای اولین بار از دلیل واقعی رفتار او مطلع شدم. تأثیر اخبار شکست آن روز نیروهایش، موجب بیماری وی شده بود. معاونان وی عقیده داشتند که نشاطش را پس از چند ساعت خواب، باز خواهد یافت. به همین جهت، این خبر را از سرفرماندهی پنهان کرده بودند. برای دیدن وی به اتاقش رفتم، او بر روی تخت دراز کشیده و دکتر معالج در کنار تختش نشسته بود. به هنگام ورودم کوشید بنشیند، اما دکتر از این کار او جلوگیری کرد. دکتر در گفتگوی خصوصی با من، که بیرون از اتاق مأمون انجام شد، به من گفت که او باید تحت مراقبت ویژه ای قرار گیرد که امکانات آن در منطقهٔ مقدم نبرد فراهم نیست و باید وی را به پشت جبهه منتقل کرد. هنگامی که به سرتیپ سعد مأمون گفتم او را به بیمارستان معادی منتقل خواهیم کرد، بشدت ناراحت شد و تأکید کرد که سلامتیش را بسرعت باز خواهد یافت و می تواند فوراً مسؤولیتهای محوله را بر عهده گیرد؛ سپس از من

۱. تلفات مادر زمینهٔ تانک به قرار زیر بود:

- از ۶ تا ۱۳ اکتبر ۲۴۰ دستگاه

- ۱۴ اکتبر ۲۵۰ دستگاه

تلفات دشمن نیز به قرار زیر بود:

- از ۶ اکتبر تا سپیده دم ۱۷ اکتبر ۳۰۰ دستگاه

- ۸ و ۹ اکتبر ۲۶۰ دستگاه

- ۱۰ تا ۱۳ اکتبر ۵۰ دستگاه

- ۱۴ اکتبر ۵۰ دستگاه

خواهش کرد اورا به بیمارستان منتقل نکنم. در برابر اصرار وی تصمیم گرفتم انتقال اورا تا روشن شدن وضعیت سلامت، تا صبح روز بعد به تعویق اندازم. با دکترا معالج قرار گذاشتم صبح روز بعد مرا از وضعیت سلامت مأمون آگاه کند.^۱

پس از ترك اتاق سر تیپ سعد مأمون، با افسران فرماندهی ارتش دوم موقعیت را بررسی کردیم. همچنین با فرماندهان لشکرها تماس گرفتیم و درود رئیس جمهور را به آنان ابلاغ کردم. در صدد برآمدن از لشکر ۲۱ زرهی بازدید کنم، زیرا بار گران نبرد صبح آن روز را بر دوش گرفته بود، اما سر تیپ دوم عربی فرمانده لشکر، به من توصیه کرد این کار را نکنم، زیرا هوارو به تاریکی می رفت و حرکت شبانه در صحنه نبرد کار پر خطری بود. با وجود هشدارهای عربی، تصمیم گرفتم به لشکر سرکشی کنم. ساعت ۱۷، راهی حوزه لشکر ۱۶ پیاده شدم. یکی از پلها ویران شده بود و بناچار به سوی پل دیگر حرکت کردم، اما واحد مهندسی برای جلوگیری از نابودی پل به وسیله آتش توپخانه دشمن که آتش سنگینی را بر منطقه اجرا می کرد، پل را تفکیک کرده بود. هوا کاملاً تاریک شده و حرکت در نتیجه اقدامات امنیتی حرکت شبانه - بسیار کند بود؛ به همین علت، تصمیم گرفتم دوباره به قرارگاه فرماندهی ارتش دوم بازگردم. به هنگام بازگشت، منطقه پل ویران شده زیر آتش توپخانه دشمن قرار داشت؛ از این رو، برای کاهش احتمال آسیب به حداقل ممکن، سرعت از منطقه گذشتیم. با دو دستگاه خودرو حرکت می کردیم که من در اولین خودرو قرار داشتم و تعدادی محافظ در خودروی دوم نشسته بودند. خودروی من بی آنکه متحمل آسیب شود از منطقه گذشت، اما ترکش گلوله توپ به دومین خودرو اصابت کرد و یکی از محافظان مصدوم و به بیمارستان منتقل شد. سرانجام، حدود ساعت ۲۰، به قرارگاه فرماندهی ارتش دوم رسیدم و مجدداً با سر تیپ دوم عربی تماس گرفتم و وضعیت را به وی گفتم. پس از آنکه سر باز آسیب دیده را به یکی از بیمارستانهای ارتش دوم منتقل کردیم، در حدود ساعت ۲۳ به مرکز ۱۰ رسیدم و وضعیت را به وزیر جنگ اطلاع دادم. تقریباً

۱. صبح روز ۱۵ اکتبر، پزشک معالج با من تماس گرفت و گفت که وضع وی بهبود نیافته است. از این رو، اورا به بیمارستان معادی منتقل کردیم و تا پس از برقراری آتش پس در بیمارستان بستری بود.

نیمه شب بود که سادات با من تماس گرفت و وضعیت را از من پرسید و تمام آنچه را دیده و انجام داده بودم، به وی گفتم.

درباره دلایلی که ما را از گسترش تهاجم به سوی شرق، بلافاصله پس از موفقیت در عملیات عبور، بازداشت، سخن فراوان گفته شده و دیدگاهها پیرامون این مسأله متعدد است. شایعات بسیاری رواج یافت که من از طرفداران پیشروی سریع به سوی شرق - چه در روز ۱۴ اکتبر و چه پیش از آن - بوده‌ام. از آنجا که رژیم مصر از اظهار نظر در تأیید یا تکذیب این موضوع، خواه در سطح تبلیغاتی و خواه در سطح علمی خودداری کرد،^۱ رسانه‌های گروهی جهان با تأکید بر این موضوع، مرا به عنوان چتر بازی مقتدر، سرسخت، تهاجمی، متهور و مانند این معرفی کردند. هر چند شنیدن این ستایشها خوشحالی مرا برمی‌انگیزد، اما نمی‌خواهم آن صفات زیبارا با تصمیم گسترش جنگ به سوی شرق ارتباط دهم. همواره آمادگی دارم در راه میهنم جان بپازم، اما نمی‌توانم روی آینده کشورم مخاطره کنم. بنابر دلایل بسیاری که قبلاً گفته شد، همیشه با گسترش جنگ به سوی شرق، خواه در مرحله برنامه‌ریزی و خواه در مرحله مدیریت عملیات جنگی، مخالف بودم و نظرم را نیز به صراحت در برابر اشخاصی که برخی از آنان هنوز هم زنده‌اند، بیان می‌کردم.

تلاش سادات برای توجیه اشتباه خود

ادعای سادات مبنی بر اینکه تهاجم ما در روز ۱۴ اکتبر به منظور کاهش فشار بر سوریه انجام شده، ادعایی بوج و بی‌بایه است که تنها هدف آن توجیه اشتباه رهبری سیاسی مصر می‌باشد. این نتیجه‌گیری بر دلایل زیر متکی است:

۱. فاصله زیاد نیروهای مصری مستقر در جبهه آبراه سوئز تا مرز فلسطین (حدود ۲۰۰ کیلومتر زمین باز سینا) و همچنین برتری فاحش نیروی هوایی اسرائیل سبب می‌شد

۱. مقامات مصری در خلال بحثهای اجلاس بین‌المللی جنگ اکتبر ۱۹۷۳ که روزهای ۲۷-۳۱ اکتبر ۱۹۷۵ در قاهره برگزار شد، به این نکته تیرداختند.

تل آویو با شمار اندکی نیرو بتواند جبهه مصر را تحت کنترل خود در آورد و در همان حال می توانست بیشتر نیروهای خود را در جبهه سوریه متمرکز سازد. در جلسه های سازمان مستشاری نظامی عرب (مرکب از رؤسای ستاد ارتشهای کشورهای عرب) و همچنین در دوازدهمین اجلاس شورای دفاع مشترک^۱ در نوامبر ۱۹۷۱، نسبت به این مسأله هشدار داده و گفته بودم که اسرائیل در طی یک هفته می تواند نتیجه جنگ در جبهه شرقی را یکسره کند و جبهه مصر نمی تواند مانعی برای او باشد.^۱ وضعیتی را که در سال ۱۹۷۱ تشریح کرده بودم، در سال ۱۹۷۳ نیز همچنان وجود داشت. تا زمانی که سینا تحت اشغال یا غیر نظامی باشد و همچنین نیروی هوایی مصر ضعیف باشد، این وضعیت همچنان ادامه دارد؛

۲. اسرائیل در جبهه سینا هشت تیپ زرهی داشت که برای دفع هر گونه تهاجم مصر، حتی بیش از حد کافی بود. پس تهاجم ما نمی توانست اسرائیل را وادار کند به منظور تقویت جبهه سینا، بخشی از نیروهایش را از جبهه سوریه منتقل کند؛

۳. روز ۱۲ اکتبر اوضاع در جبهه سوریه آرام شده بود. یگانهای پیشقراول دولشکر عراقی (یک لشکر زرهی و یک لشکر پیاده مکانیزه) به جبهه سوریه رسیده و روز ۱۱ اکتبر در نبرد شرکت کرده بودند. همچنین اردن با دو تیپ زرهی در جبهه سوریه شرکت کرد که اولین تیپ روز ۱۳ اکتبر و تیپ دیگر، چند روز بعد به جبهه ملحق شدند. بنابراین، وضعیت جبهه سوریه که سادات می کوشید از آن گریز گاهی برای شانه خالی کردن از تصمیم نادرست سیاسی خود بیابد، آن گونه نبود که او می کوشید آن را جلوه دهد؛

۴. اگر گسیل لشکرهای ۲۱ و ۴ زرهی برای کاهش فشار بر جبهه سوریه بود، چرا این دولشکر پس از شکست حمله و صرف نظر نهایی از گسترش تهاجم به سوی شرق، به کرانه غربی منتقل نشدند؟

اهمیت حفظ نیروی ذخیره

موفقیت نیروی حمله کننده در شکستن خط دفاعی دشمن و رخنه به عقبه وی،

۱. ر. ک. صورتجلسه های دوازدهمین اجلاس شورای دفاع مشترک.

رؤیای هر فرمانده است. رسیدن به عقبه دشمن، به نیروی مهاجم امکان می دهد سازمان نیروهای دفاعی و قرارگاههای فرماندهی را نابود کند و نیروهای دفاعی را از مناطق تدارک رسانی دور سازد. به این ترتیب، نابودی نیروهای محاصره شده، تنها به زمان بستگی دارد و بس. مدافع به دو طریق می تواند مانع از دستیابی مهاجم به اهدافش شود: حفظ نیروی ذخیره و مانور با نیروها.

بر اساس يك اصل مسلم در علوم نظامی، خط دفاعی شکست ناپذیر وجود ندارد. هر خط دفاعی، با وجود همه استحکامات و تجهیزات، ممکن است به وسیله دشمنی که خواهان پیروزی به هر قیمتی است، شکسته شود. برای نمونه، می توان از شکسته شدن خط دفاعی فرانسه موسوم به ماژینو توسط آلمانها در سال ۱۹۴۰، شکسته شدن خط دفاعی آلمان به نام زیگفريد توسط متفقین در سال ۱۹۴۵، و بالاخره شکسته شدن خط بارلو اسرائیل توسط مصری ها در سال ۱۹۷۳ نام برد. هر خط دفاعی به طور قطع نقاط ضعفی دارد، زیرا محال است مدافع در همه جا قدرتمند باشد. از آنجا که مهاجم از آزادی انتخاب مکان در شکستن خط دفاعی دشمن برخوردار می باشد، معمولاً ضعیف ترین نقاط را - که شانس موفقیت در آنها بیشتر است - برمی گزیند. از این رو، مدافع می بایست در پشت مواضع خود، نیروی ذخیره آماده ای را برای سرکوب هر نیروی مهاجمی که موفق به شکستن مواضع شود، داشته باشد. میزان نیروی ذخیره به عوامل زیادی بستگی دارد. معمولاً تعداد افراد نیروی ذخیره می بایست بین يك پنجم تا يك سوم میزان نیروی مدافع باشد. به هر حال، نباید میزان نیروی ذخیره از ۲۰ درصد کمتر باشد، مگر در حالت نیاز مبرم و برای مدتی کوتاه و محدود.

هنگامی که نقشه های عبور از آبراه را طرح و بررسی می کردیم، این موضوع را در نظر داشتیم که دشمن، چه در مراحل قبل و یا در هنگام عبور و چه به دنبال موفقیت در عبور، اقدام به نفوذ به مواضع ما خواهد کرد. در همین زمینه، حتی سه منطقه مناسب برای نفوذ احتمالی دشمن را - که دفرسوار^۱ یکی از آنها بود - مشخص کردیم و پس از تهیه نقشه های

۱. دفرسوار منطقه ای بود که دشمن در شب ۱۶ اکتبر ۱۹۷۳ از آنجا به مواضع ما رخنه کرد.

لازم برای سرکوب این نفوذها و تعیین نیروهای مجری، آموزش لازم برای اجرای وظایف به این نیروها داده شد.

برای نابود ساختن هر گونه نفوذی در همان مراحل نخستین، بیشتر تانکهای خود را در منطقه مستقر کردیم. مجموع تانکهایی که به هنگام آغاز در اختیار داشتیم، ۱،۷۰۰ دستگاه بود که از این تعداد، ۱،۳۵۰ دستگاه را در جبهه آبراه و ۱۰۰ دستگاه را در منطقه دریای سرخ و دیگر مناطق مصر مستقر کردیم و باقیمانده را که ۲۵۰ دستگاه بود، به عنوان ذخیره استراتژیک^۱ نگاهداشتیم. تیپ زرهی گارد جمهوری نیز که ۱۲۰ دستگاه تانک در اختیار داشت، جزو این ذخیره به حساب آمده بود. طبق نقشه، ارتشهای دوم و سوم با نزدیک به ۱۰۲۰ دستگاه تانک، عملیات عبور را انجام می دادند و ۳۳۰ دستگاه تانک در فاصله تقریبی ۲۰ کیلومتری غرب آبراه مستقر می شدند. این تانکها در لشکرهای ۲۱ و ۴ زرهی که از عقبه ارتشهای دوم و سوم حمایت می کردند، سازماندهی شده بودند.^۲ این دو لشکر که در مناطق خود در غرب آبراه باقی مانده بودند، می توانستند هر گونه رخنه دشمن را در طول جبهه نابود کنند.

همان گونه که پیشتر گفتیم، تصمیم گسترش تهاجم که در شامگاه روز ۱۲ اکتبر اتخاذ شد، و نیز پیامدهای آن، مانند پیش بردن لشکرهای ۲۱ و ۴ زرهی - بجز یک تیپ زرهی از آن - اشتباهی فاحش بود. از سپیده دم روز ۱۴ اکتبر، در مناطق عملیاتی عقبه ارتشهای دوم و سوم، جز یک تیپ زرهی، نیروی زرهی دیگر در اختیار نداشتیم. از این رو، تعادل نیروها به هم خورد و موقعیتی آرمانی برای رخنه دشمن به مواضع خودی فراهم شد.

پرواز یک فروند هواپیمای شناسایی آمریکایی بر فراز مواضع ما

حدود ساعت ۱۳:۳۰ روز ۱۳ اکتبر، یک فروند هواپیمای شناسایی در آسمان منطقه آبراه ظاهر شد و پس از شناسایی سراسر جبهه، بر فراز دلتا نیز پرواز کرد و بدون

۱. ذخیره استراتژیک در منطقه قاهره استقرار داشت و متشکل از تیپهای ۲۳ زرهی و گارد جمهوری بود.

۲. هر یک از لشکرهای ۴ و ۲۱ زرهی، مرکب از دو تیپ زرهی و یک تیپ پیاده مکانیزه بودند و جهت اهداف عبور، یکی از تیپهای زرهی لشکر ۲۱ زرهی با لشکر ۱۶ پیاده ادغام شد.

تحمل هیچگونه آسیبی از حریم هوایی ما خارج شد. در اتاق عملیات مرکز ۱۰ شاهد حرکت هواپیما بر روی صفحه رادار پدافند هوایی بودم و شگفت زده از عدم اقدام پدافند هوایی ما برای سرنگونی آن، زیرا هواپیمای مذکور بر فراز منطقه ای پرواز می کرد که موشکهای سام فراوانی در آنجا وجود داشت. با تلفن، سرتیپ محمدعلی فهمی را احضار کردم و از وی در مورد علت سرنگون نکردن این هواپیما پرسیدم. او گفت که هواپیما در ارتفاعی بالاتر از بُرد موشکهای ما پرواز می کرد. از ارتفاع و سرعت هواپیما دریافتیم که باید هواپیمای آمریکایی اس. آر - ۷۱ ای باشد که در ارتفاع ۳۰ کیلومتری و با سرعت ۳ ماخ پرواز می کند.^۱ این امر بدان معنا بود که اسرائیل به طور یقین از موقعیت نیروهای ما در شرق و غرب آبراه اطلاع یافته است و چیزی که بتوان از دشمن پنهان ساخت وجود ندارد. همچنین باید چنین فرض می کردیم که اسرائیل از وضعیت کلی ما کاملاً باخبر شده است.

علل مخالفت رهبری سیاسی با عقب کشیدن دو لشکر زرهی به غرب

صبح روز ۱۵ اکتبر پیشنهاد کردم برای تقویت مجدد موقعیت دفاعی، لشکرهای ۲۱ و ۴ زرهی را به کرانه غربی آبراه منتقل کنیم، اما وزیر جنگ با بهانه تراشی هایی مانند تأثیر منفی این اقدام بر روحیه سربازان و اینکه دشمن ممکن است آن را نشانه ضعف ما بداند که فشار او بر نیروهای خودی و درهم ریختگی بیشتر آنان را به دنبال دارد، با این پیشنهاد مخالفت کرد.^۲ این دیدگاه برای من پذیرفتنی نبود. ما با دوزبان مختلف صحبت می کردیم و هیچکدام نمی توانست دیگری را متقاعد سازد. در ورای بهانه های وزیر جنگ، دلیلی سیاسی برای عقب نکشاندن نیروها وجود داشت؛ قرار بود سادات سخنرانی سیاسی مهمی در پارلمان مصر ایراد کند و می خواست صدایش از موضع قدرت به گوش آمریکا و اسرائیل

۱. ویژگی های این هواپیما مشابه ویژگی های هواپیمای میگ - ۲۵ ساخت شوروی است.

۲. احمد اسماعیل در طول مدت نبرد، از جبهه باز دید نکرد؛ به همین سبب، نمی توانست توانایی های سربازان را که من از طریق پیوند با آنان بخوبی این توانایی ها را می شناختم، درک کند. فکر احمد اسماعیل همچنان در سال ۱۹۶۷ مانده بود و نمی توانست توانایی های سرباز مصری سال ۱۹۷۳ را درک کند، زیرا با سربازان اختلاط و معاشرت نداشت.

برسد.^۱

روز ۱۵ اکتبر، هواپیمای اس. آر. ۷۱ ای پرواز شناسایی دیگری بر فراز جبهه و پشت جبهه انجام داد و به این ترتیب، دشمن از خالی بودن تقریبی غرب آبراه از نیروی زرهی مطمئن شد. این پرواز شناسایی می توانست هشدار می باشد به رژیم مصر که دشمن می تواند با اطمینان کامل به جبهه ما نفوذ کند و عقب کشاندن لشکرهای ۲۱ و ۴ زرهی به غرب آبراه امری ضروری است. متأسفانه چنین نشد و علت این امر نادانی یا کوتاهی فرماندهان نظامی نبود، بلکه بازی با خطر و غرور رهبری سیاسی بود و منجر به فاجعه شد. دشمن وقت را تلف نکرد و عملیات رخنه به مواضع ما را در شب ۱۶ اکتبر آغاز کرد.

رخنه دشمن در شب ۱۶ اکتبر

اطلاعات اولیه در مورد نفوذ دشمن، روز ۱۶ اکتبر به سطح سرفرماندهی نیروهای مسلح رسید. اطلاعات فشرده بود و هیچگونه نگرانی را بر نمی انگیخت. پیام واصله این بود: «دسته های کوچکی از نیروهای دشمن موفق شده اند به کرانه غربی آبراه نفوذ کنند و ارتش اقدامات لازم را برای نابودی آنها دنبال می کند.»^۲ با وجود اطمینان بخش بودن اخبار واصله، سطح آماده باش تیپ ۳۳ زرهی مستقر در قاهره را افزایش داد و آن را مأمور کردم آماده حرکت به حوزه عملیاتی ارتش دوم در جبهه باشد. نیمروز ۱۶ اکتبر، اطلاعات رسیده حاکی از این بود که تعدادی از سکوهای موشکهای سام که برخی از آنها در عمق ۱۵ کیلومتری غرب آبراه قرار داشتند، مورد حمله تانکهای دشمن قرار گرفتند. به علت آشفتگی وضعیت، فرماندهی ارتش [دوم] از تشخیص تعداد و آرایش نیروی مهاجم ناتوان بود. تانکهای دشمن ناگهان با نیرویی متشکل از ۷ تا ۱۰ دستگاه تانک در نزدیکی يك سکوی سام ظاهر می شدند و از فاصله ۱,۵۰۰ تا ۲ هزار متری با موضع درگیر شده، آن را

۱. بسیار ساده لوحانه است اگر سادات چنین بیندیشد که آمریکا و اسرائیل به ماهواره ها و هواپیماهای شناسایی اس. آر. ۷۱ ای خود اعتماد ندارند و به جای آنها، حرفهای او را می پذیرند.

۲. بعدها معلوم شد که دشمن شبانه با نیرویی به استعداد يك تیپ پیاده و يك گردان تانک - ۳۰ دستگاه تانک - عبور کرده بود.

نابود یا خاموش می کردند و پس از عقب نشینی سریع، در جای دیگر ظاهر می شدند و نبرد به این ترتیب ادامه می یافت. از آنجا که سکوهاى سام فاقد سلاحهای لازم برای رویارویی با چنین حمله‌هایی بودند، تانکهای دشمن، پس از اجرای مأموریت، بدون هیچگونه آسیبی عقب نشینی می کردند.^۱

برخورد من با سادات بر سر نابودی رخنه

بعد از ظهر ۱۶ اکتبر، برای بررسی موقعیت، جلسه‌ای در سرفرماندهی برگزار شد. با وزیر در مورد وارد آوردن ضربه‌ای قدرتمند علیه دشمن در منطقه رخنه در صبح روز ۱۷ اکتبر به توافق رسیدم، اما بار دیگر در شیوه وارد آوردن آن اختلاف پیدا کردیم. اساس طرح من عبارت بود از ضرورت بازگردانیدن توازن به مواضع دفاعی از طریق عقب کشاندن بخشی از نیروهای مستقر در شرق آبراه به غرب آن. به بیان دیگر، همان نظر پیشین با پاره‌ای اصلاحات بر حسب وضعیت جدید. روز قبل (۱۵ اکتبر) پیشنهاد عقب کشاندن لشکرهای ۲۱ و ۴ زرهی را داده بودم، اما در آن روز (۱۶ اکتبر)، به علت فشار شدید دشمن، عقب کشاندن لشکر ۲۱ زرهی آسان نبود. به همین دلیل، پیشنهاد کردم لشکر ۴ زرهی و تیپ ۲۵ زرهی را هنگام شب از حوزه عملیاتی ارتش سوم به عقب بکشانیم و با نیرویی به استعداد دو تیپ زرهی، از غرب آبراه (به سمت شمال شرقی) ضربه اصلی را علیه منطقه رخنه وارد بیاوریم، ضمن آنکه تیپ ۱۱۶ پیاده می بایست از غرب به شرق اقدام به حمله‌ای تکمیلی کند و لشکر ۲۱ زرهی، از موضع خود در شرق آبراه، به منظور بستن جاده منتهی به منطقه رخنه از سوی شرق، ضربه‌ای به سمت جنوب وارد آورد.^۲

وزیر همچنان با عقب کشیدن نیرو از شرق به غرب مخالف بود. به این ترتیب، او عقب کشاندن لشکر ۴ زرهی را نپذیرفت و تصمیم گرفت تیپ ۲۵ زرهی ضربه‌ای از شرق

۱. این نمونه‌ای از گرفتاری‌هایی است که نیروی مدافع در صورت موفقیت دشمن در رخنه به خط دفاعی و رسیدن به عقبه نیروها دچار آن می‌شود، زیرا ایگانه‌های مستقر در عقبه آمادگی و توانایی رویارویی با تهاجم تانک‌ها را ندارند.

آبراه به سمت شمال وارد آورد تا بایورش لشکر ۲۱ زرهی تلاقی کند و در این هنگام، تیپ ۱۱۶ پیاده می‌بایست ضربه تکمیلی را از غرب به شرق وارد می‌آورد. بنابراین، میان من و وزیر جنگ اختلاف عمده‌ای وجود داشت. در حالی که من خواستار ضربه اصلی علیه منطقه رخنه از غرب آبراه و وارد آوردن ضربه تکمیلی علیه مبدأ رخنه از شرق آبراه بودم، وزیر جنگ نظری کاملاً عکس این داشت و معتقد بود ضربه اصلی از شرق آبراه باشد و ضربه تکمیلی از غرب آن.

امتیازاتی که نقشه پیشنهادی من در برداشت، به شرح زیر بود:

۱. جزو مأموریت‌هایی که تیپ ۲۵ زرهی پیش از آغاز جنگ برای آنها آموزش دیده بود، نابودی دشمن در صورت رخنه او به منطقه دفرسوار بود. در نتیجه، افسران و سربازان تیپ با ماهیت زمین غرب آبراه و هر گونه پستی و بلندی در آنجا آشنایی کامل داشتند و این امتیاز بزرگی بود که نمی‌بایست از دست می‌رفت؛

۲. عقب کشیدن لشکر ۴ زرهی و تیپ ۲۵ زرهی از شرق آبراه به غرب آن، توانایی را به مواضع دفاعی ما باز می‌گرداند و باعث می‌شد در مقابله با هر تهدید دشمن برای رسیدن به پشت خطوط نیروهای خودی مقتدرتر باشیم؛

۳. وارد آوردن ضربه اصلی از غرب آبراه، امتیاز برخورداری از چتر پدافند هوایی سام را نیز در برداشت، اما در شرق آبراه از چنین امتیازی برخوردار نبودیم و امکان داشت نیروهای خودی شکار حمله هواپیماهای مهاجم شوند. در این باره، توجه به فاجعه تارومار شدن تیپ ۱ پیاده توسط نیروی هوایی دشمن که بیش از پنج روز از آن نمی‌گذشت، ضروری است؛

۴. وارد آوردن ضربه اصلی با نیروی دو تیپ زرهی از غرب آبراه می‌توانست شوک شدیدی برای دشمن به همراه داشته باشد و افزون بر این، موجب صرفه جویی در نیروهای لازم برای تأمین قاعده و جناح‌های تهاجم می‌شد. اگر تیپ ۲۵ زرهی از شرق حمله می‌کرد، ضربه چندان شدتی نمی‌داشت و قاعده و جناح‌های تهاجم نیز در معرض خطر قرار می‌گرفت.

با وجود آشکار بودن این امتیازات برای هر فرمانده نظامی، باز هم وزیر جنگ

عقب کشاندن تیپ ۲۵ زرهی به غرب رارد کرد. در گفتگوی تلفنی که برای تبادل نظر پیرامون این موضوع با سر تیپ عبدالمنعم واصل انجام شد، وی گفت که ترجیح می دهد تیپ ۲۵ زرهی به عقب کشانده شود و ضربه اش را علیه منطقه رخنه از غرب وارد آورد. وی همچنین گفت که فرمانده تیپ ۲۵ زرهی نیز با او هم نظر است. با وجود اشتراك نظر فرماندهان نظامی، وزیر جنگ باز هم این پیشنهاد رارد کرد.^۱

چند ساعت بعد، سادات به مرکز ۱۰ آمد. هنوز هم فرصت باقی بود. اندیشیدم از رئیس جمهور برای وتو کردن تصمیم وزیر جنگ و تأیید نظرم در رابطه با عقب کشاندن بخشی از نیروها از شرق و وارد آوردن ضربه اصلی علیه منطقه نفوذ از غرب، كمك بگیرم.^۲ به همین علت، پیشنهادهای قبلی را برای سادات شرح دادم، اما او مهلت نداد صحبت خود را تمام کنم، در حالی که کنترل اعصابش را از دست داده بود، با حالتی غیر طبیعی بر سرم فریاد کشید: «دیگر نمی خواهم این پیشنهادهای مربوط به عقب کشیدن نیروها از شرق را بشنوم. اگر این موضوع را دوباره مطرح کنی، ترا محاکمه خواهم کرد.» کوشیدم برایش توضیح بدهم که مانور نیروها و عقب نشینی دو موضوع متفاوت است، اما او نمی خواست به حرفهایم گوش دهد و با حالتی عصبی مانع از سخن گفتنم می شد.^۳ سخنان سادات بشدت مرا آزرده. به ذهنم خطور کرد که استعفا کنم، اما بزودی این موضوع را کنار گذاشتم. چگونه نیروهای مسلح را به هنگامه خطر ترك كنم؟ دشمنان درباره من چه خواهند گفت؟ در اولین بحران فرار کرد؟ نه، هرگز این را بر خودم نمی پذیرم. نیروهای مسلح را در زمان اقتدار همراهی کرده ام، پس باید به هنگام سختی ها نیز در کنار آنها باشم، حتی اگر بتوانم هر آنچه را که می خواهم، به انجام برسانم. غرورم را نادیده گرفتم و به خود

۱. تا آن لحظه از بازیهای سیاسی بی خبر بودم و گمان می کردم مخالفت وزیر جنگ با جابجایی بخشی از نیروهای مستقر در شرق آبراه نتیجه خشك ذهنی اوست، نه زرد و پندهای سیاسی. به همین دلیل، تصمیم گرفتم برای اصلاح اوضاع از سادات كمك بگیرم.

۲. ظاهر این اصرار وزیر جنگ بنا بر دستور سادات بود، چون هنگامی که برای بار دوم موضوع را با سادات در میان گذاشتم، خشمگین شد.

۳. این امر نشان می دهد که مخالفت با عقب نشاندن بخشی از نیروهای ما از شرق به غرب، بیشتر تصمیم سادات بود تا تصمیم وزیر جنگ.

گفتم: «سادات به طور قطع چنان اعصابش خرد شده که نمی تواند با وضعیت بدرستی برخورد کند. به خاطر مصر باید او را هر چند موقتاً تحمل کنم.^۱ از این رو، همان طور که گفته شد، دستور العمل عملیات روز ۱۷ اکتبر را، طبق تصمیم گرفته شده از سوی وزیر جنگ و رئیس جمهور، صادر کردیم.^۲

حدود نیمه شب به استراحت پرداختم، اما افسر نگهبان اتاق عملیات در ساعت ۳ بامداد بیدارم کرد و گفت که سر تیپ عبدالمنعم واصل می خواهد فوراً با من صحبت کند. واصل به من گفت که تیپ ۲۵ زرهی به دلایلی فنی نمی تواند امروز حرکت کند. آشکار بود که سر تیپ عبدالمنعم واصل و فرمانده تیپ ۲۵ زرهی، فاجعه را برای تیپ پیش بینی می کردند و می خواستند مشکلاتی را که می توانست مانع از انجام این عملیات انتحاری گردد، مطرح کنند. در درونم به صداقت و همفکری نهفته در سخنان سر تیپ عبدالمنعم واصل ایمان داشتم، اما مسؤولیتم در آن هنگام ایجاب می کرد با وی مخالفت کنم. اصل کلی این است که فرماندهان می توانند به هنگام مشورت پیش از اتخاذ تصمیم، با هم اختلاف داشته باشند، اما به محض اتخاذ تصمیم تك تك آنان باید در حد توان خویش برای اجرای آن بکوشد، خواه تصمیم از دیدگاه آنان درست باشد، خواه نادرست. تصمیم گرفته شده بود و دیگر امکان سرپیچی از آن وجود نداشت. به دنبال گفتگویی طولانی، عبدالمنعم واصل با ناامیدی بسیار به من گفت: «لا حول ولا قوة الا بالله، این دستور را اجرا خواهیم کرد، اما قبلاً گفته باشیم که این تیپ نابود خواهد شد.»

جمع نیروهای دشمن در جبهه، در سپیده دم روز ۱۷ اکتبر، عبارت بود از هشت تیپ زرهی و دو تیپ پیاده مکانیزه که آرایش آنها به شرح زیر بود:^۳

يك لشكر، سريل منطقة دفر سوار را در دست داشت. این لشکر مرکب بود از

۱. خداوند سبحان در قرآن می فرماید: «و عسى ان تکرهوا شیئاً و هو خیر لکم»؛ در آن هنگام نمی دانستم که خشم سادات در روز ۱۶ اکتبر در برابر هفت افسر در اتاق عملیات، عملی بود که خداوند متعال به وسیله آن خواست اختلاف من با سادات و احمد اسماعیل چنان آشکار شود که سادات نتواند در آینده بر حق بودن من و ناحق بودن خودش و احمد اسماعیل را منکر شود.

۲. ر. ک. نقشه شماره ۴.

۳. ر. ک. نقشه شماره ۲.

يك تيپ زرهی و يك تيپ پیاده مکانیزه مستقر در غرب آبراه و يك تيپ زرهی دیگر به منظور تأمین مبدأ رخنه در شرق آبراه؛

يك تيپ زرهی و يك تيپ پیاده مکانیزه دشمن، لشکر ۲۱ زرهی (دو تيپ زرهی) را که از جناح راست ارتش دوم دفاع می کرد، تحت کنترل داشتند؛

يك تيپ زرهی، خط مقدم ارتش دوم را تحت کنترل داشت. خط مقدم ارتش دوم شامل لشکرهای ۱۸، ۲ و ۱۶ به همراه دو تيپ زرهی و دوازده گردان تانک بود.^۱

يك تيپ زرهی، خط مقدم ارتش سوم را تحت کنترل داشت. خط مقدم ارتش سوم شامل لشکرهای ۷ و ۱۹، تيپ ۱ پیاده، لشکر ۴ زرهی - جز يك تيپ زرهی - و تيپ ۲۵ زرهی بود و جمع نیروی زرهی متعلق به سربل ارتش سوم به سه تيپ زرهی و ده گردان تانک می رسید؛

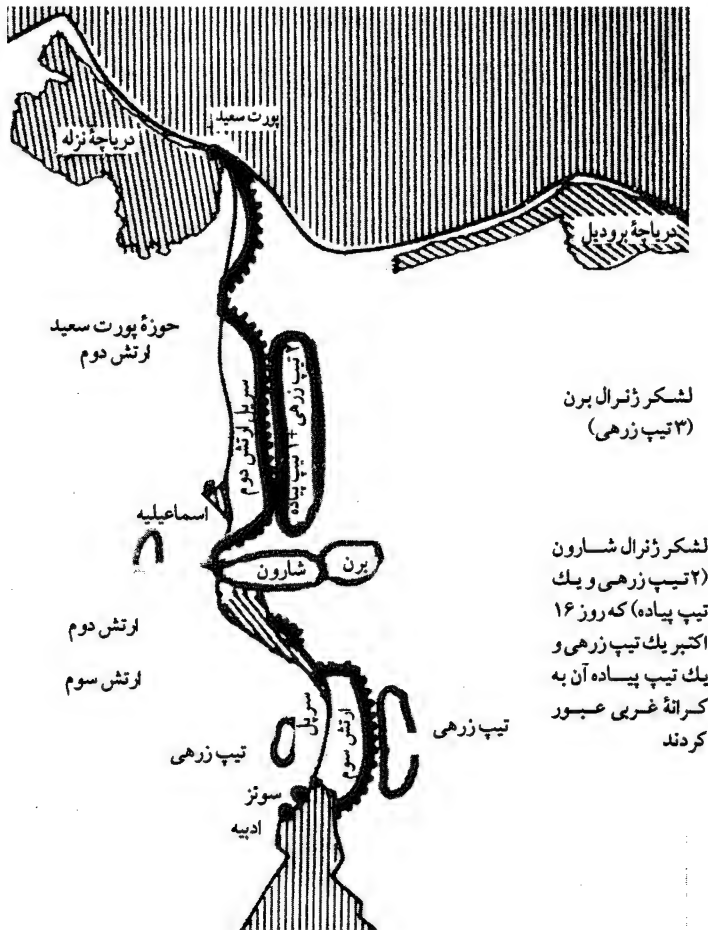
يك لشکر مرکب از سه تيپ زرهی که در حدود ۲۰ کیلومتری شرق آبراه استقرار داشت، آماده بود به محض نصب پل بر روی آبراه، از آن عبور کند.^۲

از تشریح وضعیت نیروهای خودی در سپیده دم روز ۱۷ اکتبر احساس شرمندگی می کنم، اما به خاطر مصر و پند گرفتن از اشتباهات و افشای نام کسانی که برای هدفهای پنهان سیاسی، علیه نیروهای مسلح توطئه کردند، باید سخن گفت. در سازمان هر لشکر پیاده مصری، چهار گردان تانک، يك گردان بی. ام. پی، يك گردان مالوتکا، يك گردان توپخانه ضد تانک، ۱۱ گردان توپخانه عملیاتی، ۹۰ قبضه توپهای بی - ۱۰ و بی - ۱۱ و ۴۵۰ قبضه آر. پی. جی وجود داشت. سازماندهی لشکر پیاده به گونه ای بود که توانایی دفع حملات يك لشکر زرهی (متشکل از سه تيپ زرهی) را داشته باشد. با وجود این، به منظور تقویت عملیات عبور، هر لشکر را با يك تيپ زرهی اضافی و نیز شمار اضافی موشکهای مالوتکا - گرفته شده از یگانهای غیر شرکت کننده در عملیات عبور - تقویت کردیم. این نیروهای پشتیبانی کننده می بایست به محض تثبیت موقعیت در کرانه شرقی، به عقب کشیده

۱. هر سه گردان تانک تقریباً معادل يك تيپ زرهی می شد.

۲. تيپ پیاده و تيپ زرهی در شبهای ۱۶ و ۱۷ اکتبر با استفاده از قایق و کرجی عبور کرده بودند.

نقشه شماره ۲: آرایش نیروها در شب ۱۷ اکتبر ۱۹۷۳



ملاحظات:

نیروهای ارتش دوم در شرق آبراه (ده تیپ پیاده مکانیزه، دوازده گردان تانک، سه گردان پی. ام. پی، چهار گردان مالوتکا و سه گردان توپخانه ضدتانک) که دو تیپ زرهی و یک تیپ پیاده دشمن در برابر این نیرو موضع گرفته بود.

نیروهای ارتش سوم در شرق آبراه (نه تیپ پیاده، سه تیپ زرهی، ده گردان تانک، دو گردان پی. ام. پی، سه گردان مالوتکا و دو گردان توپخانه ضدتانک) که یک تیپ زرهی دشمن در برابر این نیروها موضع گرفته بود.

حوزه رخنه (دفرسوار): دشمن در غرب آبراه، یک تیپ زرهی و یک تیپ پیاده، و در شرق آبراه، در سمت دفرسوار، چهار تیپ زرهی در اختیار داشت، ولی ما در برابر منطقه رخنه در غرب آبراه، فقط یک تیپ پیاده داشتیم.

می شدند. در این زمینه، موشکهای مالوتکا و تیپهای زرهی - یادست کم بیشتر آنها - می بایست به غرب آبراه باز گردانده می شدند تا به عنوان ذخیره زرهی با حملات دشمن مقابله می کردند، اما متأسفانه در عمل، عکس این روی داد. به بیان دیگر، به جای اینکه این نیروها را از شرق به غرب انتقال می دادیم، شب ۱۴ اکتبر لشکرها ۴ و ۲۱ زرهی را به شرق گسیل کردیم، و زمانی که خواستار باز گردانیدن این دو لشکر به غرب شدم - آنگونه که بیان شد - وزیر جنگ مخالفت کرد و سادات خشمگین شد. روز ۱۷ اکتبر، هشت تیپ زرهی در جبهه داشتیم و این تعداد با نیروی زرهی دشمن مساوی بود، اما وضعیت این تیپها واقعاً دل انسان را به دردمی آورد:

چهار تیپ زرهی هیچگونه مانوری انجام نمی دادند و در حوزه عملیاتی لشکرها ۱، ۲، ۷ و ۱۹ پیاده زمین گیر شده بودند؛

تیپ ۲۵ زرهی از سرپل ارتش سوم در شرق آبراه، به سمت شمال و در حدود ۳۰ کیلومتری خارج از چتر پدافند هوایی و همچنین خارج از بُرد پشتیبانی توپخانه خودی و در منطقه ای که دشمن در آن چهار تیپ زرهی و تسلط هوایی داشت، حرکت می کرد؛^۱ دو تیپ از لشکر ۲۱ زرهی - که طی نبرد سه روز گذشته توان خود را از دست داده بود - به منظور بستن جاده منتهی به رخنه (در کرانه شرقی)، به سمت جنوب یورش می بردند؛

يك تیپ دیگر، عقبه ارتشهای دوم و سوم را حفاظت می کرد.

این امر به آن معنا بود که سرفرماندهی نیروهای مسلح، سه تیپ زرهی - از جمله تیپ ۲۵ زرهی که احتمال رسیدنش به منطقه نبرد کم بود - و يك تیپ پیاده را برای نبرد دفرسوار اختصاص داده بود، در حالی که دشمن در همان منطقه شش تیپ زرهی و دو تیپ پیاده داشت. به این ترتیب، دشمن در منطقه نبرد برتری فاحشی داشت. این تصمیم، سومین اشتباه بزرگی بود که سادات مرتکب می شد.^۲

۱. ر. ک. نقشه شماره ۲.

۲. اولین اشتباه، گسیل لشکرها ۴ و ۲۱ زرهی به شرق بود. دومین اشتباه، خودداری از باز گرداندن این دو لشکر پس از شکست حمله روز ۱۴ اکتبر بود.

در نتیجه این اشتباهات، رشته‌ای از اشتباهات به وقوع پیوست که شرح مفصل آن خواهد آمد.

نبرد فرسوار در روز ۱۷ اکتبر

۱. تیپ ۱۶ پیاده از غرب به شرق و به سمت سریلی که قاعده‌اش حدود ۵ کیلومتر بود، حرکت کرد و به هنگام پیشروی خود، موفق به نابودی تعدادی از تانکهای دشمن شد. هنگامی که به فاصله ۲ کیلومتری آبراه رسید، بر اثر آتش سنگین دشمن، پس از تحمل تلفات بسیار، ناچار به عقب نشینی شد؛

۲. لشکر ۲۱ زرهی موفق شد جاده منتهی به منطقه دفرسوار (کرانه شرقی) را ببندد، اما چون نتوانست در جنوب این جاده پیشروی کند، جاده مزبور از سمت جنوب و جنوب شرقی همچنان باز ماند؛

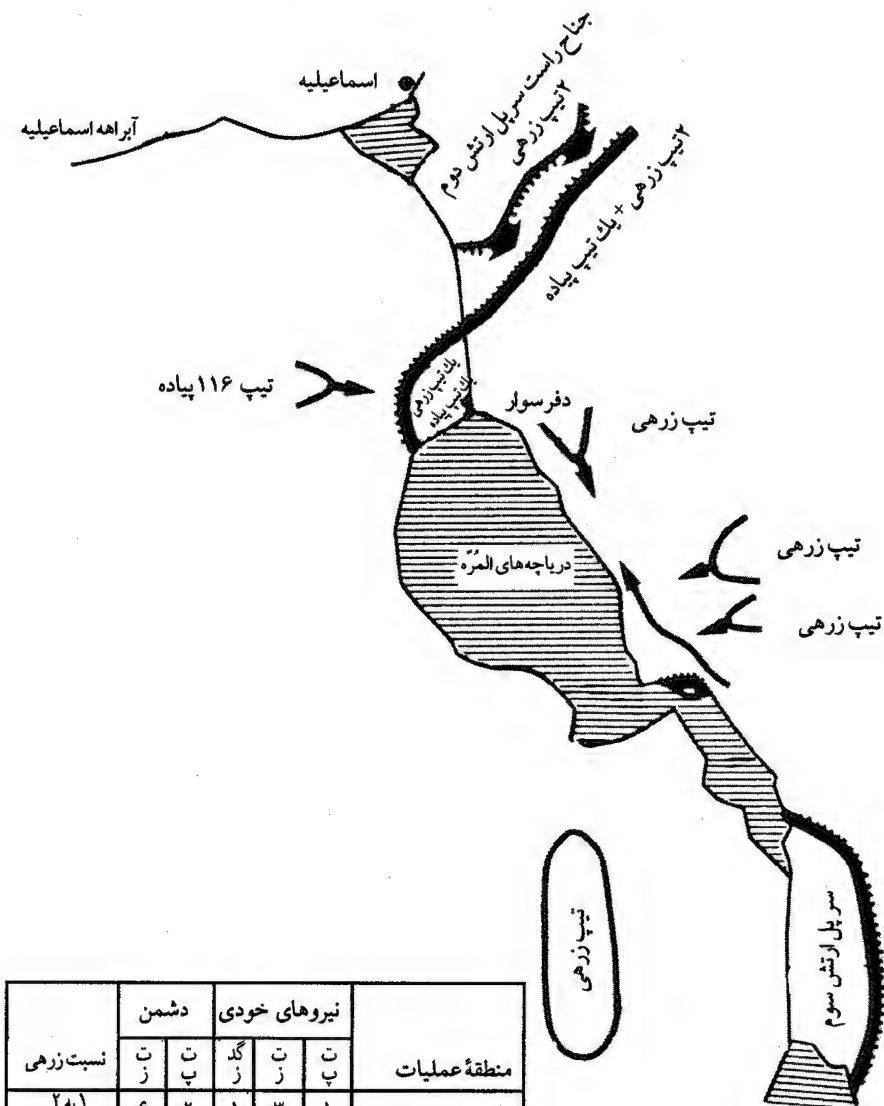
۳. تیپ ۲۵ زرهی به پیشروی خود ادامه داد و دشمن با توجه به برتری زرهی چشمگیرش در منطقه، یک لشکر زرهی را برای مقابله با این تیپ اعزام کرد (این لشکر ذخیره بود و در ۲۰ کیلومتری شرق استقرار داشت). لشکر زرهی دشمن یکی از تیپهای خود را جهت سد کردن جاده پیشروی تیپ ۲۵ زرهی به سمت شمال اختصاص داد و در همان حال، دو تیپ دیگر را برای استقرار در مواضعی در راست و عقبه مسیر پیشروی تیپ ۲۵ زرهی به حرکت درآورد. هنگامی که تیپ ۲۵ زرهی داخل منطقه کمین شد، از سه طرف زیر آتش قرار گرفت و همان طور که من، سرتیپ عبدالمنعم واصل و فرمانده تیپ مذکور پیش بینی کرده بودیم، تیپ ۲۵ زرهی کاملاً نابود شد.^۱

سرازیر شدن نیروهای دشمن به غرب

در شب ۱۸ اکتبر، دشمن توانست اولین پل خود را در منطقه دفرسوار نصب کند و

۱. سادات و احمد اسماعیل برای سروش گذاشتن بر اشتباهات خویش در زمینه نابودی این تیپ، پس از جنگ، افسران و سربازان این تیپ را مشتکی بزدل و سهل انگار نامیدند.

نقشه شماره ۴: نبرد دفرسوار در روز ۱۷ اکتبر ۱۹۷۳



نسبت زرهی	دشمن		نیروهای خودی			منطقه عملیات
	ت	پ	گد	ت	پ	
۲ به ۱	۶	۲	۱	۳	۱۰	دفرسوار خط مقدم ارتش دوم ارتش سوم ذخیره عملیات جمع
۱ به ۶	۱	-	۱۲	۲	۱۰	
۱ به ۵	-	-	-	۱	-	
۱ به ۲	۸	۲	۲۳	۸	۲۰	

ت: تیپ پ: پیاده ز: زرهی گد: گردان

دو تیپ زرهی از لشکر برن را از روی آن عبور دهد. با فرارسیدن سپیده دم ۱۸ اکتبر، دشمن در غرب آبراه دو لشکر زرهی، یکی به فرماندهی ژنرال شارون (مرکب از يك تیپ زرهی و يك تیپ پیاده) و دیگری لشکر برن (مرکب از دو تیپ زرهی) در اختیار داشت. سرفرماندهی ارتش مصر برای مقابله با این نیروها تیپ ۲۳ زرهی را اعزام کرد تا در غرب آبراه ضربه‌ای را به دشمن وارد آورد. مسلم است که نتیجه نبرد، شکست و از دست رفتن تعداد زیادی از تانکهای تیپ بود. با نابودی تیپ ۲۳ زرهی که جزو ذخیره استراتژیک بود، کرانه غربی خالی از تانک شد، مگر يك تیپ زرهی - مستقر در عقبه حوزه عملیاتی ارتشهای دوم و سوم - و نیز تیپ گارد جمهوری مستقر در قاهره. با فرارسیدن ظهر ۱۸ اکتبر، يك تیپ زرهی دیگر دشمن از پل عبور کرد و به لشکر برن پیوست. به این ترتیب، دشمن چهار تیپ زرهی و يك تیپ پیاده در غرب آبراه داشت (لشکر برن شامل سه تیپ زرهی و لشکر شارون شامل يك تیپ زرهی و يك تیپ پیاده بود).

سادات و وزیر جنگ جز در بعد از ظهر روز ۱۸ اکتبر و پس از در معرض محاصره قرار گرفتن نیروهای ما و نابودی بسیاری از سکوها و فعال شدن نیروی هوایی دشمن بر اثر شکاف به وجود آمده در پوشش پدافند هوایی ما، اهمیت مانور نیروها را درک نکردند. حتی هنگامی که دریافتند درخواست من برای عقب کشاندن بخشی از نیروهایمان از شرق درست بوده است، توانایی اندیشیدن به رویدادهای دورتر را نداشتند. از آنجا که احتمال می دادند دشمن در طی این مدت در وضعیت قبلی خود باقی می ماند، تنها به آنچه که فردای آن روز می بایست انجام می شد، فکر می کردند، و این اشتباهی فاحش بود. سرانجام، در شب ۱۹ اکتبر تصمیم گرفته شد لشکر ۴ زرهی به عقب کشیده شود. من بر آن بودم این لشکر و تیپ ۲۵ زرهی را شب ۱۷ اکتبر به عقب بکشانم و در آن صورت، موقعیت تغییر می یافت، در حالی که در آن هنگام، عقب کشاندن تنها لشکر ۴ زرهی نمی توانست موجب بازپس گیری موقعیت از دست رفته شود، زیرا دشمن در غرب آبراه، دو لشکر زرهی در اختیار داشت و احتمالاً پیش از سپیده دم ۱۹ اکتبر، سه لشکر زرهی!!

فصل پنجم

نبرد در غرب آبراه

فریبکاری سادات

سانسوری که دولت در مورد اوضاع غرب آبراه اعمال می کرد، اثرات بسیار نامطلوبی در پی داشت، زیرا نه تنها ملت مصر را در مورد حقیقت اوضاع فریب می داد، نیروهای مسلح را نیز گمراه می کرد. واحدهای لجستیکی، آتشبارهای پدافند هوایی و قرارگاههای فرماندهی غرب با تانکهای روبرو می شدند که از هویت آنها آگاه نبودند و تنها زمانی به هویت آنها پی می بردند که بر اثر آتش تانکها نابود شده، نیروهایشان کشته، زخمی و یا اسیر می شدند. خودروها و افراد در حالی در کرانه غربی تردد می کردند که اطلاعیه‌های نظامی مصر مدعی بود دشمن تنها هفت دستگاه تانک آن هم به صورت مخفی شده در باغهای منطقه دفرسوار در اختیار دارد. نیروهای ما با این باور، ناگهان با آتش این تانکها روبرو و عده‌ای کشته و برخی نیز اسیر شدند. صدها سرباز کشته شدند و هزاران تن به اسارت درآمدند بی آنکه جنگیده باشند، زیرا هیچ کدامشان انتظار حضور دشمن در آن مناطق را نداشتند. این نوع جنگ، همانی بود که اسرائیل به منظور بزآورده ساختن خواسته‌های تبلیغاتی‌اش در پی آن بود. نیروهای اسرائیلی بجز سربازان زخمی که

نمی توانستند بجنگند یا از خود دفاع کنند، حتی يك سرباز سالم را نتوانستند در کرانه شرقی به اسارت در آورند، اينك صدها سرباز را بی هیچ درگیری شدیدی اسیر می کردند، زیر ارژیم مصر نیروهای خود را فریفته و حقایق را از آنان پنهان کرده بود.

نابودی تعدادی آتشبار موشك سام، تأثیر نامطلوبی بر جریان نبرد در کرانه غربی به جا گذاشت. نیروی هوایی دشمن در صحنه حاضر شده بود و از نیروهای زمینی مهاجم پشتیبانی می کرد، در حالی که نیروی هوایی مصر به دلیل دشواری در شناسایی خودی از دشمن، توانایی حمله به نیروهای زمینی دشمن را نداشت. آنچه بر سختی اوضاع افزود، ضعف امکانات ضدزره یگانهای مستقر در غرب آبراه بود. همان گونه که گفتیم، ما واحدهای مالوتکار از یگانهای غیر شرکت کننده در عملیات عبور به خدمت گرفته بودیم تا از عملیات عبور پشتیبانی کنند. در این زمینه، دو گردان مالوتکار در شرق آبراه مستقر بودند: يك گردان جمعی لشکر ۳ پیاده مکانیزه، و دیگری متعلق به لشکر چتر باز. بدون این دو گردان، توان دو لشکر مذکور در دفع حملات زرهی دشمن به میزان زیادی کاهش می یافت. از آنجا که سادات و وزیر جنگ با عقب کشیدن هر نوع نیرو از شرق آبراه مخالف بودند، تصمیم گرفتیم، بدون اطلاع آنان، این دو گردان مالوتکار را به غرب آبراه انتقال دهیم.

من و سر تیپ سعید ماحی فرمانده توپخانه، به طور مخفی تصمیم گرفتیم دو گردان یادشده را به غرب آبراه انتقال دهیم. با وجود مخالفت فرماندهان یگانهایی که این دو گردان از آنها پشتیبانی می کردند، عملاً بخشی از آنها در روزهای ۱۷ و ۱۸ اکتبر - بدون اطلاع وزیر جنگ - منتقل شدند. هنگامی که از فرمانده يك لشکر پیاده خواستم گردان مالوتکا مأمور تأمین عبور لشکرش را به عقب بکشد، گفت: «اگر این گردان از من گرفته شود، وضعیت دفاعی لشکر در معرض خطر قرار خواهد گرفت!!» با توجه به تجربیات پیشین خود می دانستم این گفته فرمانده لشکر، در حقیقت برای آن است که چنانچه در دفع تهاجم دشمن ناکام ماند، بتواند کار خود را توجیه کند. رهایی از موقعیتی که در غرب آبراه داشتیم، برای من از هر مسئله دیگری مهمتر بود. از این رو، به وی گفتم: «مسئولیت همه چیز با من است، گردان را امشب اعزام کن.» این گفتگو بخوبی نشان می دهد که وضعیت حتی در سطح فرماندهان لشکرها نیز ناشناخته بود.

چهارمین بازدیدم از جبهه

حدود ساعت ۱۴ روز ۱۸ اکتبر سادات به مرکز ۱۰ آمد و به گزارش وضعیت جبهه که توسط وزیر جنگ قرائت شد، گوش فرا داد. سادات چیزی از من نپرسید و من نیز صحبتی نکردم. سپس از من خواست به حوزه عملیاتی ارتش دوم بروم تا روحیه نیروها را تقویت کنم و کوشش خود را برای جلوگیری از وخیم تر شدن اوضاع به کار برم. به من گفته شد لشکر ۴ زرهی که در عقبه ارتشهای دوم و سوم عمل می کرد، تحت امر سرفرماندهی (مرکز ۱۰) قرار دارد و ارتش دوم هیچ قدرتی روی آن ندارد. به بیان دیگر، ارتش دوم در غرب آبراه و جنوب آبراهه اسماعیلیه، حتی یک دستگاه تانک هم ندارد. حدود ساعت ۱۴:۴۵ روز ۱۸ اکتبر از مرکز ۱۰ حرکت کردم و ساعت ۱۷:۳۰ همان روز به قرارگاه فرماندهی ارتش دوم رسیدم.^۱

به هنگام ورودم به قرارگاه فرماندهی ارتش دوم در شامگاه روز ۱۸ اکتبر، وضعیت جناح راست ارتش دوم به این قرار بود (نقشه شماره ۵):

۱. لشکر ۲۱ زرهی پس از مواجه شدن با آتشی که دشمن از مواضع خود در غرب آبراه به روی او اجرامی کرد، ناچار شد به سوی شمال حرکت کند. در ضمن، منطقه ای که در تصرف ما بود، با سرباییم در کرانه غربی آبراه مقابل شد؛

۲. تیپ ۱۵۰ چتر باز در غرب آبراه و جنوب آبراهه اسماعیلیه مشغول فعالیت بود و می کوشید تا مانع پیشروی دشمن به طرف شمال و به سمت اسماعیلیه گردد.

وضعیت نیروهای دشمن مستقر در غرب آبراه، تا غروب روز ۱۸ اکتبر ۱۹۷۳

چنین بود:

۱. در پرونده های جنگ و جلسات شورای عالی نیروهای مسلح ثبت شده که من بعد از ظهر روز ۱۸ اکتبر به حوزه ارتش دوم رفته ام و شامگاه روز ۱۹ اکتبر بازگشته ام. همچنین از پرونده های ما و از خاطرات دشمن که همه پس از جنگ منتشر شده اند، معلوم می شود که دشمن در طی این مدت هیچ نیروی اضافی به منطقه گسیل نکرده بود. ژنرال دایان وزیر دفاع اسرائیل در صفحه ۴۳۹ خاطراتش اعتراف می کند هنگامی که می خواست به کرانه غربی آبراه برود، نزدیک بود در ساعت ۱۱:۳۰ روز ۱۹ اکتبر کشته شود، و به دلیل عدم امکان عبور، ناگزیر به تل آویو بازگردد و از بازدید یگانهای اسرائیلی مستقر در غرب آبراه چشم پنهان. با وجود این همه حقایق انکار ناپذیر، سادات همچنان اصرار دارد که من روز ۱۶ اکتبر به حوزه ارتش دوم رفته و روز ۱۹ اکتبر بازگشته ام!!

۱. در بعد از ظهر روز ۱۸ اکتبر، يك تیپ زرهی دیگر به کرانه غربی آبراه نفوذ کرد و به این ترتیب، شمار نیروهای دشمن در منطقه دفرسوار در غرب آبراه، به پنج تیپ زرهی و يك تیپ پیاده رسید. این نیرو در دو لشکر زرهی سازماندهی شده بود: يك لشکر به فرماندهی ژنرال شارون (مرکب از دو تیپ زرهی و يك تیپ پیاده در سمت شمال) و لشکر دیگر به فرماندهی ژنرال برن (مرکب از سه تیپ زرهی در سمت غرب و جنوب)؛

۲. دشمن تا فاصله ۵ کیلومتری شمال دفرسوار تسلط کامل داشت و با نیروهایش سکوهاى موجود در این منطقه را تصرف کرده بود، ضمن آنکه به وسیله اجرای آتش بر چند کیلومتر دیگر در شمال منطقه نیز مسلط بود.

در قرارگاه فرماندهی ارتش دوم، به طرح سر تیپ عبدالمنعم خلیل فرمانده ارتش دوم گوش فرا داد. خلاصه طرح وی چنین بود:

۱. تیپ ۱۵ زرهی (تحت امر لشکر ۱۸ پیاده) از کرانه شرقی آبراه به کرانه غربی انتقال یابد و ضمن استقرار در منطقه شمال آبراه اسماعیلیه، به عنوان ذخیره ارتش دوم عمل کند؛

۲. تیپ ۱۵۰ چتر باز اقدام به دفاع فعال از کرانه غربی - در جنوب آبراه اسماعیلیه - نماید و همچنین عقبه لشکرهای ۲۱ زرهی و ۱۶ پیاده، مستقر در کرانه شرقی را تأمین کند؛

۳. لشکرهای ۲۱ زرهی و ۱۶ پیاده در تلاشی برای مسدود کردن دوباره جاده منتهی به منطقه دفرسوار، به سمت جنوب فشار آورند؛

۴. لشکرهای ۲ و ۱۸ پیاده، مواضع خود را در شرق آبراه تثبیت کنند؛

۵. توپخانه آتش خود را بر منطقه دفرسوار متمرکز کند؛

۶. واحدهای رنجرز، عملیات شبیخون علیه نیروهای دشمن مستقر در منطقه دفرسوار انجام دهند.

همان طور که پیشتر گفته شد، دشمن در آن شب دو لشکر زرهی در منطقه دفرسوار داشت، ضمن آنکه لشکر شارون به منظور رسیدن به اسماعیلیه و محاصره ارتش دوم، از شمال بر نیروهای خودی فشار وارد می آورد و برای مقابله با وی نیرویی جز تیپ

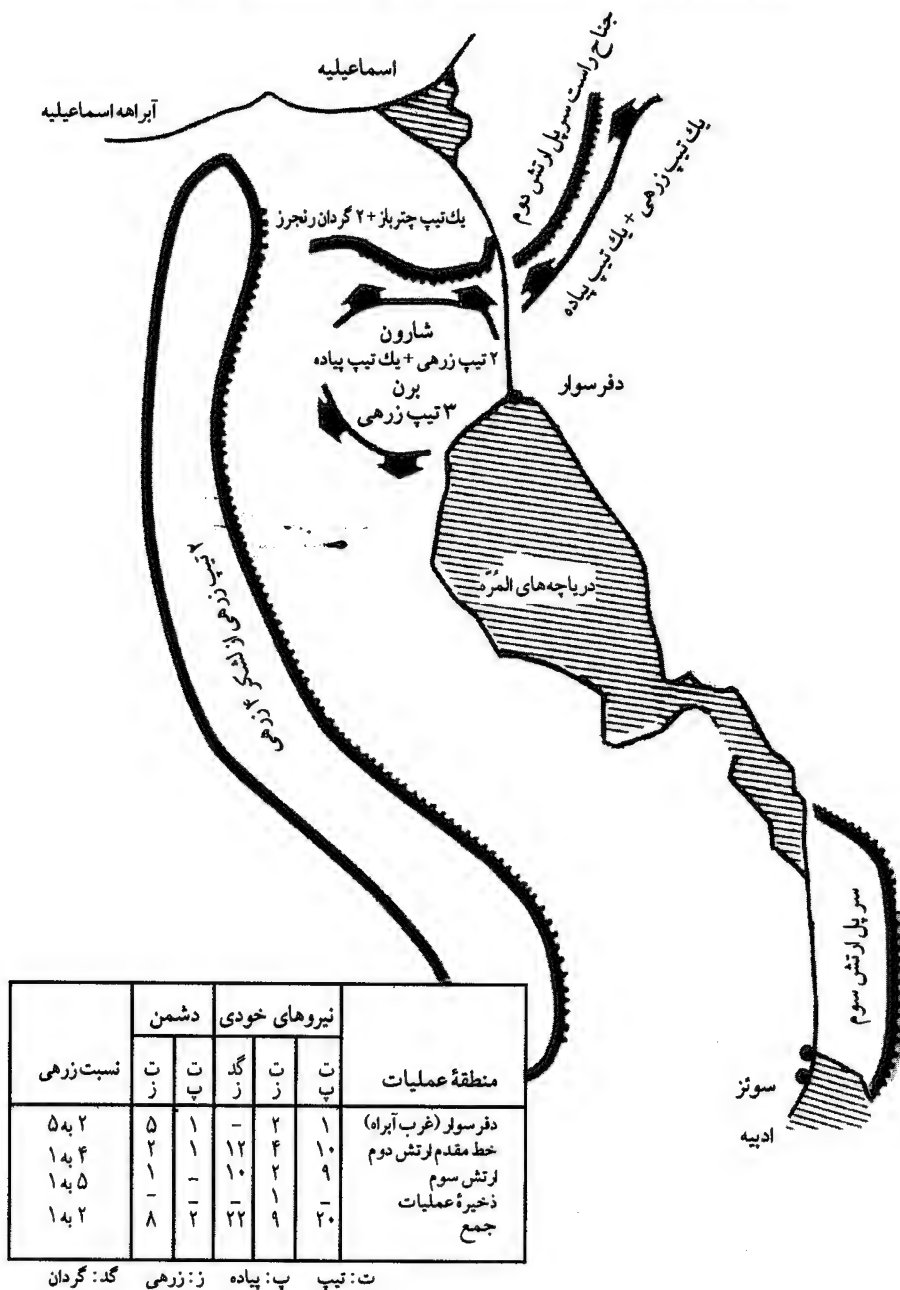
۱۵۰ چتر باز در اختیار نداشتیم و از آنجا که فرمانده ارتش دوم انتظار معجزه‌ای از تیپ چتر باز نداشت، دستور نابودی همه پل‌های نصب شده بر آبراهه اسماعیلیه را صادر کرد تا در صورت موفقیت دشمن به درهم شکستن مقاومت تیپ چتر باز، مانع عبور دشمن از این آبراهه شده باشد. تصمیم فرمانده ارتش دوم را تأیید کردم، زیرا در مورد نبرد در آن شب و فرمایش بیش از این کاری نمی توانستیم بکنیم.

تیپ چتر باز به سمت جنوب پیشروی کرد و موفق شد تعدادی از سکوها را تصرف کند و افرادی از این تیپ به منطقه‌ای رسیدند که از آنجا پل نصب شده دشمن در منطقه دفر سوار بخوبی قابل مشاهده بود. این مهم به ما کمک کرد تا با تعیین دقیق مختصات پل، آتش توپخانه خود را تصحیح کنیم. به این ترتیب، توپخانه ما، در طول شب و روز بعد، آتش بی وقفه خود را متوجه این هدف ساخت. دشمن که دریافته بود دقت آتش توپخانه ما ناشی از پیشقراولان تیپ چتر باز است، با انجام حمله‌ای سکوی هدایت آتش توپخانه را اشغال کرد. گرچه تیپ چتر باز موفق نشد آن سکو را باز پس گیرد، و نیز سکوی دیگری برای هدایت آتش توپخانه علیه پل وجود نداشت، اطلاعات پیشین به آن اندازه کافی بود تا گلوله باران را ادامه داد. پیام‌های رادیویی دشمن درباره آتشباری ما بسیار دلگرم کننده و نشان دهنده تلفات سنگین وی بود. به محض اینکه مطلع شدیم دشمن اقدام به نصب پل دیگری در شمال پل اول کرده، آتش توپخانه را متوجه پل تازه کردیم و تلفات سنگینی بر آن وارد آوردیم.^۱ دفاع سرسختانه‌ای که تیپ چتر باز و دو گردان رنجرز در شب ۱۹ اکتبر و روزهای بعد از خود نشان دادند، بر جلوگیری از پیشروی دشمن به سمت شمال و نیز ناکامی حملات وی به منظور محاصره ارتش دوم، تأثیری فراوان داشت. ژنرال هرترزوک در صفحه ۲۴۵ کتاب جنگ روز آمرزش می نویسد: «لشکر زرهی شارون و تیپ چتر باز ما با مقاومت شدیدی از سوی نیروهای پیاده و توپخانه مصری مواجه بودند و تلفات سنگینی متحمل شدند. مأموریت شارون تصرف اسماعیلیه

۱. هرترزوک در صفحه ۲۳۹ کتاب جنگ روز آمرزش می نویسد: «پل به طور مداوم گلوله باران می شد؛ تنها در يك شب،

۴۱ نفر از یگان جاکي (مأمور نصب و راه اندازی پل) کشته و صدها نفر زخمی شدند.»

نقشه شماره ۵: وضعیت نیروها در منطقه دفر سوار در شامگاه ۱۸ اکتبر ۱۹۷۳



بود، اما مقاومت چتر بازان مصری، پیشروی آنان را متوقف کرد.^۱

وضعیت در شامگاه روز ۱۹ اکتبر

پس از گذراندن قریب ۲۴ ساعت همراه ارتش دوم، در شامگاه روز ۱۹ اکتبر به مرکز ۱۰ باز گشتم. به دنبال مطالعه همه گزارشهای اطلاعاتی دریافتی که وضعیت به قرار زیر است:

۱. وضعیت دشمن:

الف. دشمن پنج تیپ زرهی و یک تیپ چتر باز در غرب آبراه داشت و این نیرو در دو لشکر زرهی سازمان یافته بود: یک لشکر به فرماندهی ژنرال شارون، مرکب از دو تیپ زرهی و یک تیپ چتر باز که به سمت عقبه ارتش دوم فشار می آورد، و لشکر دیگر به فرماندهی ژنرال برن، مرکب از سه تیپ زرهی که عقبه ارتش سوم را تحت فشار داشت؛

ب. دشمن همچنین دو لشکر زرهی در شرق آبراه داشت که هر یک از آنها دو تیپ زرهی و یک تیپ پیاده مکانیزه را شامل می شد و نیروهای خودی مستقر در شرق آبراه را مشغول می کردند؛

ج. پس از آنکه دشمن موفق شد سکوهای موشکی سام را که تا عمق تقریباً ۱۵ کیلومتری غرب آبراه مستقر بودند، منهدم یا خاموش کند، برای نخستین بار از زمان شروع جنگ امکان یافت نیروی هوایی خود را به منظور پشتیبانی نزدیک هوایی از واحدهای زمینی در حال تهاجمش وارد صحنه کند.

۲. وضعیت ارتش دوم:

الف. در شرق آبراه، سه لشکر پیاده، یک لشکر زرهی و یک تیپ زرهی؛

ب. در غرب آبراه و جنوب آبراه اسماعیلیه، یک تیپ چتر باز و دو گردان رنجرز؛

۱. یک تیپ چتر باز و دو گردان رنجرز چه کاری بالاتر از این می توانستند انجام دهند؟ از شب ۱۹ اکتبر تا پایان نبرد، لشکر شارون، مرکب از دو تیپ زرهی و یک تیپ چتر باز، در برابر این نیرو متوقف مانده بود، و ژنرال هر تروگ به این حقیقت اعتراف کرد.

ج - در غرب و شمال آبراهه اسماعیلیه، يك تیپ زرهی.

۳. وضعیت ارتش سوم:

الف. در شرق آبراه، دولشکر پیاده، يك تیپ زرهی، يك تیپ پیاده و يك تیپ آبی - خاکی؛

ب - در غرب آبراه، يك تیپ پیاده مکانیزه.^۱

۴. خط دوم جبهه:

لشکر ۴ زرهی مسؤول دفاع از منطقه ای در امتداد آبراهه اسماعیلیه - در شمال - تا کوه عتاقه - در جنوب - بود و تحت امر سرفرماندهی (مرکز ۱۰) قرار داشت.

۵. ذخیره استراتژیک:

تیپ زرهی گارد جمهوری که در قاهره استقرار داشت.

درخواست عقب کشیدن چهار تیپ زرهی از شرق آبراه

آشکار بود که آرایش نیروهای خودی به هیچوجه با واقعیات نبرد هماهنگی ندارد. مسؤولیت فرماندهی ایجاب می کرد که نیروها و امکانات به شکلی عاقلانه در جنگ به کار گرفته شوند، نه اینکه بخشی از نیروها در شرایط سختی بجنگند و نیروهای دیگر مانند يك تماشاچی، موضعی بی اعتنا داشته باشند. نقشه دشمن کاملاً روشن بود: «او در پی محاصره ارتشهای دوم و سوم بود و هر روز رخنه در منطقه دفرسوار را گسترش می داد». ما نمی بایست از نیروهای خودی که در غرب آبراه می جنگیدند، انتظار زیادی می داشتیم. يك تیپ چتر باز مصری، نبرد سنگینی با يك لشکر زرهی دشمن، مرکب از دو تیپ زرهی و يك تیپ چتر باز، داشت. شاید تیپ چتر باز می توانست تا سه یا چهار روز مقاومت کند، اما مقاومت بیش از این ممکن نبود. جدول مقایسه میان نیروهای خودی و دشمن سراسر قابل

۱. در جنگ اکتبر عدم کارایی نیروهای پیاده مکانیزه در نبرد زرهی به اثبات رسید، زیرا این نیرو اگر در حالت دفاع خرابی باشد، نیروی زرهی دشمن می تواند با حمله ای گاز ابری آن را به محاصره در آورد؛ در حالت دفاع آشکار نیز که خودروهای زرهی بی استتارند، تانکهای دشمن با توپهای ۱۰۵ میلی متری خود می توانند آنها را نابود کنند، در حالی که نیروی پیاده مکانیزه، به علت نداشتن سلاحهای دوربرد ضد تانک، توان پاسخگویی به این حملات را ندارد. شاید لشکر پیاده مکانیزه در برخی مواقع سودمند باشد، اما در مورد مصر، به دلیل استفاده دشمن از تانک به هنگام دفاع و حمله، کاربرد چندانی ندارد.

انتقاد بود. کافی بود فردی غیر نظامی که سر رشته‌ای از امور نظامی نداشت، نگاهی گنرا به جدول می‌انداخت تا اشتباه بودن آن و ضرورت بازنگری در آن را برای پیشگیری از فاجعه دریابد. با وجود این، نتوانستم وزیر جنگ و سادات را به تجدید نظر در این وضعیت متقاعد سازم. جدول آرایش نیروها^۱ در جبهه آبراه سوئز، در شامگاه روز ۱۹ اکتبر، به شرح زیر بود:^۲

شرق آبراه		غرب آبراه		جمع	
<u>ت پیاده</u>	<u>ت زرهی</u>	<u>ت پیاده</u>	<u>ت زرهی</u>	<u>ت پیاده</u>	<u>ت زرهی</u>
۲	۴	۱	۵	۳	۹
۱۸	۴	۲	۳	۲۰	۷
دشمن					
خودی					

وضعیت را با احمد اسماعیل در میان گذاشتم و برای او توضیح دادم که «اگر برای مقابله با تهدید موجود، در آرایش نیروها تجدید نظر نکنیم، شاید در خلال سه یا چهار روز آینده فاجعه‌ای روی دهد. دشمن بی آنکه هیچ خطری متوجه موقعیتش در شرق باشد، می‌تواند امشب يك لشکر زرهی تازه نفس را به غرب گسیل دارد.» وجود آبراهه اسماعیلیه و استقرار تیپ ۱۵ زرهی در شمال آبراهه و تیپ ۱۵۰ چتر باز، که می‌توانست به مدت سه تا چهار روز دیگر بجنگد، امکان محاصره ارتش دوم را به طور چشمگیری کاهش می‌داد. با این وصف، در جنوب و در حوزه ارتش سوم، احتمال محاصره وجود داشت، زیرا زمین برای رزم زرهی مناسب بود و دشمن برای اولین بار از آغاز نبرد، می‌توانست از نیروی

۱. هر يك از تیپهای چتر باز و پیاده مکانیزه، تیپ پیاده به شمار می‌آمدند. در ضمن، ملاحظه می‌شود که تیپهای ۲۵ و ۲۳ زرهی که به ترتیب در روزهای ۱۷ اکتبر و ۱۸ اکتبر نابود شدند، در محاسبات ما گنجانده شده‌اند. همچنین تعداد تیپها، بدون محاسبه تلفاتی که بر آنها وارد شده بود، به حساب آمده‌اند، در حالی که ما هیچ نیروی ذخیره‌ای به منظور جایگزینی خسارات و تلفات نداشتیم. این کار امتیازی برای دشمن به شمار می‌رفت، زیرا او خسارات تانکهای خود را از نیروهای ذخیره جبران می‌کرد.

۲. از این جدول روشن می‌شود که دشمن در مقابل سه تیپ زرهی مصری که متحمل خسارات زیادی نیز شده بودند، پنج تیپ زرهی در اختیار داشت، ضمن آنکه یکی از تیپهای زرهی ما در شمال آبراهه اسماعیلیه مستقر بود. پس نسبت در منطقه دفر سوار - غرب آبراه و جنوب آبراهه اسماعیلیه - ۵ به ۲ بود.

هوایی خود علیه نیروی زمینی ما استفاده کند. اگر دشمن يك لشکر زرهی دیگر را به غرب منتقل می کرد، در بخش جنوبی کرانه غربی، دو لشکر زرهی بر خوردار از پشتیبانی نیروی هوایی در اختیار می داشت که در مقابل آنها فقط يك لشکر زرهی را بسیج کرده بودیم. در نتیجه، ما می بایست برای مقابله با تهدید در غرب، تیپهای زرهی خود را از شرق فرامی خواندیم.^۱ به نظر من عقب کشیدن این چهار تیپ از شرق در خلال بیست و چهار ساعت آینده، بر تأمین خطوط دفاعی ما در شرق تأثیر نمی گذاشت، اما توان ما را در جهت مقابله با تهدید دشمن در غرب افزایش می داد.

دعوت سادات به مرکز ۱۰

پس از آنکه نتوانستم وزیر جنگ را به پذیرش طرح متقاعد کنم، نگرانی خود را در مورد وضعیت موجود، با تعدادی از دستیاران خود در میان گذاشتم و به آنان گفتم: «اگر بخشی از نیروهای خود را از شرق به غرب انتقال ندهیم، فاجعه ای رخ خواهد داد که تنها خدا پیامدهای آن را می داند و بس.» آنگاه سر تیپ سعید ماحی فرمانده توپخانه پیشنهاد کرد رئیس جمهور را دعوت کنم و وضعیت را برای وی تشریح نمایم. ابتدا علاقه ای به این پیشنهاد نشان ندادم، زیرا پس از برخوردی که روز ۱۶ اکتبر (سه روز پیش) میان من و سادات روی داده بود، با نظرش آشنایی داشتم و همچنین معتقد بودم احمد اسماعیل پیش از آنکه يك سیاستمدار باشد، يك نظامی است و اگر زیر فشار سادات نباشد چنان موضعی را نمی گیرد، اما پس از اندکی اندیشیدن، تصمیم گرفتم با دعوت از سادات و تشریح وضعیت در حضور او، وی را به مسئولیت تاریخی اش متوجه سازم. به اتاق احمد اسماعیل رفتم و گفتم: «موقعیت بسیار حساس است، رئیس جمهور باید برای شنیدن نظر فرماندهان در اینجا حاضر شود.»^۲

۱. در صورت عقب کشاندن چهار تیپ زرهی به غرب، در شرق ۱۸ تیپ پیاده به همراه ۲۲ گردان تانک، پنج گردان بی.ام.بی، پنج گردان مالتکا، پنج گردان توپخانه ضد تانک، حدود ۴۰۰ قبضه توپ ضد تانک بی - ۱۰ و بی - ۱۱، ۲،۱۰۰ قبضه راکت انداز آر. پی. جی، ۶۰ گردان توپخانه ۱۰۰ میلی متری و ۱۲۲ میلی متری و ۱۵ گردان خمپاره انداز ۱۲۰ میلی متری و ۱۶۰ میلی متری برای ما باقی می ماند.

۲. اطلاعاتی های رسمی تا این لحظه، از حضور هفت دستگاه تانک دشمن در کرانه غربی آبراه سخن می رانند.

او کوشید مرا از تصمیم خود منصرف کند و گفت: «الآن دیروقت است و نیازی به ایجاد مزاحمت برای رئیس جمهور نیست.» من بر ضرورت حضور فوری رئیس جمهور در مرکز ۱۰ پافشاری کردم و خاطر نشان ساختم این يك مسؤولیت تاریخی است و رئیس جمهور باید صادقانه به تشریح وضعیت فعلی گوش فرادهد. تا هنگامی که وزیر قول تماس فوری با سادات را نداد، از اتاق وی خارج نشدم.

به اتاق عملیات باز گشتم. چند دقیقه بعد، وزیر جنگ آمد و گفت که با سادات تماس گرفته است و وی قول داده بیدرنگ بیاید. با وزیر توافق کردیم این اشخاص در جلسه مشترک با رئیس جمهور شرکت کنند: احمد اسماعیل، من، محمد علی فهمی، حسنی مبارک، عبدالغنی جمسی، سعید ماحی و فؤاد نصار. سادات، به همراه مهندس عبدالفتاح عبدالله^۱، در ساعت ۳۰:۲۲ روز ۱۹ اکتبر به مرکز ۱۰ رسید و بلافاصله به اتاق احمد اسماعیل رفت و تقریباً يك ساعت با وی گفتگو کرد، در حالی که در اتاق کنفرانس منتظر بودیم. سرانجام، سادات به اتفاق احمد اسماعیل و مهندس عبدالفتاح عبدالله نزد ما آمدند. سادات از تك تك حضار در جلسه بجز من خواست که نظرشان را ابراز کنند. هر کدام وضعیت نیروهای تحت امرشان را صادقانه تشریح کردند. او پس از شنیدن گزارشها، بدون آنکه نظر مرا بپرسد، گفت: «حتی يك سرباز را هم از شرق به عقب نمی کشیم.» من حرفی نزد و اظهار نظر نیز نکردم. مهندس عبدالفتاح عبدالله با ایما مرا متوجه خود ساخت و یواشکی گفت: «چیزی بگو»؛ من گفته اش را نشنیده گرفتم. چه می توانستم بگویم، سادات تصمیم خودش را گرفته بود و نمی خواست نظر مرا بشنود. من خواستار انتقال چهار تیپ زرهی از شرق آبراه بودم، در حالی که او با انتقال حتی يك سرباز نیز مخالف بود. تصمیم سادات نه از روی حماقت و جهالت، بلکه با هوشیاری و با شناخت کامل وضعیت اتخاذ شده بود. او نمی تواند مدعی شود گمان می کرده دشمن هفت دستگاه تانک در غرب آبراه

۱. مهندس عبدالفتاح عبدالله، وزیر امور ریاست جمهوری بود و در طی جنگ، وظیفه ریاست دفتر سادات در امور نظامی را نیز به عهده داشت.

داشته است. او از همه حقایق مربوط به اوضاع اطلاع داشت و تصمیم با نظارت کامل او اجرا شد.

سادات در صفحه ۳۴۸ خاطراتش ادعا کرده است: «شاذلی در روز ۱۹ اکتبر با روحیه‌ای ضعیف از جبهه بازگشت و درخواست عقب کشیدن نیروهایمان از شرق آبراه را کرد، زیرا غرب مورد تهدید بود.» باید بگویم این گفته يك دروغ شرم آور است. ما ۹ نفر بودیم، يك نفر فوت کرده است و هشت نفر هنوز هم زنده‌اند، و من همه ایشان را به مناظره دعوت می‌کنم تا یکی از زندگان بر درستی ادعای سادات گواه باشد. بله! من خواستار انتقال بخشی از نیروهایمان از کرانه شرقی به غرب آبراه شدم و درخواست انجام این عملیات در روز ۱۹ اکتبر، پنجمین طرح من برای نجات موقعیت بود. این طرحها عبارت بودند از:

۱. با گسیل لشکرهای ۲۱ و ۴ زرهی از کرانه غربی به کرانه شرقی در روزهای ۱۲ و ۱۳ اکتبر مخالفت کردم؛
۲. به دنبال ناکامی حمله روز ۱۴ اکتبر، در روز ۱۵ اکتبر خواستار بازگرداندن لشکرهای ۲۱ و ۴ زرهی به کرانه غربی شدم؛
۳. روز ۱۶ اکتبر خواستار انتقال لشکر ۴ زرهی و تیپ ۲۵ زرهی از کرانه شرقی به کرانه غربی شدم و آن گونه که گفتم، سادات به من پرخاش کرد؛
۴. روزهای ۱۶ و ۱۷ اکتبر، بدون مطلع نمودن وزیر جنگ و سادات، چند واحد مالوتکا متعلق به یگانهای مستقر در غرب آبراه که برای پشتیبانی از لشکرهای پیاده به کرانه شرقی منتقل شده بودند، به غرب بازگرداندم؛
۵. روز ۱۹ اکتبر خواستار انتقال چهار تیپ زرهی از شرق به غرب شدم.^۱

۱. یادآور می‌شوم که حتی پس از عقب کشاندن این نیروها به غرب، مواضع ما در شرق همچنان مستحکم و قدرتمند می‌ماند که ۱۸ تیپ پیاده به همراه ۲۲ گردان تانک، پنج گردان بی. ام. پی، پنج گردان مالوتکا، پنج گردان توپخانه ضد تانک، حدود ۴۰۰ قبضه توپ ضد تانک بی - ۱۰ و بی - ۱۱، حدود ۲،۱۰۰ قبضه راکت انداز آر. پی. جی، ۶۰ گردان توپخانه ۱۰۰ میلی متری و ۱۲۲ میلی متری و ۱۵ گردان خمپاره انداز ۱۲۰ میلی متری و ۱۶۰ میلی متری از آنها دفاع می‌کردند.

مسئولیت سادات در محاصره ارتش سوم

برای حفظ شرافت نیروهای مسلح مصر و تاریخ شکوهمند آنها که در اکتبر ۱۹۷۳ با خون خویش آن را نگاشتند، لازم است مشخص شود مسئول واقعی ایجاد شکاف کیست و چرا این رخنه در ساعات اولیه سرکوب نشد و چه کسی باید پاسخگوی محاصره ارتش سوم باشد. به محاصره در آمدن ارتش سوم گناهی نابخشودنی است. من سادات را متهم می‌کنم و او را مسئول شماره یک این فاجعه می‌دانم. سادات در صفحه ۳۵۳ خاطراتش می‌نویسد که به فرمانده ارتش سوم دستور داده از هرگونه پیشروی دشمن به سمت جنوب جلوگیری کند و فرمانده ارتش سوم از اجرای این دستور سرپیچی کرده است. این ادعای شگفت‌آوری است که هیچ‌گونه استدلال متکی بر منطق یا علوم نظامی برای آن متصور نیست. چگونه فرمانده ارتش سوم می‌توانست مانع پیشروی دشمن در کرانه غربی آبراه به سمت جنوب شود، در حالی که در مقابل دو لشکر زرهی دشمن، جز یک تیپ پیاده نیروی دیگری نداشت و نمی‌توانست سرباز یا جنگ افزاری را از کرانه شرقی به کمک گیرد؟ گمان نمی‌کنم یک انسان منطقی در این مورد فرمانده ارتش سوم را سرزنش کند.

شگفت این‌که سادات در صفحه‌های ۳۵۰ و ۳۵۱ خاطراتش اعتراف می‌کند که او در آن شب، تصمیم گرفت برقراری آتش بس را درخواست کند، اما برای این تصمیم، دلایل شگفت‌آوری ارائه می‌نماید. اگر او در روزهای ۱۳، ۱۵ و ۱۶ اکتبر به پیشنهاد من توجه می‌کرد، به وضعیت روز ۱۹ اکتبر دچار نمی‌شدیم. اگر روز ۱۹ اکتبر به طرح من عمل می‌کرد، لازم نبود به آتش بس بیندیشیم و می‌توانستیم با قدرت نبرد را ادامه دهیم و مانع از محاصره ارتش سوم توسط دشمن شویم و نیروهای دشمن مستقر در غرب آبراه را نابود کنیم، نه اینکه از موضع ضعف خواستار آتش بس شویم. سادات به هنگام قدرت، آتش بس را رد کرد و به هنگام ضعف خواستار آن شد. این امر نشان دهنده ناتوانی وی در دوراندیشی است. او تنها حال و گذشته را می‌بیند، و این خصیصه یک سیاستمدار کاردان نیست. پیشنهاد من در مورد عقب کشیدن چهار تیپ زرهی در شب ۲۰ اکتبر از شرق، آخرین فرصت برای نجات شرافت نظامی مصر بود، زیرا پس از آن و تا پایان جنگ، ابتکار عمل و قدرت تصمیم‌گیری با دشمن بود، نه ما.

محاصره ارتش سوم و شهر سوئز

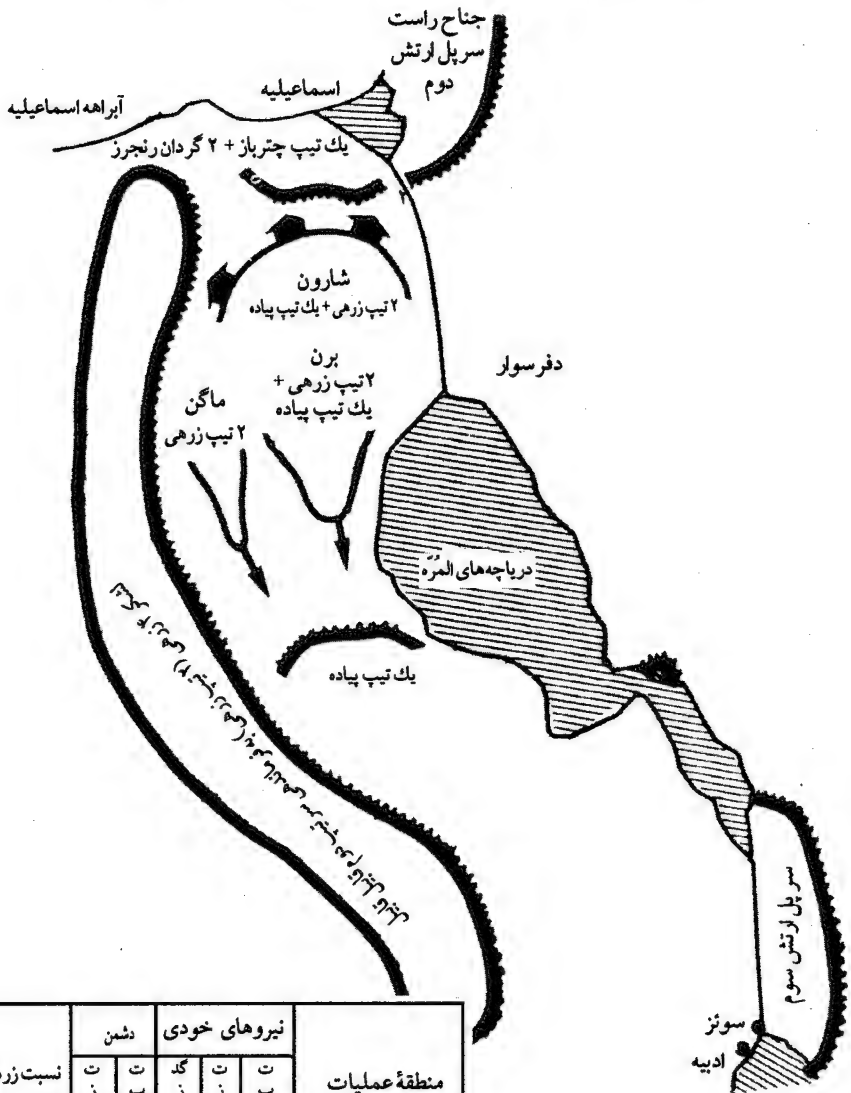
در شب ۲۰ اکتبر و شب بعد از آن، دشمن يك لشکر زرهی دیگر را به فرماندهی ژنرال ماگن به غرب گسیل کرد. لشکر شارون نیز به سمت اسماعیلیه - در شمال - فشار وارد می آورد، در حالی که در مقابل وی تیپ ۱۵۰ چتر باز از منطقه دفاع می کرد. در غرب و جنوب، لشکرهای برن و ماگن به لشکر ۴ زرهی به فرماندهی سرتیپ دوم قابیل حمله ور شدند. لشکر ۴ زرهی در شرایط بسیار دشواری می جنگید، زیرا صحنه نبرد به طور چشمگیری گسترده و زمین برای رزم زرهی مناسب بود که این امر امکان نفوذ در عمق و پرهیز از مواضع خطرناک را برای تانکهای دشمن فراهم می آورد. نیروی هوایی اسرائیل فعالانه از یگانهای زرهی خود پشتیبانی می کرد و بر آسمان صحنه نبرد در غرب آبراه تسلط کامل داشت، و حتی هنگامی که روز ۲۱ اکتبر نیروی هوایی مصر برای مقابله با هواپیماهای دشمن در غرب آبراه وارد عمل شد، نیروی هوایی اسرائیل در يك نبرد هوایی، ۱۰ فروند هواپیمای مصری را سرنگون کرد. افزون بر برتری هوایی، دشمن در غرب آبراه به نسبت ۲ به ۱ از لحاظ نیروی زرهی برتری داشت.

با این همه، دشمن در نبردهای ۲۰، ۲۱ و ۲۲ اکتبر نتوانست مساحت زیادی از زمین را تصرف کند، زیرا لشکر شارون در شمال نتوانست به آبراه اسماعیلیه برسد و لشکر برن در جنوب، در منطقه جنیفه، و لشکر ماگن در غرب و شمال آن متوقف شدند. در غرب، تانکهای دشمن به عمق حدود ۱۵ کیلومتری آبراه رسیده بودند. در ضمن، دشمن بر تمام این منطقه تسلط نداشت، بلکه هنوز هم برخی یگانهای پیاده و آتشبارهای سام که نیروهای زرهی دشمن آنها را نادیده گرفته بودند، فعالیت می کردند و در نتیجه، خطوط دفاعی شکل نگرفته بود. یگانهای خودی که دشمن آنها را پشت سر خود جا گذاشته بود، بر خطوط ارتباطی تانکهای دشمن مسلط بودند؛ در همان حال، تانکهای دشمن بر خطوط ارتباطی یگانهای خودی که تانکهای دشمن از آن گذشته بودند، تسلط داشتند. وضعیت در هنگام برقراری آتش بس (ساعت ۵۲:۱۸ روز ۲۲ اکتبر ۱۹۷۳) به این قرار بود.^۱ چند

دقیقه پیش از برقراری آتش بس، سه فروند موشک اسکاد به منطقه استقرار دشمن در دفر سوار شلیک شد. شلیک این موشکها به دستور سادات انجام گرفت و وی به دستگاههای تبلیغاتی اعلام کرد که این موشکها از نوع قاهر (ساخت مصر) بوده‌اند. او می‌خواست اسرائیلی‌ها را بفریبد و مدعی داشتن سلاحی شود که به وسیله آن می‌تواند عمق خاک اسرائیل را مورد هدف قرار دهد. او این اندیشه را در صفحه ۳۹۰ خاطراتش نیز بازگو کرده است؛ آنجا که در ملاقاتش با هنری کیسینجر در روز ۱۳ دسامبر به وی گفت: «من می‌توانستم عمق خاک اسرائیل را هدف بگیرم. اسرائیل این را می‌داند و تو هم می‌دانی که من سلاح لازم را برای این کار در اختیار دارم.»^۱

اسرائیلی‌ها برای اینکه به هنگام مذاکرات از موضع قدرت برخورد کنند و شروط خود را بر سادات تحمیل نمایند، صبح روز ۲۳ اکتبر نبرد را به منظور تکمیل محاصره ارتش سوم، با این توجیه که ارتش سوم آتش بس را نقض کرده، از سر گرفتند. عملیات روز ۲۳ اکتبر آنها، بر پایه اصل غافلگیری و جنگ مستمر خسته کننده که از لحاظ روانی سرباز را به سستی و خمودگی می‌کشاند، متکی بود. به علاوه، برتری آشکار آنها در نیروهای زرهی و هوایی، آن هم در منطقه‌ای که خود برگزیده بودند، امتیاز دیگری برایشان به شمار می‌رفت. نیروهای اسرائیلی لشکر ۴ زرهی را به وسیله یک تیپ زرهی زمین گیر کردند و با سه تیپ زرهی، بدون آنکه نیرویی جز یگانهای لجستیکی و کمپهای بهداری و مانند اینها در مقابل خود داشته باشند، به جنوب تاختند و پس از محاصره شهر سوئز و پیشروی به سمت جنوب، نیمه شب به بندر ادیبه در ۱۵ کیلومتری جنوب شهر سوئز رسیدند. در این پیشروی، تانکهای اسرائیلی گویی در رژه‌ای شبانه شرکت کرده باشند، نورافکنهای خود را روشن کرده بودند. سربازان مصری مستقر در مواضع دور افتاده، به تماشای این ستون تانکها با نورافکنهای روشن، که بر جاده اسفالت‌ه حرکت می‌کردند، نشسته بودند و هیچیک از آنان تصور نمی‌کرد آن تانکها متعلق به دشمن باشد، زیرا نه آنها به سوی کسی آتش می‌گشودند و نه کسی به سوی آنها شلیک می‌کرد. اسرائیلی‌ها در کتابهایی که پس از جنگ منتشر

نقشه شماره ۶: وضعیت نیروها در منطقه دفرسوار در شاهگاه ۲۲ اکتبر ۱۹۷۳



منطقه عملیات	نیروهای خودی					نسبت زرهی
	ت	ز	گد	ت	پ	
دفرسوار	۲	۲	-	۲	۲	۳ به ۱
ارتش دوم	۱۰	۴	۱۲	۲	۲	۱ به ۴
ارتش سوم	۸	۱	۱۰	۱	۲	۱ به ۴
جمع	۲۰	۷	۲۲	۶	۹	۱ به ۱/۵

ت: تیپ پ: پیاده ز: زرهی گد: گردان

کردند، این عملیات را «پیشروی دلاورانه زرهی به سوی جنوب» نامیدند. آیا این واقعاً شجاعت و دلاوری است؟ پیش از آن قهرمانان اسرائیلی کجا بودند؟ لشکر زرهی ژنرال شارون به همراه یک تیپ چتر باز، یک هفته تمام با یک تیپ چتر باز مصری درگیر بود و سرانجام نتوانست چیزی بیش از ۱۰ کیلومتر زمین را تصرف کند. لشکر زرهی برن نیز که از یک هفته پیش می جنگید، حتی پس از آنکه در روز پیش لشکر زرهی ماگن هم به آن پیوست، نتوانستند بیش از ۲۰ کیلومتر در جنوب دفرسوار پیشروی کنند. با این حال، پس از اعلام برقراری آتش بس، اسرائیلی ها ناگهان دلاور و متهور شدند و در یک روز (۲۳ اکتبر) حدود ۳۵ کیلومتر پیشروی کردند؟

همیشه می توان برای هر کاری توجیهی تراشید. اسرائیل در سال ۱۹۶۷ مدعی شد که مصر جنگ را آغاز کرده است، در حالی که این ادعا نادرست بود. مصر نیز در سال ۱۹۷۳ ادعا کرد اسرائیل آغازگر جنگ بوده است که این نیز درست نیست؛ البته هر دو بعدها به حقیقت اعتراف کردند. پس، من اسرائیل را به خاطر این دروغ که از سرگیری جنگ در روز ۲۳ اکتبر به دلیل نقض آتش بس از سوی ارتش سوم بوده است، سرزنش نمی کنم، اما ژنرال دایان را به خاطر پافشاری بر این سخن کذب در خاطراتش، قابل سرزنش می دانم. صداقت ایجاب می کرد که وی حقیقت را بنویسد، اما چنین نکرد. با این حال، در خاطرات دایان گفته هایی وجود دارند که دروغ بودن ادعاهای اسرائیل را آشکار می سازد. دایان می نویسد: «صبح روز ۲۲ اکتبر از ژنرال بارلو، فرمانده جبهه جنوبی، خواستار تصرف کوه عتاقه پیش از برقراری آتش بس شدم.»^۱ وی همچنین در جای دیگر می نویسد: «بارسیدن نیروهای خودی به بندر ادبیه و مشارکت نیروی دریایی در بستن گذرگاه آبی متصل به سوئز، محاصره ارتش سوم و شهر سوئز از این سمت کامل شد.» پس هدف چیزی نبود جز محاصره ارتش سوم پیش از برقراری آتش بس، برای مذاکره از موضع قدرت. چون نیروهای اسرائیلی نتوانستند پیش از برقراری آتش بس در ۲۲ اکتبر به این هدف دست یابند، لازم بود این مأموریت، حتی پس از برقراری آتش بس اجرا می شد.

یگان دریایی مستقر در ادیبه با حملهٔ تانکها غافلگیر شد و نبردی کوتاه مدت و نابرابر میان نفرات نیروی دریایی و تانکهای دشمن رخ داد که در بحبوحهٔ آن، ناوچه‌ها موفق به ترك بندر شدند. به دنبال آشکار شدن اوضاع، فرماندهٔ حوزهٔ بیر عذیب تصمیم گرفت بامداد روز ۲۴ اکتبر برای بازپس گیری پایگاه دست به ضدحمله بزند. بامداد روز ۲۴ اکتبر، نیرویی به استعداد يك گروهان پیادهٔ پشتیبانی شده توسط هفت دستگاه تانک تی - ۳۴ به پایگاه حمله‌ور شد. با وجود شمار اندك نیروی حمله کننده، دشمن که بندرگاه را در تصرف خود داشت، در خواست پشتیبانی هوایی کرد. نیروی هوایی دشمن، نیروی مهاجم و هفت دستگاه تانک را به طور مستقیم مورد اصابت قرار داد و گروهان پیاده متحمل تلفات سنگینی شد. چند روز بعد، از آنجا بازدید کردم؛ در برابر تانکهای سوخته‌ای که گواهی بر شجاعت و بی‌باکی سرباز مصری بود، شاید زیباترین نمود این شجاعت و بی‌باکی را بتوان در طی جنگ اکتبر ۱۹۷۳ یافت، سرافکننده ایستادم.

با فرارسیدن روز ۲۴ اکتبر، وضعیت بسیار وخیم شده بود. دشمن محاصرهٔ نیروهای ارتش سوم، مستقر در شرق آبراه، را به اتمام رسانده و از قرارگاه فرماندهی ارتش سوم که در غرب آبراه قرار داشت، جدا ساخته بود. تانکهای دشمن به قرارگاه فرماندهی عبدالمنعم واصل حمله کردند، آن را نابود ساختند و او به طور معجزه‌آسایی نجات یافت. به این ترتیب، دو لشکر پیاده به استعداد ۴۵ هزار نفر (افسر و سرباز)، ۲۵۰ دستگاه تانک و نیز شهر سوئز کاملاً به محاصره درآمده بودند. این نیروها در بیرون از امکانات چتر پدافند موشکی قرار داشتند و در نتیجه، بدون داشتن هیچگونه امکانی برای دفاع، با خطر بمباران هوایی هواپیماهای دشمن روبرو بودند. مادر کرانهٔ غربی نیز فاقد نیروی کافی برای درهم شکستن محاصره بودیم. دشمن از این واقعیات مطلع بود. به همین علت، نیروی هوایی اسرائیل روز ۲۴ اکتبر، حملهٔ سنگینی علیه ارتش سوم انجام داد و طی حملات هوایی گستردهٔ خود، همهٔ وسایل عبور موجود در حوزهٔ استحفاظی ارتش سوم را نابود ساخت. به این ترتیب، هرگونه فرصت برای عقب نشینی نیروها، به طور کامل از دست رفت.

اگر سادات در روز ۱۶ اکتبر به من پر خاش نمی کرد، نابودی این رخنه آسان می نمود. اگر در روز ۱۹ اکتبر، سادات به پیشنهادم توجه می کرد و عقب کشاندن بخشی از

نیروهای مستقر در شرق را می‌پذیرفت، وضعیت هنوز هم به سود ما بود و می‌توانستیم رخنه دشمن را نابود کنیم. این مسائل گرچه تجربه تلخ و ناگواری بود که مصر و اعراب [و مسلمانان] بهای گزافی برای آن پرداختند، اما می‌تواند درس عبرتی برای مصر و فرزندان‌اش باشد. انور سادات یکی از صدها زمامداری است که طی ۷ هزار سال بر مصر حکم راندند. او خواهد رفت و پس از وی صدها زمامدار دیگر خواهند آمد، در حالی که مصر همچنان سربلند و سرافراز خواهد ماند. تاریخ گواه این خواهد بود که نیروهای مسلح مصر در جنگ اکتبر ۱۹۷۳ شجاعانه جنگیدند، افسران و سربازان از هیچ کوششی کوتاهی نکردند و وظیفه خود را به نحو احسن انجام دادند، اما زمامدار وقت مصر که تشنه قدرت و ابراز خودنمایی بود، پیروزی آنان را به شکست تبدیل کرد.

اولتیماتوم شوروی

در حالی که اسرائیل صبح روز ۲۳ اکتبر، دو لشکر زرهی را به منظور تکمیل محاصره ارتش سوم به پیش می‌برد، کیسینجر وزیر امور خارجه آمریکا چشمانش را بسته بود. گویی هواپیماهای شناسایی و ماهواره‌های آمریکایی دید خود را از دست دادند. هدف کیسینجر این بود که به همکیشان خود در اسرائیل کمک کند تا از موضع قدرت با مصری‌ها مذاکره کنند. در آن هنگام، سادات برای پناه بردن کسی را جز اتحاد شوروی نیافت. سادات در حالی بار دیگر به اتحاد شوروی متوسل شد که پس از نپذیرفتن میانجیگری مسکو از آغاز جنگ تا روز ۱۸ اکتبر، در روز ۱۹ اکتبر از شوروی تقاضای کمک کرده و مسکو نیز به وی پاسخ مثبت داده بود. صبح روز ۲۴ اکتبر، اتحاد شوروی در سازمان ملل متحد آشکارا به انتقاد از اسرائیل پرداخت و آمریکا را متهم کرد که تظاهر به تأیید قطعنامه برقراری آتش‌بس می‌کند، اما با دادن ۲/۲ میلیارد دلار سلاح به تل‌آویو، تجاوزات او را تشویق می‌نماید.^۱ در همان روز، اتحاد شوروی شش لشکر هوابرد، به استعداد ۴۵ هزار سرباز را به حالت آماده‌باش در آورد. همان روز، برژنف پیامی برای

۱. پل هوایی آمریکا به اسرائیل از ۱۴ اکتبر تا ۱۴ نوامبر ۱۹۷۳ برقرار بود.

نیکسون فرستاد که برخی آن را اولتیماتوم و برخی دیگر آن را بسیار تند قلمداد کردند. اگر چه متن کامل این پیام منتشر نشد، در بخشهایی از آن که برملا شد، بر ژنف چنین گفته بود: «آشکارا می گویم، اگر نمی توانید در این مورد با ما همکاری کنید، شاید خود را در برابر موقعیتی بیابیم که ناچار شویم تصمیماتی ضروری و فوری اتخاذ کنیم. ممکن نیست به اسرائیل اجازه داد که این گونه به تجاوزش ادامه دهد.»

نیکسون در پی دریافت این پیام شدیدالحن، به نیروهای مسلح آمریکا در سراسر جهان دستور آماده باش داد. اوضاع چنان بود که گویی دو ابر قدرت در صدد رویارویی هستند و جهان هراسناک از امکان آغاز جنگ جهانی سوم. با فشار آمریکا - پس از آنکه اسرائیل محاصره ارتش سوم را به اتمام رساند - تل آویو شامگاه روز ۲۴ اکتبر برقراری آتش بس را پذیرفت. با این حال، اسرائیل با قطعنامه ۳۳۹ شورای امنیت مخالفت کرد، زیرا متن قطعنامه تصریح داشت که نیروهای درگیر فوراً به خطوط روز ۲۲ اکتبر عقب نشینی کنند. تل آویو با این بهانه که دقیقاً خطوط روز ۲۲ اکتبر را نمی داند و کسی هم بدقت نمی تواند این خطوط را مشخص کند، با آن مخالفت کرد!! باز هم اسرائیل را به خاطر ادعایش مبنی بر بی اطلاعی از خطوط روز ۲۲ اکتبر و آمریکا را به علت سکوتش، سرزنش نمی کنم، زیرا همه اینها بخشی از بازیهای سیاسی بود؛ بازیهایی که به چیزی جز قدرت توجهی ندارند.

هر چند اسرائیل آتش بس دوم را که از شامگاه روز ۲۴ اکتبر به اجرا درآمد، پذیرفت، در روزهای ۲۵، ۲۶ و ۲۷ اکتبر عملیات خود را علیه نیروهای ارتش سوم و شهر سوئز ادامه داد. اسرائیلی ها امیدوار بودند ارتش سوم که محاصره شده بود، ناچار به تسلیم شود و پیش از رسیدن نیروی پاسدار صلح سازمان ملل متحد، وارد شهر سوئز شوند. اگر رؤیای آنان به حقیقت می پیوست، به طور قطع ادعای کردند ارتش سوم را روز ۲۲ اکتبر به اسارت گرفته بودند. این مسأله بار دیگر آشکار می کند که چرا اسرائیل روز ۲۴ اکتبر در سازمان ملل متحد ادعا کرد خطوط آتش بس روز ۲۲ اکتبر مشخص نیست. به همین دلیل، هوایماهای دشمن حملات سنگینی را علیه یگانهای محاصره شده ارتش سوم که در بیرون از چتر پدافند هوایی در محاصره قرار داشتند، انجام دادند. اسرائیلی ها برای اولین بار انواع تازه ای از موشکهای هوا به زمین را به کار بردند که در آغاز جنگ در اختیار نداشتند. اخبار

رسیده حاکی از آن بود که حتی تانکها در سنگر به وسیلهٔ موشکهای هوا به زمین مورد اصابت مستقیم قرار می گیرند. به این ترتیب، پی بردیم دشمن از موشکهای آمریکایی ماوریک که از طریق پل هوایی آمریکا تحویل گرفته بود، استفاده کرده است. با وجود سنگینی حملات هوایی، خللی در روحیهٔ یگانهای محاصره شده پدید نیامد، زیرا در مدت جنگ فرسایشی - سالهای ۱۹۶۸ تا ۱۹۷۰ - به آن عادت کرده بودند. یگانهای ارتش سوم مقاومت کردند و در نتیجه اسرائیل نتوانست به هدف خویش دست یابد.

تلاش دشمن برای اشغال شهر سوئز

روز ۲۴ اکتبر اسرائیلی ها با استفاده از سه تیپ زرهی و یک تیپ چتر باز به شهر سوئز حمله ور شدند، اما خود مردم شهر سوئز حمله را دفع کردند. در شهر سوئز نیروی نظامی متشکلی وجود نداشت، و برخی سربازان پراکنده شده نبرد روز ۲۳ اکتبر، فقط با اسلحهٔ انفرادی خود (مسلسل سبک و راکت انداز آر. پی. جی) در شهر پناه گرفته بودند. با ابتکار عمل سرتیپ دوم یوسف عفیفی - فرماندهٔ لشکر ۱۹ پیاده مستقر در شرق آبراه - و همکاری استاندار سوئز، مردم شهر به منظور مقاومت تجهیز شدند. سربازان پراکنده گردآوری و در دسته های کوچک سازماندهی شدند. همچنین اسلحهٔ کافی میان مردم توزیع شد و سرتیپ دوم یوسف عفیفی برخی از واحدهای شکار تانک را از شرق به عقب کشید و آنها را به داخل شهر که در کرانهٔ غربی قرار دارد، منتقل کرد. پیش از سپیده دم روز ۲۴ اکتبر، شهر خود را برای رویارویی با دشمن آماده کرده بود.

ساعت ۷ صبح روز ۲۴ اکتبر، دشمن پس از اجرای آتش تهیهٔ بسیار سنگین، حملهٔ خود را به شهر سوئز آغاز کرد. یک تیپ زرهی از شمال و در محور اسماعیلیه - سوئز، یک تیپ زرهی تقویت شده به وسیلهٔ یک تیپ چتر باز در محور قاهره - سوئز، و یک تیپ زرهی از زیتیه - سمت جنوب و جنوب شرقی - حرکت خود را آغاز کردند. تهاجم تیپ زرهی که در محور شمالی عمل می کرد، شکست خورد و تیپ از ورود به شهر عاجز ماند، اما تانکهایی که از دو محور غربی و جنوبی هجوم بردند، در ورود به شهر توفیق یافتند. رزم سخت و خونینی که سلاح سنگین مردم شهر در آن آر. پی. جی و سلاحهای سبک انفرادی

بود، در برابر دشمن سر تا پا مجهز به سلاحهای پیشرفته در گرفت. دشمن تعداد قابل توجهی از تانکهای خود را از دست داد و پیش از تاریک شدن هوا، با به جا گذاشتن لاشه تانکهای منهدم شده و شمار زیادی از چتربازان محاصره شده در داخل شهر، ناچار به عقب نشینی گردید. دشمن در طی شب و زیر آتشباری سنگین توپخانه کوشید نیروهای محاصره شده را نجات دهد. برخی از آنها توانستند فرار کنند و بسیاری نیز کشته شدند. دشمن در تلاش خود برای اشغال شهر سوئز ۱۰۰ کشته و حدود ۵۰۰ زخمی تلفات داد و هر چند از سه تیپ زرهی و یک تیپ چترباز استفاده کرد، مردم شهر و شماری از سربازان بازمانده از واحدهای اصلی، تهاجم او را دفع کردند. حماسه سوئز گواهی تاریخی دیگری است از توانایی مردم مصر در تحمل و قدرت رویارویی با دشواری ها.

دشمن برای جبران این شکست خفت بار، پس از ناکامی در تهاجم به شهر سوئز، در روزهای ۲۵، ۲۶ و ۲۷ اکتبر شهر قهرمان سوئز را مورد حملات توپخانه و هوایی قرار داد. این حمله ها صبح روز ۲۸ اکتبر و به دنبال رسیدن نیروهای پاسدار صلح سازمان ملل متحد به شهر، متوقف شد. تلفات مردم شهر سوئز از بمباران هوایی و توپخانه، در مدت ۲۴ تا ۲۷ اکتبر، در حدود ۸۰ شهید و ۴۲۵ زخمی بود.

فصل ششم

تراژدی ارتش سوم

درگیری دوباره احمد اسماعیل و من

ساعت ۱۱ روز ۲۵ اکتبر شورای عالی نیروهای مسلح برای اولین بار پس از آغاز نبرد، به ریاست وزیر جنگ تشکیل جلسه داد. موضوع اصلی این جلسه، چگونگی گشودن راه برای کمک به ارتش سوم بود. همه حاضران به صراحت تمام سخن گفتند، اما نتوانستیم به راه حلی دست یابیم. آنگاه جلسه با تأکید بر انجام مطالعات لازم درباره این موضوع پایان یافت. (ر. ک. نقشه شماره ۷).

ساعت ۱۱ روز ۲۶ اکتبر، سرتیپ دوم قایل، فرمانده لشکر ۴ زرهی، به منظور ارائه گزارش به مرکز ۱۰ آمد. گزارش سرتیپ دوم قایل - که مورد تأیید سرتیپ عبدالمنعم واصل فرمانده ارتش سوم نیز قرار گرفت - این بود که لشکر ۴ زرهی نمی تواند این مأموریت را به انجام رساند. سخنان قایل و عبدالمنعم واصل منطقی و برپایه قواعد و اصول دانش نظامی بود و من شخصاً از روز ۲۳ اکتبر جز این چیزی را پیش بینی نمی کردم، اما وزیر، قایل را سؤال پیچ می کرد. آنگاه قایل گفت: من و همه افسران و سربازان لشکر آماده انجام این مأموریت انتحاری هستیم، اما گمان نمی کنم باز هم موفق به گشودن راه کمک

به نیروهای محاصره شده شویم. در ضمن، اگر این لشکر منهدم شود، راه قاهره در برابر دشمن باز خواهد شد.» وزیر گفت: «پس به جای گشودن جاده سوئز، نیروهای لجستیکی باید از طریق جاده‌های فرعی از قاهره برای کمک به ارتش سوم حرکت کنند.» از شنیدن این گفته وزیر مبهوت شدم. امکان ندارد انسانی عاقل چنین طرحی را ارائه دهد. این طرح کاملاً غیرمنطقی بوده و بجا است پرسید چگونه از سوی وزیر جنگ و فرمانده کل نیروهای مسلح مطرح می‌شود!! این طرح وزیر جنگ به دلایل زیر پذیرفتنی نبود:

۱. حداقل ملزومات مانند آب و خوراک هر سرباز به هنگام محاصره، روزانه ۳/۵ کیلوگرم است. از این رو، نیروهای محاصره شده - جز غیر نظامیان موجود در شهر سوئز - برای زنده ماندن، روزانه به ۱۵۰ تن آذوقه نیاز داشتند؛

۲. استفاده از راهها و زمین باز، نیازمند خودروهای شنی دار است تا بتوانند از زمینهای مسطح و نهرهای خشک شده عبور کنند. اگر هر يك از این خودروها ۱/۵ تن بار حمل می‌کردند، برای انتقال آذوقه يك روز، حداقل به حدود ۱۰۰ دستگاه خودروی شنی دار نیاز داشتیم. البته با این فرض که همه آنها سالم به مقصد می‌رسیدند و دشمن هیچیک از آنها را نابود نمی‌کرد؛

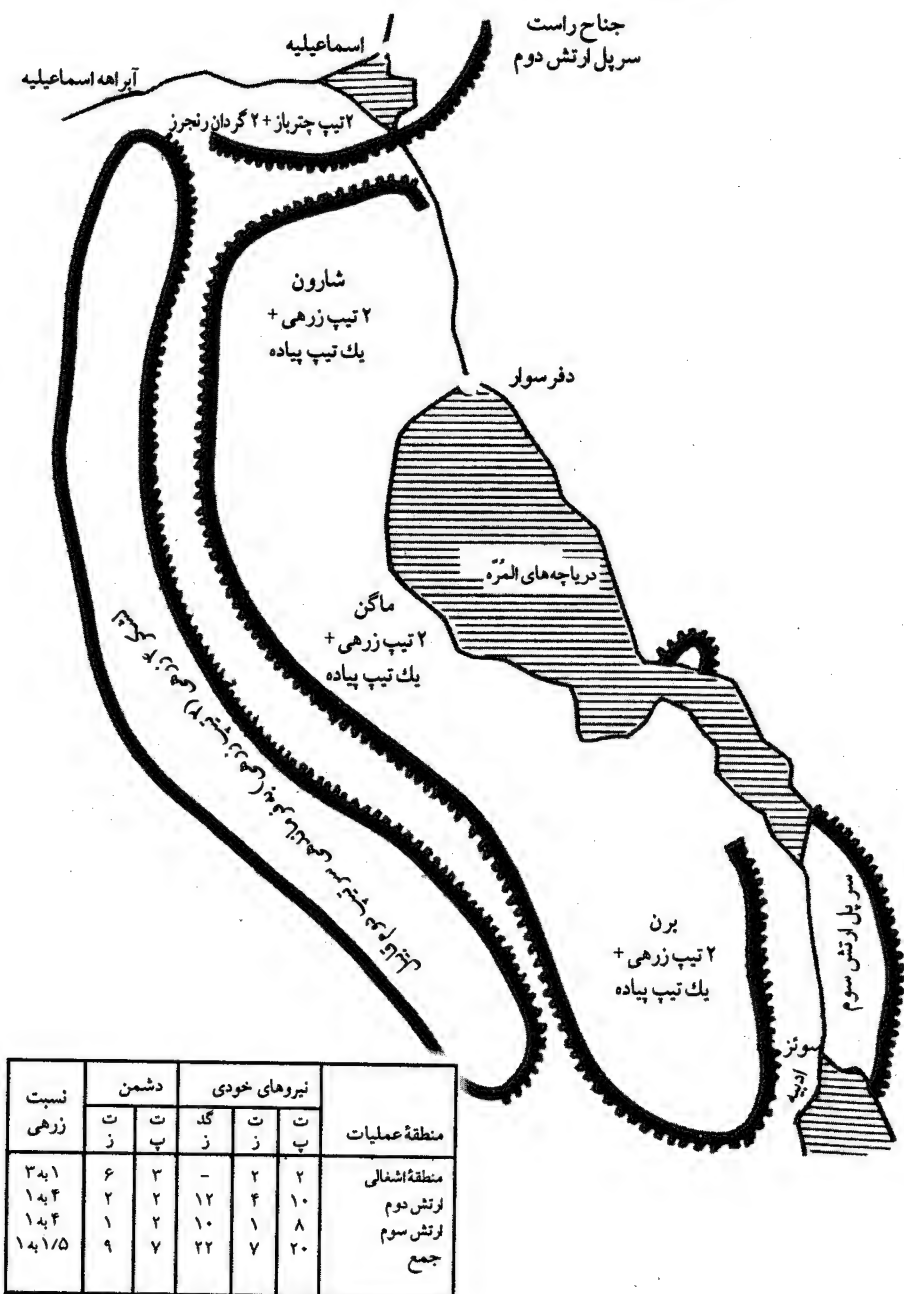
۳. دشمن از تسلط هوایی بر آن منطقه برخوردار بود و می‌توانست هر تحرک دسته‌جمعی را در این راهها کشف و نابود کند؛

۴. راههای خروجی این زمینهای مسطح، در نهایت از منطقه میان کوههای عتاقه و جنیفه یا از میان کوههای جنیفه و دریاچه‌های گذشت و این مناطق تحت تسلط دشمن بود؛

۵. منطقی نبود که برای ارسال نیازهای يك روز دست به چنین قماري بزنیم. اگر ارسال تدارکات هفت روز را برای نیروهای محاصره شده در نظر بگیریم، به منظور انجام این مأموریت لجستیکی به ۷۰۰ دستگاه خودروی شنی دار نیاز پیدایم کردیم که فراهم کردن این تعداد خودروی شنی دار برای مادر زمانی اندك، امکان‌پذیر نبود و حتی اگر امکان داشت، چنین استفاده ساده لوحانه‌ای از آنها نابخردانه بود؛

۶. اگر لشکر ۴ زرهی نمی‌توانست به تنهایی راه را باز کند، چگونه می‌توانستیم مسئولیت سنگین و مهمی چون تأمین حفاظت از ۷۰۰ دستگاه خودروی حامل کمکهای

نقشه شماره ۷: وضعیت نیروها در صبح روز ۱۲۵ اکتبر ۱۹۷۳



ت: تیپ پ: پیاده ز: زرهی گد: گردان

لجستیکی را بر دوش آن بگذاریم؟

۷. آیا در حالی که لشکر ۴ زرهی مشغول این مأموریت بود، می توانستیم از جاده قاهره حفاظت کنیم؟

با طرح وزیر مخالفت کردم، اما او مصرانه از من خواست اجرای این مأموریت را به صورت کتبی به فرمانده لشکر ۴ ابلاغ کنم. من نپذیرفتم و گفتم: «برگه اجرای این مأموریت را امضا نمی کنم. اگر بخواهی، می توانی خودت این دستور را امضا کنی.» ناگهان وزیر به بحثهای غیر منطقی که هدف از آن ثبت موضع بود، پرداخت و گفت: «من نمی فهمم، تو دقیقاً در پی چی هستی؟ آیا می خواهی افراد محاصره شده تسلیم شوند؟» پاسخ دادم: «البته که چنین چیزی را نمی خواهم، اما در عین حال نمی خواهم لشکر ۴ زرهی را از دست بدهیم، بدون آنکه تغییری در وضعیت حاصل شود.» وزیر گفت: «باید این حرف را در حضور فرمانده لشکری که مأمور انجام این عملیات است، بزنی!!» گفتم: «من نظرم را با صراحتی در خور مسؤولیتم ابراز می کنم؛ در ضمن، گزارش کتبی فرمانده ارتش سوم نیز هست که با من هم نظر است.» وزیر گفت: «اگر دستور اجرای این مأموریت را به فرمانده لشکر ۴ ابلاغ نکنی، به رئیس جمهور اطلاع خواهم داد.» به آرامی پاسخ دادم: «حتماً، می توانی این کار را انجام بدهی.» وزیر سپس دستور را امضا و به سرتیپ دوم قایل تسلیم کرد.^۲ این عملیات بعدها لغو شد و هرگز به اجرا در نیامد. شاید به این دلیل که وزیر نمی توانست به تنهایی مسؤولیت آن طرح غیر عاقلانه را به عهده گیرد.

سادات در جنگ کیسینجر

در ساعت ۲۳ روز ۲۶ اکتبر، اولین گروه از نیروهای بین المللی پاسدار صلح، شامل

۱. در این دیدار، وزیر جنگ، من، سرتیپ دوم قایل، سرتیپ جمسی، سرتیپ ماحی و سرتیپ نصار حضور داشتند.
 ۲. سادات در صفحه ۳۴۹ خاطراتش می نویسد که به سرتیپ دوم قایل گفته است: «اسرائیلی ها را از من گیر کن و نگذار توانایی گسترش پیدا کنند. تارسیدن تدارکات مبادا با آنها درگیری شوی!!» سادات تاریخ این دستور را ذکر نکرده، هر چند از خاطراتش می توان نتیجه گرفت که در نخستین ساعات روز ۲۰ اکتبر بوده است. باید گفت سخن سادات مبهم و نامفهوم است. پرسشی صریح از سادات دارم: چه هنگام قایل توانایی اقدام علیه دشمن را در غرب آبراه داشت؟

۵۰ نفر، به قاهره رسیدند. در نخستین ساعات روز ۲۷ اکتبر، طرفهای درگیر دستهای خود را رو کردند. وزیر جنگ ساعت ۴ بامداد برای دیدار با سادات راهی قاهره شد و حدود ساعت ۶ صبح بازگشت. آنگاه او موارد زیر را مطرح کرد:

۱. رئیس جمهور پیامی از نیکسون دریافت داشت که در آن به وی اطلاع داده شده بود راه حل شرافتمندانه‌ای برای مشکل ارتش سوم وجود دارد؛

۲. همهٔ فعالیتهای نظامی باید از ساعت ۱۳ روز ۲۷ اکتبر متوقف شود؛

۳. ساعت ۱۳ امروز [۲۷ اکتبر] ستونی حامل نیازهای لجستیکی راهی مواضع ارتش سوم خواهد شد؛

۴. مذاکرات، ساعت ۱۵ امروز [۲۷ اکتبر] در کیلومتر ۱۰۱ جادهٔ قاهره - سوئز آغاز خواهد شد و سر تیپ عبدالغنی جمسی ریاست هیأت مصری را بر عهده خواهد داشت.

از آن لحظه - و در واقع از روز ۲۳ اکتبر - ارتش سوم به گروگان اسرائیل و کیسینجر تبدیل شد. سر نوشت ارتش سوم به میزان خواسته‌های اسرائیل و آمریکا و همچنین تسلیم سادات به آن خواسته‌ها بستگی داشت.

مذاکرات کیلومتر ۱۰۱

در برابر شتابی که مصری‌ها داشتند، اسرائیلی‌ها، آگاهانه، در همهٔ کارها تعلل می‌ورزیدند یا کارشکنی می‌کردند. نبرد در آن هنگام به درگیری سیاسی تبدیل شده بود و رسیدن یا نرسیدن يك تکه نان به ارتش سوم بستگی به تصمیم کیسینجر داشت. وزیر امور خارجهٔ آمریکا این حقیقت را دریافته بود و بخوبی می‌دانست که سادات نیز از آن آگاه است، اما همواره آن را به سادات گوشزد می‌کرد تا به طور کامل او را در کنترل خود داشته باشد.

نقشه‌ای که کیسینجر به همراه اسرائیل طرح‌ریزی کرده بود، به شرح زیر خلاصه می‌شد:

۱. طولانی‌تر کردن زمان محاصرهٔ ارتش سوم به منظور فراهم آوردن فرصت لازم

برای تحقق خواسته‌ها؛

۲. رسیدن کمترین میزان تدارکات به ارتش سوم تا حد بخور و نمیر به منظور در اختیار نداشتن ذخیره غذایی و تدارکات کافی. به این ترتیب، با تهدید به ممانعت از عبور ستون تدارکات برای ارتش سوم، فشار سیاسی به سادات برای پذیرش خواسته‌ها فراهم می‌شد؛

۳. مصر برای نجات ارتش سوم، باید هزینه گزافی را به آمریکا و اسرائیل می‌پرداخت. اخراج روسها از منطقه و لغو تحریم صدور نفت کشورهای عرب به آمریکا و کشورهای غربی، بخشی از خواسته‌های آمریکا بود. خواسته‌های اسرائیل نیز متعدد و مهمترین آنها امضای قرارداد جداسازی نیروها در ژانویه ۱۹۷۴ بود که به موجب آن مصر متعهد شد بجز ۷ هزار سرباز و تنها ۳۰ دستگاه تانک، همه نیروهای ارتشهای دوم و سوم را از منطقه شرق آبراه به عقب بکشد.

از صبح روز ۲۷ اکتبر، مرحله باجگیری از رژیم مصر و بهره‌جویی از موجودیت ارتش سوم، به عنوان گروگان، آغاز شد. در این روز، بنا بر توافق میان سادات و واشنگتن، يك ستون لجستیکی جهت کمک‌رسانی به ارتش سوم، از قاهره به حرکت درآمد. ستون تدارکاتی مرکب از ۱۰۹ دستگاه خودرو حامل هزار تن آذوقه نیروها از قبیل خوراک و آب بود و آن را ۲۰ دستگاه آمبولانس به منظور تخلیه مجروحان، همراهی می‌کرد. اسرائیلی‌ها از عبور این ستون ممانعت کردند. همچنین، جمسی به کیلومتر ۱۰۱ جاده سوئز رفت، اما بدون نتیجه بازگشت، زیرا کسی از او استقبال نکرد. آنگاه تماسهای تلفنی میان قاهره، واشنگتن و تل‌آویو برقرار شد. به دنبال آن، جمسی مأمور شد نیمه شب برای ملاقات با اسرائیلی‌ها به همانجا برود. جمسی دوباره به کیلومتر ۱۰۱ رفت، اما این بار نیز، بی آنکه با کسی دیدار کند، مجدداً بازگشت. تماسهای تلفنی بار دیگر میان قاهره و واشنگتن برقرار شد. پس از مدتی تأخیر، اسرائیلی‌ها پذیرفتند که در ساعت ۱۲ روز ۲۹ اکتبر ۱۹۷۳، در کیلومتر ۱۰۱ با جمسی ملاقات کنند.

اسرائیلی‌ها در زمینه رسیدن تدارکات به ارتش سوم، شروط بسیاری را تحمیل کردند که طرف مصری همه آنها را پذیرفت، زیرا هیچ امکانی برای چانه‌زنی نداشت.

مهمترین شروطی که اسرائیلی‌ها بر سر مسئله دادن اجازه رسیدن تدارکات به ارتش سوم، به مصر تحمیل کردند، عبارت بودند از:

۱. در ابتدا گفتند فقط اجازه عبور به تدارکات پزشکی را می‌دهند، اما به دنبال بحث‌های طولانی، در ساعت ۱۷ روز ۲۹ اکتبر با عبور تنها ۳۰/۵ تن تدارکات (۲۰ تن آب، ۸ تن مواد خوراکی و ۲/۵ تن دارو) به نیروهای محاصره شده موافقت کردند؛^۱

۲. خودروهای حامل تدارکات را بازرسی دقیق می‌کردند و از هیچ رفتار توهین آمیزی دریغ نداشتند؛

۳. رانندگان مصری اجازه نداشتند از کیلومتر ۱۰۱ فراتر روند و اسرائیلی‌ها اصرار کردند که رانندگان اسرائیلی و یا وابسته به سازمان ملل متحد رانندگی خودروها را پس از کیلومتر ۱۰۱ تا محل نیروهای محاصره شده بر عهده بگیرند که طرف مصری آن را پذیرفت.

با وجود این همه امتیازدهی‌های اهانت آمیز، باز هم اسرائیلی‌ها بیشتر تدارکات ارسالی به نیروهای محاصره شده را در راه به یغما می‌بردند.

مذاکرات کیلومتر ۱۰۱ واقعاً عجیب بود. این مذاکرات در حقیقت عبارت بود از دریافت دستور العمل روزانه از اسرائیل، به عنوان بهای تدارکات ارتش سوم. در اولین دور مذاکرات، طرف اسرائیلی خواستار آزادی يك جاسوس اسرائیلی به نام آویدان شد که در مصر زندانی بود. سادات با این خواسته موافقت کرد و فردای آن روز جاسوس اسرائیلی همراه جمعی به کیلومتر ۱۰۱ رفت تا به طرف اسرائیلی تحویل شود. به دنبال آزادی آویدان، اسرائیل خواستار آزادی همه جاسوسان اسرائیلی، از جمله باروخ مزراحی شد. این جاسوس پیشتر از مصر فرار کرده و پس از آنکه با نام مستعار در یکی از کشورهای عرب دستگیر شده بود، در مصر زندانی گردید. پس از این، اسرائیلی‌ها خواستار مبادله اسیران جنگی شدند. نظر مصر این بود که مبادله اسیران جنگی، پس از امضای قرارداد

۱. حداقل نیازهای لجستیکی، روزانه ۱۵۰ تن بود.

جداسازی نیروها انجام گیرد؛ اسرائیل این نظر را نپذیرفت و مصر از خواسته‌اش چشم‌پوشی کرد. آنگاه مصر درخواست کرد مبادلهٔ اسیران پس از عقب نشینی اسرائیل به خط ۲۲ اکتبر انجام شود که تل‌آویو این خواسته را نیز نپذیرفت و گلدامایر در ۱۴ نوامبر ۱۹۷۳ در کنست (پارلمان اسرائیل) اعلام کرد: «تا آزادی کامل اسیران مادر مصر، حتی يك كيلو گرم تداركات به ارتش سوم نخواهد رسید.» سادات به شرط اسرائیل گردن نهاد و تسلیم اسیران جنگی از روز ۱۵ نوامبر آغاز شد و تا روز ۲۲ نوامبر ادامه یافت. در مقابل، هنگامی که خواستیم پتو و لباسهای زمستانی برای افراد محاصره شده ارسال کنیم، اسرائیل از دادن اجازهٔ عبور به این وسایل خودداری کرد.

بهره‌جویی کیسینجر از محاصرهٔ ارتش سوم

زمانی که قاهره از سرسختی تل‌آویو به‌واشنگتن شکایت برد، در ۴ دسامبر ۱۹۷۳ کیسینجر پیامی برای وزیر امور خارجهٔ مصر فرستاد که حاوی نکات زیر بود:

۱. مذاکرات کیلومتر ۱۰۱ باید بر اساس مبادلهٔ منافع از سر گرفته شود؛^۱
۲. پیشنهادهای روز ۲۲ نوامبر بارلو (همتای جمسی و رئیس هیأت اسرائیلی در مذاکرات کیلومتر ۱۰۱) می‌تواند زیربنای اجلاس صلح باشد؛^۲
۳. لغو نکردن تحریم نفت پیش از برگزاری اجلاس صلح، ممکن است باعث ناتوانی آمریکا در اتخاذ موضع مؤثر گردد.

به این ترتیب، کیسینجر نیز به نفع آمریکا وارد عمل شد. ارسال تدارکات - خوراک و آب - به ارتش سوم، باید در قبال ارسال نفت به آمریکا و غرب باشد. ماهیت سلاح نفت به گونه‌ای است که قدرت تأثیر آن پس از چند ماه نمایان می‌شود. هنگامی که آمریکا و کشورهای غربی حامی اسرائیل، تأثیر اقتصادی تحریم نفتی اعراب را حس کردند،

۱. این به معنای «بده و بستان» است، اما متأسفانه اسرائیل در مقابل دادن اجازهٔ عبور تدارکات برای ارتش سوم، قیمت بالایی را درخواست می‌کرد. من اسرائیل را سرزنش نمی‌کنم، اما سادات قابل سرزنش است، زیرا او مسئول به محاصره در آمدن ارتش سوم بود.

۲. منظور اجلاس ژنو است که قرار بود پیش از پایان دسامبر ۱۹۷۳ برگزار شود.

کیسینجر سلاح نفت را در کفه‌ای و نجات ارتش سوم را در کفه دیگر ترازو گذاشت. از این رو، سادات می‌بایست از کشورهای عرب می‌خواست که از این سلاح دست بردارند. وی در زمینه لغو تحریم نفت، بیش از همه علاقه نشان داد. بار دیگر می‌گویم که من، کیسینجر را به علت این سیاست ملامت نمی‌کنم، زیرا وظیفه‌ی وی خدمت به منافع آمریکا بود، اما سادات را قابل سرزنش می‌دانم، زیرا او سبب شد ارتش سوم به محاصره در آید و به پیامدهای این فاجعه بیندیشید.

در راستای بهره‌جویی از محاصره ارتش سوم، اسرائیل ما را وادار به اعلام لغو محاصره دریایی کرد. هنگامی که روز اول نوامبر، به يك نفتکش ۱۲۳ هزار تنی اجازه دادیم، زیر دید و بُرد موشکهای ما، وارد دریای سرخ شود و به سوی اسرائیل حرکت کند، عملاً محاصره دریایی را لغو کردیم. غرق ساختن این نفتکش به معنای قربانی کردن ارتش سوم بود. اسرائیل این واقعیت را می‌دانست و همچنین دریافته بود زیر دریایی‌ها و ناوهای موشک‌انداز ما که در جنوب دریای سرخ مستقر بودند، می‌توانستند این نفتکش را غرق سازند، اما به عنوان توانی برای رسیدن تدارکات به ارتش سوم، اجازه عبور به آن داده شد. گویا این نرمش، غرور اسرائیل را که از محاصره ارتش سوم برای يك باج‌خواهی شرم‌آور بهره‌جویی می‌کرد، ارضا نکرد. به همین علت، بر آن شد که لغو محاصره دریایی را به گونه‌ای آشکار به اطلاع همه جهان برساند. تل‌آویو اعلام کرد که کشتی اسرائیلی بئر السبع با محاصره دریایی مقابله خواهد کرد، روز دوم یا سوم دسامبر از تنگه باب المندب خواهد گذشت و عازم اسرائیل خواهد شد. کشتی یادشده از تنگه باب المندب، در برابر دیدگان خشمگین افراد یگانهای خودی، گذشت.

دروغ‌پردازی‌های سادات

در حالی که این اقدامات اهانت آمیز در دو سطح سیاسی و نظامی جریان داشتند، ملت مصر همانند شوهری فریب خورده، آخرین کسی بود که از موضوع باخبر می‌شد. ملت مصر نمی‌دانست چه روی می‌دهد، زیرا تغذیه خبری مردم از طریق دستگاههای تبلیغاتی خود رژیم بود. زمامداران مصر بارها مردم را فریب دادند و حقایق را از آنان پنهان

ساختند، اما مخفی نگهداشتن محاصره ارتشی ۴۵ هزار نفری و يك شهر، کار ساده‌ای نبود. خویشاوندان و دوستان افراد محاصره شده به اوضاع شك برده، برخی از آنان، اخبار مربوط به جنگ را از رادیوهای بیگانه شنیده بودند. با این همه، روز ۳۰ نوامبر ۱۹۷۳، مطبوعات با تیتراژ درشت چنین خبری را منتشر ساختند: «نیروهای ما تمام کرانه غربی و منطقه دفرسوار تاسوئز را کاملاً در کنترل دارند. همه معابر ارتش سوم باز است و ارسال تدارکات به صورت منظم انجام می‌شود.» سادات در سخنرانی خود در فوریه ۱۹۷۴ در مجلس، محاصره ارتش سوم را تکذیب کرد. من گمان نمی‌کنم رئیس کشوری که ادعای دموکراسی دارد، بتواند چنین دروغی بگوید و کسی نیز پیدا نشود که از وی بازخواست یا سؤال کند. ملت آمریکا، زیچارد نیکسون را تنها به دلیل يك دروغ كوچك برکنار کرد. اگر دروغ نیکسون را با دروغهای سادات مقایسه کنیم، شاید حتی بتوانیم نام دروغ بر آن نهیم. طی همان سخنرانی در مجلس، سادات برای متقاعد ساختن نمایندگان مجلس، نمایشنامه‌ای را کارگردانی کرد که این نمایشنامه هنوز هم در اذهان باقی است و برخی از مردم، آن را به عنوان بخشی از تاریخ دوران سادات، بر نوار ویدئو ضبط کرده‌اند. سادات در این نمایشنامه، سر تیپ بدوی فرمانده نیروهای محاصره شده (که بعدها رئیس ستاد ارتش مصر شد) را به مجلس آورد و با پرسشهای خود و پاسخهای سر تیپ بدوی، نشان داد که ارتش سوم محاصره نشده است!! آیا این منطقی است؟ آیا چنین بی‌پروا دروغ‌پردازی کردن، هیچ شمردن مردم نیست؟

قرارداد جداسازی نیروها

در ۱۸ ژانویه ۱۹۷۴، اولین قرارداد جداسازی نیروها میان مصر و اسرائیل به امضا رسید. مواد اصلی قرارداد به شرح زیر بود:

۱. اسرائیل نیروهای خود را تا حدود ۳۰ کیلومتری شرق آبراه سوئز عقب می‌کشاند؛

۲. مصر همه نیروهای خود را، بجز ۷ هزار سرباز و تنها ۳۰ دستگاه تانک، از شرق آبراه به عقب می‌کشاند، به طوری که فاصله استقرار آنها در شرق آبراه از

۱۰ کیلومتر تجاوز نکند؛

۳. نیروهای سازمان ملل متحد در منطقه حایل میان نیروهای اسرائیلی و مصری که عرض آن حدود ۲۰ کیلومتر است، مستقر می‌شوند؛

۴. این قرارداد، پیمان صلح به حساب نمی‌آید، بلکه تنها گامی در راه رسیدن به پیمان صلح مبتنی بر قطعنامه شماره ۳۳۸ شورای امنیت و در چارچوب اجلاس صلح ژنو است.

غارت کردن سرزمینهای اشغالی

اسرائیل حدود ۱,۵۰۰ کیلومتر مربع را در کرانه غربی آبراه سوئز تا هنگامی که در فوریه ۱۹۷۴، به موجب قرارداد جداسازی نیروها از آن عقب نشینی کرد، به مدت سه ماه در اشغال خود داشت. در طی این مدت، تل آویو همه قوانین بین‌المللی و اصول اخلاقی را زیر پا گذاشت. لوله‌های انتقال آب شرب از اسماعیلیه به شهر سوئز و ارتش سوم را تخریب کرد؛ تجهیزات پالایشگاه و مجتمع کودسازی را که در خارج از شهر سوئز قرار داشت، تفکیک و به اسرائیل منتقل کرد و سپس ساختمان پالایشگاه و مجتمع کودسازی را منهدم ساخت؛ جرثقیل و دستگاههای بندر ادبیه را تفکیک و به اسرائیل برد و دستگاههای غیر قابل حمل را نابود ساخت؛ خطوط لوله‌های آب و لوله‌های نفت منطقه را تفکیک و به اسرائیل انتقال دادند؛ احشام و محصولات کشاورزان منطقه را مصادره و غارت کرد. عملیات غارت و تاراج، آن گونه که همواره در مورد ارتشهای اشغالگر معمول است، عملیات انفعالی و خودسرانه سربازان و فرماندهان عمل کننده در منطقه نبود، بلکه به طور سازمان یافته و به دستور دولت اسرائیل انجام می‌شد و این جنایتی بزرگ بود. اسرائیلی‌ها در حالی از آن منطقه عقب نشینی کردند که آن را به خرابه‌ای تبدیل کرده بودند.

من متهم می‌کنم

چه گران است تاوانی که مصر برای محاصره ارتش سوم در روز ۲۳ اکتبر

پرداخت. محاصره ارتش سوم پیروزی‌های شکوهمند جنگ اکتبر، سلاح نفت و محاصره دریایی مؤثر مصر علیه اسرائیل را خنثی ساخت. همچنین توانایی مانور و حرکت را از رهبری سیاسی مصر گرفت و آن را بازیچه دست اسرائیل و آمریکا نمود. مصر برای نجات ارتش سوم، دست بسته به تماشای غارتگری اسرائیل نشست. نه توان پاسخ دادن داشت و نه قدرت اعتراض کردن. بار دیگر باید این پرسش را مطرح کرد که مسئول محاصره ارتش سوم کیست؟ اگر ملت مصر بر آن شود که لکه ننگ به محاصره درآمدن ارتش سوم را از شرافت نظامی خود بزداید، باید به جستجوی مسئول این فاجعه بپردازد. در این رابطه، من سادات را متهم می‌کنم و دلایل تأیید کننده این اتهام را در اختیار دارم.

فصل هفتم

بر کناری من از مقام ریاست ستاد ارتش مصر

اطلاعی‌های نظامی مصر

پیش از آغاز جنگ، با احمد اسماعیل توافق کرده بودم که اطلاعی‌های نظامی ما باید بر پایه واقعیت و صادقانه باشد و همه حقایق به دور از هر گونه افراط یا دروغ‌پردازی بیان شوند، نه آن گونه که در جنگ‌های پیشین ما با اسرائیل عمل می‌شد. سرفرماندهی تاروز ۱۴ اکتبر که حدود ۲۵۰ دستگاه تانک را، در مقابل تلفات ناچیز دشمن، از دست دادیم به این شیوه پایبند بود. با توجه به احساس گناه سادات و احمد اسماعیل از این عملیات - زیرا این دو بودند که با وجود مخالفت من و فرماندهان ارتش، بر انجام حمله پافشاری کردند - اطلاعی‌نظامی برای اولین بار از آغاز جنگ به گونه‌ای پخش شد که حقایق را وارونه جلوه داد. پس از مدتی، در شب ۱۶ اکتبر، رخنه دشمن به منطقه دفر سوار روی داد که این نیز عامل تازه‌ای در ادامه دروغ‌پردازی اطلاعی‌های نظامی شد.

در نخستین روزهای رخنه اسرائیل، اطلاعی‌های نظامی هر گونه رخنه دشمن به غرب آبراه را بشدت تکذیب می‌کرد. پس از آنکه حضور دشمن در غرب به حدی رسید که پنهان ساختن آن ناممکن شد، اطلاعی‌های نظامی اهمیت این رخنه را ناچیز جلوه می‌داد. به یاد

دارم احمد اسماعیل از اتاق عملیات بادکتر حاتم، معاون نخست وزیر و وزیر اطلاع رسانی، تلفنی تماس می گرفت تا وضعیت را برای وی تشریح کند. در يك تماس تلفنی در روز ۱۸ اکتبر و پیش از آنکه در ظهر همان روز به سوی حوزه ارتش دوم حرکت کنم، احمد اسماعیل یکی از بزرگترین دروغهای خود را گفت. نیروی دشمن در آن هنگام چهار تیپ زرهی را شامل می شد، اما احمد اسماعیل به دکتر حاتم می گفت: «دشمن هفت دستگاه تانک در غرب آبراه دارد. شیوه جنگ آنها چریکی است. ناگهان ظاهر شده و شلیک می کنند، سپس با به فرار می گذارند و در میان باغها پنهان می شوند. به همین علت، شناسایی و نابودی آنها برای مادشوار است!!» هر چند سخنان دکتر حاتم را نمی شنیدم، اما مشخص بود که او این گفته های غیر منطقی را باور نمی کند، زیرا احمد اسماعیل بارها سخنان خود را تکرار کرد.

دیدگاه من و احمد اسماعیل به هنگام بحث در مورد این موضوع کاملاً متفاوت بود. او عقیده داشت پخش این اطلاعات تأثیری منفی بر روحیه نیروهای مسلح و ملت بر جای خواهد گذاشت، در حالی که من بر این باور بودم که آگاهی از اطلاعات ناگوار، بر انگیزاننده حمیت و روحیه مقابله با دشمن است و باعث می شود هر شهروندی حداکثر توان خود را برای خدمت به میهنش به کار اندازد. همچنین پخش این اخبار در بین نیروهای مسلح، یگانهای پشتیبانی کننده از نبرد را بر آن می دارد که برای ادامه کمک و حمایت از نیروهای شرکت کننده در عملیات، همبستگی و اشتیاق بیشتری از خود نشان بدهند. این دو نظر کاملاً با هم متفاوت بودند و وزیر جنگ - با اطلاع سادات - در طول مدت نبرد به صدور اطلاعیه های نظامی دروغین خود ادامه داد.

مصاحبه با خبرنگار نیوزویک

در ساعت ۱۷ روز ۵ دسامبر ۱۹۷۳، آرنولد برشگریو، خبرنگار مجله آمریکایی نیوزویک، با من مصاحبه ای انجام داد. گفتگوی ما در نهایت آزادی و صراحت بود. به همه سؤالهائش پاسخ دادم، مگر اطلاعاتی که دشمن ممکن بود از پخش آنها سوء استفاده کند. اداره سانسور مصر، برشگریو را از ارسال این مصاحبه مطبوعاتی به مجله اش منع کرد و پس از ترجمه مصاحبه به عربی، آن را برای دایره اطلاعات نظامی فرستاد تا در مورد چاپ

مصاحبه یادشده نظر بدهد. دایره اطلاعات نظامی نیز متن مصاحبه را به وزیر جنگ ارائه کرد. وزیر از من پرسید: «آیا چنین مسائلی را گفته‌ای؟» پاسخ مثبت دادم. گفت: «باید آنها را پیش از ارسال به مطبوعات، به دایره اطلاعات نظامی ارائه می‌کردی.» به او گفتم: «چگونه از دایره اطلاعات نظامی که تحت امر من است، بخواهم آنچه را می‌گویم بازبینی کند؟» من بیش از رئیس اطلاعات نظامی از سرری بودن یا نبودن مسائل آگاهی دارم، چون از نگرش گسترده‌تر و تماسهای جهانی بیشتری برخوردارم. چرا چیزی را که، بجز ملت مصر، همه جهان می‌داند، مخفی کنیم؟ من چیزی نگفتم که دشمن بتواند از آن استفاده کند. برای مثال، هنگامی که از من خواست نیروهای خودی و دشمن را پیش از ۶ اکتبر و در زمان حال مقایسه کنم، از پاسخ دادن خودداری کردم، زیرا پاسخ به این سؤال شاید وادارم می‌کرد برخی اطلاعات را که تاکنون در سطح بین‌المللی ناشناخته مانده است، بیان کنم. خسارات ما و تدارکات دریافت شده در جنگ، نمونه‌ای از این اطلاعات مخفی است. تو در مصاحبه با حسنین هیکل، سردبیر روزنامه *الاهرام*، آمار خساراتمان در جنگ را فاش ساختی. اگر دشمن بتواند تدارکاتی را که از ۶ اکتبر تاکنون دریافت کرده‌ایم، محاسبه کند، آنگاه می‌تواند توان ما را دقیقاً ارزیابی کند.» بحث تندی بود و در پایان آن، وزیر از من خواست برشگری را احضار کنم و گفته‌های خود را پس بگیرم که من آن را نپذیرفتم.

چاپ یک خبر دروغین در روزنامه *الاهرام*

صبح روز ۱۱ دسامبر ۱۹۷۳، این تیتیر درشت روزنامه *الاهرام* نظر مرا جلب کرد: «نیروهای ما در شرق و غرب، ۱۰ کیلومتر پیشروی کرده‌اند.» روزنامه، منبع خبر را فرماندهی نیروهای پاسدار صلح ذکر کرده بود. با فرماندهی نیروهای پاسدار صلح تلفنی تماس گرفتم. آنها از صدور این خبر اظهار بی‌اطلاعی کردند. وزیر جنگ که کنار من در اتاق عملیات نشسته بود، در طی تماس تلفنی من هیچگونه واکنشی از خود نشان نداد. این رو، گمان کردم شاید خود او منبع پخش این خبر باشد. با صدای بلند و بدون مخاطب گفتم: «این دیوانگی است. این شیوه صحیح اطلاع‌رسانی نیست، باید بدانیم چه کسی این خبر را منتشر کرده است، و باید مجازات شود.» آنگاه وزیر دخالت کرد و گفت: «چرا

عصبانی می‌شوی؟ مگر تو وزیر اطلاع‌رسانی هستی؟ شاید آنها معتقد باشند پخش این خبر به مصلحت کشور است.» پرسیدم: «چه کسانی این عقیده را دارند؟»^۱ گفت: «نمی‌دانم، اما به تو توصیه می‌کنم که زیاد در کار اطلاعات نظامی یا اطلاع‌رسانی دخالت نکنی.» پاسخ دادم: «من در این موضوع دخالت خواهم کرد.»

تصمیم گرفتم همان روز دکتر حاتم وزیر اطلاع‌رسانی را ببینم. ساعت ۱۳ در دفتر او در وزارت اطلاع‌رسانی بودم. نظر کلی او درباره خط مشی اطلاع‌رسانی، صحبت ما را به خبر روزنامه‌الاهرام کشاند. به او گفتم: «در مورد منابعی که ممکن است این خبر از آنها پخش شده باشد، تحقیق کرده‌ام. در این رابطه به دو نفر مشکوک هستم: حسنین هیکل و وزیر جنگ. چون در این مورد قدرت اجرایی چندانی ندارم، از شما می‌خواهم منبع این خبر را جستجو کنید.» دکتر حاتم یادآور شد که خط مشی اطلاع‌رسانی دولت در اطلاعیه‌های نظامی سرفرماندهی منعکس است و گرچه خودوی نیز به درستی این اخبار چندان معتقد نیست، اما موظف به پخش آنهاست. در مورد خبر منتشره در روزنامه‌الاهرام تأکید کرد که از منبع خبر بی‌اطلاع است و تحقیق لازم را به عمل خواهد آورد.

صبح روز ۱۲ دسامبر، روزنامه‌الاهرام خبر روزپیش را اصلاح کرد و به منظور توجیه این اشتباه، بهانه‌هایی واهی آورد. روایتی من بارهبری سیاسی به مرحله خطرناکی رسیده بود. وجود من در هرم قدرت، زدوبندهای آنان را برهم می‌زد. بیش از حد لازم وجود مرا تحمل کرده بودند و لازم بود از شر من خلاص شوند. شامگاه روز ۱۲ دسامبر ۱۹۷۳، سادات مرا از مقام ریاست ستاد ارتش برکنار کرد.

چگونگی ابلاغ خبر برکناری من

از اول اکتبر تا ۱۲ دسامبر، بجزيك بار آن هم به مدت دو ساعت - برای آوردن کمی

۱. چهار سال و نیم پس از این درگیری، پی‌بردم منظور وزیر از «آنها» چه بود. منظور وی سادات بود؛ خود سادات در صفحه ۳۵۵ خاطر آتش به این مسأله اقرار کرد و چنین نوشت: «در دسامبر ۱۹۷۳ نیروهای ما جنگ فرسایشی را آغاز کردند، فشار آنها بر منطقه رخنه لحظه‌ای قطع نمی‌شد و این امر موجب شد هر روز مساحت تازه‌ای از زمین را آزاد کنیم؛ گاه چند متر مربع و گاه چندین کیلومتر مربع، اما همیشه آزاد می‌کردیم.»

لباس شخصی و استحمام با آب گرم - به منزلم نرفتم. در نیمهٔ نوامبر وضع به حال عادی بازگشت و دیگر مانند سابق نیازی به حضور دایمی من در مرکز ۱۰ احساس نمی‌شد. در ۱۵ نوامبر، تمرینات ورزشی خود را از سر گرفتم و دریافتم که در این مدت، پنج کیلوگرم از وزن بدنم کاسته شده است. اگر چه می‌توانستم به منزلم که تنها چند کیلومتر با مرکز ۱۰ فاصله داشت بروم، با یادآوری تیره‌روزی‌های محاصره‌شدگان ارتش سوم، از این کار صرف نظر می‌کردم. چگونه می‌توانستم به خانه بروم، در حالی که ۴۵ هزار مصری در محاصرهٔ دشمن قرار داشتند؟ درست است که من هیچگونه مسؤولیتی در به محاصره درآمدن آنان نداشتم، اما در آن هنگام، زمان دعوا بر سر مسؤولیتها نبود؛ آنان فرزندان مصر بودند و می‌بایست در غم و ناراحتی آنان شریک می‌شدم. از این رو، تصمیم گرفته بودم تا وقتی این افراد به خانه‌هایشان باز نگرند، من نیز به خانه‌ام نروم.

روز ۱۳ دسامبر، سالروز ازدواجم بود. شامگاه روز ۱۲ دسامبر به فکر افتادم شب را در منزل بگذرانم. من به آنچه پیرامونم می‌گذشت مشکوک شده بودم، لذا پیش از ترک مرکز ۱۰، همهٔ کاغذها و یادداشتهای شخصی را با خود بردم. هنگامی که در ساعت ۱۷ روز ۱۲ دسامبر ۱۹۷۳ از مرکز ۱۰ خارج می‌شدم، هرگز در مخیله‌ام خطور نمی‌کرد که پایان خدمت من در نیروهای مسلح مصر است. با وجود این، حس ششم به من نهیب می‌زد، پیش از رفتن، همهٔ اوراق مهم و یادداشتهای شخصی‌ام را با خود ببرم. حدسم درست بود، چند روز بعد که برای بردن بقیهٔ اوراقم به مرکز بازگشتم، دریافتم که دایرهٔ اطلاعات نظامی وظیفه‌اش را به بهترین وجه به انجام رسانده است. همهٔ اوراق من، از جمله تلگرامهای تبریک آشنایان و رؤسای ستاد ارتشهای عرب را به یغما برده بودند. بسیار خوشحال شدم که ایشان در یافتن آنچه در پی آن بودند، ناکام ماندند.

حدود ساعت ۲۰ روز ۱۲ دسامبر ۱۹۷۳ تلفن منزلم به صدا درآمد. وزیر جنگ بود که گفت می‌خواهد مرا در دفترش ملاقات کند. حدود نیم ساعت بعد وارد دفتر او شدم. جمعی و سعد مأمون در دفترش حضور داشتند. به محض ورود من، وزیر حرف خود را قطع کرد و از آنان خواست ما را تنها بگذارند. پس از مدتی حاشیه‌پردازی، وزیر به اصل موضوع پرداخت. گفتگوی ما چنین بود:

● رئیس جمهور تصمیم گرفته است تو به عنوان رئیس ستاد ارتش پایان دهد. وی دستور داده که به عنوان سفیر در وزارت امور خارجه تعیین شوی. باید ساعت ۸ صبح فردا خودت را به وزارت امور خارجه در میدان آزادی معرفی کنی.

□ از آقای رئیس جمهور به خاطر این انتصاب متشکرم؛ خواهش می کنم مراتب عذرخواهی مرا در مورد نپذیرفتن این پست، به او اطلاع دهید.

● می خواهی بگویی از دستور رئیس جمهور در انتقال به وزارت امور خارجه سرپیچی می کنی؟

□ جناب وزیر، می توانی این کار را هر گونه که مایل باشی، تفسیر کنی. اگر رئیس جمهور این را خدمتی به من می داند، پس من اختیار پذیرفتن یا نپذیرفتن آن را دارم. اگر هدف تنبیه باشد، آن را نیز رد می کنم و خواستار انجام تحقیقات و تشکیل دادگاهی به منظور روشن شدن حقایق می شوم.

● حرفهای تو خطرناک است، آیا این مطالب را به رئیس جمهور اطلاع بدهم؟

□ البته، تلفن کنار دست جناب عالی است، و می توانی هم اکنون و فوراً اطلاع بدهی.

● امیدوارم که این منصب بلندپایه را بپذیری. اگر از پذیرفتن آن خودداری کنی، رئیس جمهور خشمگین خواهد شد. رئیس جمهور فعالیت و تلاشهای تو را در خدمت به نیروهای مسلح ارج می گذارد.

□ من باز هم این دستور را اجرایی نمی کنم. خوب می دانم که این کار بر کناری است، نه انتقال به وزارت امور خارجه. همین حالا نامه ای می نویسم و در آن عذرخواهی خود را در مورد نپذیرفتن مقام سفارت اعلام می کنم. رئیس جمهور پس از آگاهی از سرپیچی من چه خواهد کرد؟ آیا دستور محاکمه مرا خواهد داد؟ این را ترجیح می دهم و آمادگی کامل پذیرش آن را دارم.

پس از گفتگویی نیم ساعته و مطلع ساختن وزیر از نرفتنم به وزارت امور خارجه یا مرکز ۱۰ فرمای آن روز، و اینکه می توانند مرا در منزل بیایند، دفتر وزیر را ترک گفتم.

پس از بازگشتم به منزل، همسر مرا از گفتگوی خود با وزیر آگاه کردم و گفتم: «الحمد لله که این تصمیم را گرفتند. جریانات اخیر به گونه ای بود که قادر به استعفا

نبودم.» همسر من این خبر را با شجاعت پذیرفت و پس از تأیید سخنانم، گفت: «خدا را شکر که در حالی نیروهای مسلح را ترك می‌کنی که کاری غیر ممکن مانند عبور از آبراه سوئز را به انجام رسانده‌ای؛ شکر خدا که هنگام وداع با نیروهای مسلح سالم هستی. مدت زمان حضور مستمر تو در منزل شاید از يك چهارم دوران ازدواجم تجاوز نکند. از این پس، به استراحت خواهیم پرداخت و از سالهای باقیمانده عمر استفاده خواهیم کرد.»

با تعجب خندیدم، زیرا شنیده بودم که دریافت خبر بیکاری شوهر، ناگوارترین خبر برای همسر است، اما همسر من آن را با خوشحالی و رضایت پذیرا شد. این خبر برای او مانند بازگشت شوهرش پس از مدتها دوری و خدمت در نیروهای مسلح بود. پس از این گفتگو، بر اساس وعده قبلی، به انتظار آمدن آقای برشگریو، خبرنگار مجله نیوزویک نشستیم.

آگاهی برشگریو از برکناری من

۱۵ دقیقه پس از بازگشت به منزل، برشگریو و همسرش به منزل ما آمدند، به او گفتم: «تو خبرنگار خوش شانس هستی. تو اولین خبرنگاری هستی که این خبر را خواهی شنید.» آنگاه او را از آنچه گذشته بود، مطلع کردم. آنان با تعجب پرسیدند: «به نظر می‌رسد به جای ناراحتی، از این پیشامد خوشحال و راضی هستید؟»^۱ به او گفتم: «هر چه روی می‌دهد خواست خداوند است، چرا باید به خاطر این موضوع ناراحت باشم، در حالی که حتماً حکمتی در آن است.» برشگریو گمان کرد شاید علت برکناری مصاحبه‌وی با من بوده است، با خجالت پرسید: «امیدوارم من باعث آن نبوده باشم.» به او گفتم: «گمان نمی‌کنم، من با آنان در بسیاری از موارد اختلاف نظر داشته‌ام. شاید چیزی که می‌گویی، ساده‌ترین علت آن باشد.» حدود ساعت ۲۳، برشگریو و همسرش منزل ما را ترك گفتند، در حالی که آشکار بود آنچه را شنیده‌اند باور ندارند.

۱. هر تروگ در کتاب جنگ روز آمرزش ادعای کند که وقتی خبر برکناری به من (شاذلی) ابلاغ شد، در حضور يك خبرنگار خارجی گریه کرده‌ام. این گفته دروغ محض است و برشگریو هنوز هم زنده و در مجله نیوزویک مشغول به کار است.

دیدار غیرمنتظره با حسنی مبارک

حدود ۱۵ دقیقه پس از رفتن بر شگربو، زنگ تلفن به صدا درآمد. سرتیپ حسنی مبارک بود و گفت که می‌خواهد برای کاری مهم مرا ببیند. گمان کردم شاید از برکناری من اطلاع ندارد، اما او گفت به همین خاطر می‌خواهد مرا ببیند و حامل پیامی از رئیس جمهور است. از آمدنش استقبال کردم. در ساعت ۲۳:۳۰، حسنی مبارک به منزل آمد. خلاصهٔ پیام رئیس جمهور چنین بود:

۱. او خدمات مرا، از جمله خدمت من در نیروهای مسلح در زمان صلح و جنگ را ارج می‌گذارد؛

۲. اختلافات مداوم میان من و وزیر جنگ به چنان مرحلهٔ خطرناکی رسیده است که مصلحت نیست ادامه یابد؛

۳. تعیین من به عنوان سفیر، به معنی تنزل درجه من نبوده و درجه و عنوان من محفوظ و حقوق من هم‌ردیف با وزیر خواهد بود؛

۴. مقام سفیر مصر در لندن بالاترین مقام دیپلماتیک در مصر است؛

۵. برای اینکه مطمئن شوی، رئیس جمهور قصد تنزل رتبهٔ ترا ندارد، به درجهٔ سپهبدی ارتقا می‌یابی؛

۶. رئیس جمهور از اینکه منصب را بپذیری، خوشحال خواهد شد.

به حسنی مبارک گفتم: «اگر رئیس جمهور خود شخصاً حکم انتصاب را به من ابلاغ می‌کرد، می‌پذیرفتم، اما واگذاری این کار به احمد اسماعیل و آگاهی او از روابط میان من و احمد اسماعیل، نشانهٔ طرفداری رئیس جمهور از احمد اسماعیل و تأیید نظرات اوست.» باردیگر دستور را رد کردم و تأکید نمودم: «اگر این اظهار لطف باشد، متشکرم و نمی‌پذیرم. اگر هم تنبیه باشد، مایلم نظراتم را به طور علنی اعلام کنم.» حسنی مبارک پس از نیمهٔ شب، بدون توفیق در قانع نمودن من، منزل مرا ترک گفت.

صبح روز ۱۳ دسامبر، روزنامه‌های صبح، خبر انتصاب جمسی را به ریاست ستاد ارتش چاپ کردند، بدون اینکه به سرنوشت سعدالدین شاذلی کوچکترین اشاره‌ای کنند. آیا برکنار شد؟ استعفا کرد؟ سفیر شد؟ یا مُرد؟ هیچ خبری منتشر نشد.

ملاقات با سادات در اسوان

با وجود نرفتنم به وزارت امور خارجه یا درخواست هر گونه مسئولیتی، کارهای مربوط به تعیین من به عنوان سفیر، روال عادی خود را طی می کرد. پس از چند روز، برخی روزنامه ها خبر دادند که من به عنوان سفیر در لندن تعیین شده ام. اینجا بود که با دفتر رئیس جمهور تماس گرفتم و خواستار ملاقات با سادات شدم، تا سخنم را آشکارا به او بگویم و تأکید کنم آنچه را به وسیله احمد اسماعیل و حسنی مبارک به من ابلاغ کرده، نپذیرفته ام و همچنان در خانه ام به سر می برم. پس از چند روز از تقدیم درخواست ملاقات، دفتر رئیس جمهور با من تماس گرفت و اطلاع داد که رئیس جمهور روز ۶ ژانویه ۱۹۷۴، در اسوان مرا به حضور می پذیرد. دو ساعت زودتر از موعد به اسوان رسیدم و برای گناراندن وقت به هتل کتر اکت رفتم. در آنجا محمد حسنین هیکل سر دبیر روزنامه الاهرام را دیدم. مدتی درباره جنگ اکتبر صحبت کردیم، تا اینکه موعد ملاقات من و رئیس جمهور فرارسید.

رئیس جمهور صمیمی و خودمانی بود. از حال همسر و خانواده ام و جز این جو یا شد. سپس حالتی گله آمیز، ولی باتبسمی مصنوعی، به خود گرفت و گفت: «نه، نه، من از تو دلگیرم. چرا این کار را کردی؟ مگر دیوانه شده ای؟ حسنی مبارک را با پیامی به خانه ات فرستادم، اما تو پیام مراد کردی. وقتی حسنی به من گفت که تو نپذیرفته ای، بر آن شدم که شخصاً با تو صحبت کنم، اما حسنی گفت که موقعیت مناسب نیست، چون تو مصمم و کله شق هستی. گفتم بسیار خوب، بعداً با تو صحبت می کنم.» به او گفتم: «جناب رئیس جمهور، از اینکه نیروهای مسلح را ترک می کنم آزرده خاطر نیستم، چون هر افسری باید روزی برود و جای خود را به دیگری بدهد؛ آنچه برای من ناراحت کننده بود، شیوه ابلاغ این تصمیم بود. شما این را به احمد اسماعیل محول کردید، در حالی که خوب می دانید روابط من و او چگونه است.» او گفت: «من می دانم میان تو و احمد اسماعیل چه می گذرد. به همین علت، وقتی احمد اسماعیل به من گفت که منصب را نپذیرفته ای و حرفهایی را که به او زده ای، به من اطلاع داد، گمان کردم که احمد اسماعیل مبالغه می کند. برای همین حسنی مبارک را فرستادم، اما تو باز رد کردی، و هنگامی که خواستم شخصاً بیایی، حسنی

موقعیت را مناسب ندانست.» آنگاه وی خندید و ادامه داد: «حتماً حسنی از تو می ترسد. به من بگو چه کار می کنی که زیر دستانت از تو می ترسند؟»

سادات صحبت‌هایش را ادامه داد و پس از زیاده‌روی در ستایش از من، گفت که هنوز مورد اعتماد او هستم و تمام آنچه واقع شده به این خاطر است که مرا از وظیفه‌ای به وظیفه دیگری بگمارد و علت دیگر، اختلاف شدید میان من و احمد اسماعیل بوده است و در توضیح آن، به برکناری محمود فوزی از نخست وزیری اشاره کرد و گفت: «فوزی هر روز از این وزیر یا آن مسؤول شکوه می کرد و می گفت که به دستورات او عمل نمی کنند. من آن قدر بیکار نیستم تا قاضی مسؤولان باشم. در مورد تو و احمد اسماعیل نیز باید یکی از شما از صحنه بیرون می رفت. پس از تأمل بسیار دریافتم بهتر است که تو بروی. من، تو را به بهترین مقام گماشتم. در این مورد، انتخاب لندن فقط به دلیل موقعیت اخلاقی آن نبوده است، بلکه در لندن به سفیری که در امور نظامی خبره باشد، نیاز دارم. ما در حال حاضر با آلمان غربی در تماس هستیم و آلمان در آینده ما را به سلاح‌های پیشرفته مجهز خواهد کرد. سفیر ما در آلمان فردی غیر نظامی به نام محمد ابراهیم کامل^۱ است که در زندان هم سلول بودیم و من او را به کار در وزارت امور خارجه گماشته‌ام. کامل از امور نظامی سر رشته‌ای ندارد و نمی تواند در مورد مسائل و قراردادهای نظامی مذاکره و بحث کند. حضور تو به عنوان سفیر در لندن، در اصل به عنوان شغل دوم پس از وظیفه اصلی، یعنی تجهیز ارتش مصر است.»^۲

قانع شدم که مقام سفارت در لندن، ادامه خدمتم در نیروهای مسلح و تقویت آن است. از این رو، پست را قبول کردم. سپس صحبت ما به روابط مصر و انگلستان، اوضاع مصری‌های مقیم انگلیس و مسائل دیگری کشیده شد. حدود ساعت ۱۳:۳۰،

۱. به دنبال استعفای اسماعیل فهمی در اعتراض به سفر سادات به قدس، محمد ابراهیم کامل در دسامبر ۱۹۷۷ به عنوان وزیر امور خارجه تعیین شد. محمد ابراهیم کامل نیز در سپتامبر ۱۹۷۸ در اعتراض به قرارداد کمپ دیوید استعفا کرد.

۲. گمان نمی کردم سادات در مورد تجهیز ارتش مصر به سلاح‌ها و تجهیزات آلمانی دروغ می گوید. پس از رسیدن به لندن در مه ۱۹۷۴، با سفیر آلمان در لندن تماس گرفتم و دریافتم او هیچ اطلاعی از این موضوع ندارد. به دنبال چند تماس محرمانه میان وی و دولتش، مشخص شد آنچه سادات به من گفته دروغی بیش نبوده است.

استراحتگاه رئیس جمهور در اسوان را ترك كردم. سپس به انتظار زمان پرواز به قاهره، به هتل كتر اکت باز گشتم. در آنجا دوباره با حسنین هیکل ملاقات كردم. همان گونه كه بر شگريو اولین خبر نگاری بود كه از خبر بر كناری من اطلاع پیدا كرد، هیکل نیز اولین خبر نگاری بود كه از نتیجه گفتگویم با سادات در اسوان مطلع شد. با وجود این، در مورد تجهیز ارتش مصر به سلاحهای آلمانی چیزی به او نگفتم، زیرا سادات تأکید كرده بود كه این خبر بسیار محرمانه است.

سفر به لندن

پس از اعلام خبر تعیین من به عنوان سفیر در لندن، مردم اعتقاد داشتند كه این تصمیم تنها با هدف تبعید من از قاهره نیست، بلکه بخشی از نقشه كشتن من است. سازمان اطلاعات اسرائیل و صهیونیستهای تندرو كه مرادشمن شماره يك خود می دانند، بر این می توانستند در لندن مرا به قتل برسانند. برخی ها به من توصیه كردند كه به لندن نروم، اما من گوش ندادم و با خود گفتم: «زندگی من توأم با خطرات سپری شده است و خدمتم در لندن چیزی جز ادامه این زندگی كه همیشه در معرض تهدید حوادث بوده، نیست. من كه از مرگ نمی ترسم و حتی متعجب هستم كه چگونه پس از سالها خدمت در نیروهای مسلح و با وجود این همه خطرات جان سالم به در برده‌ام.»

به توصیه سازمان اطلاعات [مصر] روز ۱۳ مه ۱۹۷۴ به طور مخفی از قاهره به لندن رفتم. چند ماه بعد دریافتم، از يك سو، همه وعده‌های سادات پوچ بوده است، و از سوی دیگر، او اتهاماتی علیه من وارد می كند. خود را آماده پاسخگویی به این اتهامات كردم و با به خاطر آوردن سر نوشت سر لشكر لیشی ناصف - كه به طور اسرار آمیزی در اوت ۱۹۷۳ در لندن فوت كرد و علت آن خودكشی اعلام شد - دریافتم خطری بزرگ برای سادات به شمار می آیم و چه بسا كه اوزودتر از صهیونیستهای تندرو دست به كار شود و مرا به قتل برساند. پس با يك ارتباط محرمانه كه نه سفارتخانه مصر و نه هیأت سیاسی لیبی از آن اطلاع داشتند، گذر نامه لیبیایی برای خود و همسرم (البته با نامه‌های مستعار) تهیه كردم.

سادات در جستجوی سپر بلا

جلسه شورای عالی نیروهای مسلح در ۲۱ نوامبر ۱۹۷۳

مسئولیت رخنه دفرسوار و محاصره ارتش سوم بر دوش سادات سنگینی می کرد و با توجه به وضعیت روانی او - که خود در خاطراتش نیز بارها به آن اشاره کرده است - برای اینکه خود را بی گناه جلوه دهد، در متهم کردن هیچکس تردید به خود راه نمی داد. سادات به منظور اجرای اهدافش نخستین گام را در روز ۲۱ نوامبر ۱۹۷۳ در جلسه شورای عالی نیروهای مسلح برداشت. به هنگام بررسی روند جنگ، او گفت: «همه این مسائل در يك شب پیش آمد و آن هم شب ۱۹ اکتبر بود. اگر در آن شب سرنوشت ساز با دوراندیشی و قدرت اقدام کرده بودیم، رخنه را سرکوب می کردیم. در ضمن، با تو هشتم سعد (شاذلی)! این همان شبی بود که تو در قرارگاه فرماندهی ارتش دوم حضور داشتی.»^۱ بیلدرنگ منظور سادات را دریافتیم و از اینکه او چرا مخصوصاً آن شب را برمی گزیند، تعجب کردم. آیا اگر او

۱. ملاحظه می شود سادات در خاطراتش می نویسد که او روز ۱۶ اکتبر مرا به ارتش دوم اعزام کرد، اما در صورت جلسه شورای عالی نیروهای مسلح ثبت شده که خود او گفته است مرا روز ۱۸ اکتبر اعزام کرد، نه روز ۱۶ اکتبر.

می گفت چنین کاری در روز ۱۸ اکتبر انجام شدنی بود، دیگران باید می پذیرفتند و هیچ دانش نظامی این را تجزیه و تحلیل نمی کرد؟ فوراً جواب دادم: «جناب رئیس جمهور! نیروهای ارتش دوم هر آنچه در توان داشتند، در آن شب به کار بستند.» وی گفت: «بعد از پایان جنگ تحقیق خواهیم کرد که چه کسی مسئول رخنهٔ دفرسوار است.» من نیز با صدایی بلند گفتم: «بله، حتماً باید شناخته شود!»^۱

پس از پایان جلسه، مانند همیشه، من و وزیر جنگ، سادات را تا خودرویش همراهی کردیم. هنگام بازگشت، وزیر گفت: «چطور این گونه باریس جمهور صحبت می کنی؟ چرا سخن او را اتهامی علیه خودت می دانی؟ مگر تو فرماندهٔ ارتش دوم هستی؟ اگر مسؤولیتی باشد، متوجه ارتش دوم است.» من نیز گفتم: «حضور من در قرارگاه ارتش دوم، مرا در قبال آنچه این ارتش انجام داده بود، مسؤول می سازد. من با تصمیمات و طرحهای فرماندهان ارتش دوم در ۲۴ ساعت حضورم در کنار آنان موافقت کردم.» پس از جدا شدن از وزیر جنگ، سر تیپ عبدالمنعم خلیل، فرماندهٔ ارتش دوم را احضار کردم و به او گفتم: «عبدالمنعم! من بوی خیانت و توطئه را حس می کنم. ظاهراً آنان در پی کسی هستند تا همهٔ اشتباهات خود را بر گردن او بیندازند. هشیار باش و از اسناد ارتش دوم محافظت کن تا کسی موفق به ربودن یا مخدوش کردن آنها نشود.»

در این جلسهٔ شورای عالی نیروهای مسلح، سادات به موضوع مهم ارتش و سیاست اشاره کرد و بسیار هم بر آن تأکید داشت. او گفت: «نیروهای مسلح باید تنها وظایف خود را انجام بدهند و کاری به سیاست نداشته باشند. تصمیم جداسازی نیروها، تصمیمی سیاسی بود و اینکه توافق حاصل شود یا نه، به شما ارتباطی ندارد. شما باید فقط به کارهای خود بپردازید.» با سابقهٔ طولانی خدمت در نیروهای مسلح، دریافتم که این سخنان سادات به منزلهٔ پیام یا تهدیدی پوشیده به کسی یا پاسخی به شایعات است. سادات به چه کسانی اشاره داشت؟ سه هفته پس از این جلسه، جواب آن آشکار شد: سادات سر تیپ عبدالمنعم خلیل،

۱. همهٔ این گفتگوها بر روی نوار ضبط شده و امیدوارم روزی پخش شود. اگر سادات بکوشد که مانند نیکسون آنها را پاک کند، کارشناسان یقیناً به این امر پی خواهند برد.

سرتیپ عبدالمنعم واصل، سرتیپ سعد مأمون و من (شاذلی) را از کار برکنار کرد و مقام‌هایی بلندپایه به ما داد. من به عنوان سفیر در لندن، البته همدیف وزیر، عبدالمنعم واصل، به عنوان استاندار و همدیف معاون وزیر، عبدالمنعم خلیل معاون وزیر جنگ و سعد مأمون نیز به عنوان استاندار تعیین شدیم. این پست‌های بلندپایه توانست این حقیقت را پنهان سازد که سادات از آگاه‌ترین افراد به اسرار جنگ اکتبر خلاص شده است.

دوگانگی رفتار سادات

زمانی که سادات در فوریه ۱۹۷۴، برای شرکت در جشن اجرای اولین قرارداد جداسازی نیروها در پارلمان حضور پیدا کرد و شروع به اعطای مدال و نشان به فرماندهان شرکت کننده در جنگ نمود، مردم از یکدیگر می پرسیدند: «پس شاذلی، سعد مأمون، عبدالمنعم واصل و عبدالمنعم خلیل کجا هستند؟» به علت نظام دیکتاتوری حاکم و نیز به خاطر خوشحالی ناشی از پیروزی جنگ اکتبر، هیچکس آشکارا این را ابراز نکرد. اتفاقاً خود من در هنگام توزیع نشان‌های شجاعت، در منزل پای گیرنده تلویزیون نشسته بودم و این مراسم را تماشا می کردم. هم‌سر من تلویزیون را خاموش کرد و گفت: «این مسخره بازی چیست؟ این چیزی جز یک نمایش پوچ و بی معنی نیست.» من از او خواستم که تلویزیون را روشن کند و به او گفتم: «واقعاً نمایشنامه است، اما جزو تاریخ مصر است و باید آن را ببینیم.» در این حال، به یاد حرف سعد مأمون افتادم که گفت: «اگر عبور از آبراه شکست بخورد، سر سه نفر قطع خواهد شد.» گمان می کنم او خبر نداشت که حتی در صورت موفقیت عملیات عبور، باز این سرها بریده خواهند شد.

سادات برای اینکه به شك ایجاد شده دربارهٔ مسؤول ایجاد رخنهٔ دفرسوار دامن زند، نام مرا جزو فرماندهانی که در پارلمان از آنان تقدیر به عمل آمد و به آنان نشان اهدا شد، ذکر نکرد. هنگامی که سادات - می گویم سادات، نه ملت مصر - سعی در ناچیز جلوه دادن نقش من در جنگ اکتبر داشت، کشورهای عرب، به طور اعم و سوریه به طور اخص، نقش من در جنگ را ستودند. در مراسم بزرگی که دمشق به منظور قدردانی از قهرمانان جنگ اکتبر برگزار کرد، سوری‌ها نقش مرا فراموش نکردند و بالاترین نشان

نظامی سوریه را به من اعطا کردند. این مراسم از رادیو مستقیماً پخش می‌شد و هنگام خواندن نام من همراه با نشانی که به من اعطا شد - هرچند در آن مراسم حاضر نبودم - ابراز احساسات حضار به حدی بود که شنوندگان در مصر گمان کردند من در دمشق بوده‌ام. اقدام سوری‌ها ضربه‌شدیدی بر سادات وارد آورد، سوری‌ها می‌خواستند به اعراب بگویند که سادات تظاهر به دوستی می‌کند، اما در واقع اوست که کینه‌توزی را پیشه خود کرده، نه دیگران. به همین خاطر، سادات تصمیم گرفت اشتباه خود را جبران کند، اما اشتباه بزرگتری مرتکب شد. در سال ۱۹۷۴ که سفیر مصر در لندن بودم، روزی وابسته نظامی [مصر] دستپاچه و خجل به دفترم آمد. به او کمک کردم تا حرف خود را بر زبان آورد، وی گفت: «تیمسار! نمی‌دانم چگونه شروع کنم. ای کاش هیچ وقت در چنین موقعیتی قرار نمی‌گرفتم، اما دستور به من ابلاغ شده است و می‌دانید که موظف به اجرای آن هستم. رئیس جمهور نشان ستاره شرف را به شما اعطا کرده‌اند.» نشان را به آرامی از او گرفتم. در همان حال، مطمئن بودم که مصر - و نه سادات - در آینده و هنگامی که حقیقت را دریافت، از من قدردانی خواهد کرد.

مطرح کردن روز ۱۹ اکتبر به عنوان زمان وقوع رخنه دفرسوار در شورای عالی نیروهای مسلح، آغاز سلسله اقدامات سادات برای انداختن تقصیر رخنه دشمن به گردن من بود؛ جلسه مجلس و عدم حضور من در این نمایش، اقدام بعدی بود. تا مه ۱۹۷۸، در برابر ادعاهای سادات سکوت اختیار کردم، اما پس از انتشار خاطرات او دیگر سکوت را جایز ندانستم و تصمیم گرفتم که به آن ادعاها پاسخ بدهم. انتشار خاطرات سادات برای من دو فایده داشت: اول، استفاده از اعترافات سادات که به زبان خود او اظهار شده و سندی معتبر است، و دوم اینکه بهانه‌ای به منظور نگارش خاطراتم فراهم آمد.

تاریخ دقیق بر کناری من

سادات در صفحه ۳۴۱ خاطراتش مدعی است که روز ۱۹ اکتبر ۱۹۷۳ مرا از کار برکنار کرد. اگر به جای آن می‌نوشت در صدد برآمدن او را از کار برکنار کنم، ادعایش به راستگویی نزدیکتر بود. معنی برکناری این است که فرد پس از برکناری هیچ کاری

انجام ندهد، در حالی که حقیقت جز این بود، زیرا تا ۱۲ دسامبر ۱۹۷۳ بر سر کارم حاضر می‌شدم. شاید هم عده‌ای بگویند که برای من بهتر است که ادعای سادات را بپذیرم، زیرا نه تنها نیروهای مسلح پس از روز ۱۹ اکتبر دستاوردی نداشتند، بلکه برعکس، گرفتاری‌ها پس از این تاریخ شروع شد و ابتکار عمل در زمینه‌های نظامی و سیاسی از دست رفت. به این گونه افراد می‌گویم که جهت امانتداری تاریخی موظف به نوشتن چنین مطالبی هستم.

وجود من يك عامل فشار بر تصمیم‌گیری‌ها بود، حتی اگر به نظر من توجه نمی‌شد. حضور من تا روز ۱۲ دسامبر که باعث نجات لشکر ۴ زرهی از نابودی و حفظ آن جهت دفاع در برابر حمله دشمن به منظور اشغال قاهره شد، کافی است که نشان دهد ماندن من به سود مصر بوده است. خودداری من از امضای دستور اعزام لشکر ۴ زرهی بود که وزیر جنگ را وادار به عقب‌نشینی کرد. قطعاً سادات در صدد برآمده بودم مراقب از ۱۹ اکتبر از کار برکنار کند. اگر سادات تصمیم بگیرد کسی را کنارزند، برای این کار برنامه‌ریزی می‌کند و می‌کوشد با دروغ‌پردازی زمینه مورد نظر را مهیا کند. با سرلشکر لیشی ناصف، سپهبد محمد صادق و دکتر عزیز صدقی نیز این چنین رفتار کرده، حالا نوبت من فرا رسیده بود. پس از من، ممدوح سالم، عبدالغنی جمسی، محمد علی فهمی و دیگران نیز به همین سرنواشت دچار شدند. من به کسانی که هنوز هم با سادات همکاری می‌کنند، هشدار می‌دهم که مراقب باشند و از کاری که سادات بایشینیان کرده، درس عبرت بگیرند. بار دیگر می‌گویم سادات به دلایل زیر تصمیم داشت از روز ۱۲ اکتبر ۱۹۷۳ مرا از کار برکنار کند:

۱. به دنبال موفقیت چشمگیر نیروهای مسلح در عبور از آبراه سوئز، همه مطبوعات عربی و خارجی بر نقش مؤثر من در این مهم تأکید کردند و کار به آنجا رسید که تصویر من در بسیاری از خانه‌های مردم مصر و کشورهای عرب نصب شد و همچنین روی جلد بسیاری از نشریات خارجی به چاپ رسید. به طور قطع، سادات از این خبرها مطلع شد و تخم کینه و حسادت را در دل پروراند؛

۲. روز ۱۲ اکتبر با گسیل لشکرهای ۲۱ و ۴ زرهی به صحنه نبرد مخالفت کردم، در حالی که سادات بر گسیل این دو لشکر پافشاری کرد. در ۱۵ اکتبر خواستار بازگرداندن

لشکرهای ۲۱ و ۴ زرهی به غرب آبراه شدم، اما سادات آن را رد کرد. روز ۱۶ اکتبر با سادات و وزیر جنگ در مورد شیوه سرکوب نیروهای رخنه کننده اختلاف پیدا کردم، و سادات به من پر خاش کرد و کنترل اعصابش را از دست داد.

به این ترتیب، درمی یابیم که نیت برکناری من در نتیجه عامل حسادت، از همان نخستین روزهای نبرد در ذهن سادات متبلور شده بود و سپس از روز ۱۲ اکتبر در نتیجه عامل مبارزه جویی شکل نهایی گرفت.^۱ رفتار سادات در ۱۶ اکتبر نیز نشانه ای آشکار بود که او دیگر تاب تحمل حضور مراندارد. اگر حمله ما به منظور سرکوب نیروهای رخنه کننده در روز ۱۷ اکتبر طبق طرح احمد اسماعیل - که مورد تأیید سادات قرار گرفت - موفق می شد، سادات حتماً پس از جنگ مدعی می شد که مرا در ۱۶ اکتبر ۱۹۷۳ از کار برکنار کرده، اما چون حمله - طبق پیش بینی من - شکست خورد، پس ۱۶ اکتبر روز مناسبی برای اعلام برکناری من نبوده است.

ادعاهای دروغ سادات علیه من

۱. سادات حمله واقعی خود را علیه من در آوریل ۱۹۷۴ در مصاحبه ای با سلیم لوزی سردبیر مجله *الحوادث*، آغاز کرد. او در این مصاحبه مدعی شد که روز ۱۶ اکتبر به من دستور داد: «تو باید يك ساعت و نیم دیگر در اسماعیلیه باشی، اطراف دفرسوار را محاصره کن، به طوری که بگذاریم اسرائیلی ها داخل منطقه شوند، اما قدرت خروج نداشته باشند. سپس اسرائیلی ها، همه، در مشیت من اسیر خواهند شد.» برای این سخن هیچ تفسیری جز اینکه بگویم سخنی بچگانه است، وجود ندارد. درست همانند داستانهایی که مادر بزرگها برای نوه خود پیش از خواب می گویند، همان گونه که مادر بزرگ سادات حتماً در کودکی برای او چنین داستانهایی را تعریف کرده بود. مدیریت جنگ و تعیین مأموریت های نظامی آن گونه نیست. من و هر شخص صاحب اندیشه ای، شرمسار خواهیم

۱. اگر سادات آزادمنش بود، به هر نظر مخالف گوش می داد تا از آن استفاده کند، اما متأسفانه هر کسی که با وی اختلاف نظر پیدا کند، او را رقیب خود می پندارد.

بود که این سخن به رئیس جمهور مصر منتسب شود، یا نسبت داده شود. من روز ۱۸ اکتبر به جبهه رفتم و این در دفاتر گزارش جنگ ثبت شده است. هدف سادات از این ادعا، افشا نکردن برخورد روز ۱۶ اکتبر میان من و اوست.

۲. سادات مدعی است که من (شاذلی) روز ۱۹ اکتبر خواستار عقب نشینی کامل نیروها از سینا شدم که این دروغ بزرگ دیگری است. آنچه من خواستم عقب کشاندن چهار تیپ زرهی بود و تازه بعد از این عقب نشینی تاکتیکی، باز هم در کرانه شرقی آبراه ۹۰ هزار نفر و ۵۰۰ تانک در اختیار داشتیم. مقایسه میان نیرویی که در صورت اجرای طرح من در کرانه شرقی می ماندند و آنچه در اولین قرارداد جداسازی نیروها برای مصر تعیین شد (۷ هزار نفر و ۳۰۰ دستگاه تانک)، جالب توجه است. آنچه سادات توانست با سیاست به دست آورد تفاوت چشمگیری با آنچه ممکن بود با جنگ به دست آوریم، داشت. اگر سادات بگوید به این علت مرا از کار برکنار کرده است که خواستار عقب نشینی چهار تیپ زرهی از کرانه شرقی به غرب آبراه شده‌ام، و باز در شرق آبراه ۹۰ هزار نفر به همراه ۴،۲۵۰ قطعه سلاحهای ضدتانک برای ما می ماند^۱، کاری نکرده است جز امضای حکم محکومیت خویش. به این دلیل است که سادات چنین دروغ بزرگی را جعل کرد و موضوع برکناری مرا با عقب نشینی همه نیروهای خودی از سینا مرتبط ساخت. من به غیر از سادات و وزیر جنگ، شش شاهد دارم که می توان از آنان پرسید آیا من خواستار عقب نشینی از سینا بوده‌ام یا نه؟

۳. در همان مصاحبه سادات می گوید: «من توانستم نبرد را در خطوط درگیری روز ۲۲ اکتبر متوقف کنم»، اما او روشن نمی کند که چرا نتوانست خط ۲۲ اکتبر را نگهدارد؟ يك اصل نظامی هست که می گوید هرگاه نیرویی بخواهد دشمن را در پشت يك خط زمینگیر کند، باید توانایی نگهداری آن خط را داشته باشد. ناتوانی ما در حفظ این خط در پی آغاز تهاجم دشمن در ۲۳ اکتبر، دلیل قاطع ضعف نیروهای ما در این خط بود. اگر سادات با

۱. این وضعیت پس از کاستن همه تلفات تا شامگاه روز ۱۹ اکتبر و بر اساس عقب کشاندن چهار تیپ زرهی از شرق آبراه

طرح من در مورد عقب کشاندن چهار تیپ زرهی (سه تیپ زرهی از ارتش دوم و یک تیپ زرهی از ارتش سوم) در شب ۲۰ اکتبر موافقت می کرد، آثار مثبت آن از صبح روز ۲۱ اکتبر آشکار می شد و ما می توانستیم نیروی رخنه کننده دشمن را در روزهای ۲۱ و ۲۲ اکتبر سرکوب یا دست کم محصور کنیم. در صورتی که آتش بس برقرار می شد و آن چهار تیپ در اطراف منطقه رخنه استقرار داشتند، دشمن قدرت نقض آتش بس در ۲۳ اکتبر را نداشت. زیرا در آن صورت، توانایی دفع و نابودی او را داشتیم. مسئولیت محاصره ارتش سوم در روز ۲۳ اکتبر، به هر حال بر دوش سادات است و او می کوشد که از این مسئولیت شانه خالی کند، اما بیهوده است!

۴. سادات افزود که من (شاذلی) روز ۱۹ اکتبر بارو حیه ای متزلزل از منطقه عملیاتی بازگشته ام، باید بگویم این نیز ادعایی خنده آور است. می توانم مدعی شوم که بحمدالله در طول خدمتم دچار حمله های روانی نشده ام. چتر بازان و کماندوهایی که با من کار کرده اند، مرا می شناسند و پوچی ادعای سادات را درک می کنند. این سادات است که دچار حمله های روانی شده و آنچه در زیر می آید نمونه ای از آن است:

الف. سادات در مصاحبه با همت مصطفی (خبرنگار رادیو مصر) در روز ۱۵ مه ۱۹۷۷، اعتراف کرد به خاطر اینکه [در رژیم سابق] در ساعت ۳ بامداد برای دستگیری به سراغ او آمده بودند، دچار حمله روانی شد و این ناراحتی تا یک سال و نیم گریبانگیرش بود. سادات همچنین گفت که از این بیماری شفا یافته است و در صفحه ۱۰۴ خاطراتش به طور مختصر به آن اشاره کرده است؛

ب. در صفحه ۲۲۸ خاطراتش در مورد حالت روانی او به دنبال شکست ژوئن ۱۹۶۷ این چنین می گوید: «حالتی عجیب به من دست داد، نمی توانستم زمان و گاهی مکان را باز شناسم»؛

ج. در صفحه ۲۶۴ خاطراتش می نویسد: «پس از فوت عبدالناصر، هنگامی که جسد او را در تابوت دیدم، حمله روانی ناگهانی به من دست داد. سپس مرا به ساختمان شورای رهبری انقلاب بردند و پزشکان پنج آمپول به من تزریق کردند که ساعت یک بعد از ظهر بیدار شدم»؛

د. در صفحه ۳۵۷ خاطراتش در مورد حالت روانی او در روز ۱۲ دسامبر ۱۹۷۳ می گوید: «به مدت چهار روز دچار خونریزی شدم و پزشکان به من گفتند که این خونریزی به علت حمله روانی است.» در همان صفحه می گوید: «حالت روانی متلاطمی داشتم»؛ هـ. يك نمونه دیگر نیز هست که سرهنگ معمر قذافی و سرگرد عبدالسلام جلود شاهد آن بوده اند و به ذکر آن نمی پردازم.

سادات که سابقه ای طولانی در حمله های روانی دارد، آنچه را در خود حس می کند به دیگران نسبت می دهد. از این رو، هر کس با وی اختلاف نظر پیدا کند، او را بیمار روانی خطاب می کند و من اولین و آخرین آنان نیستم. سادات پس از من دو وزیر امور خارجه را به بیماری روانی متهم ساخت: اسماعیل فهمی وزیر پیشین امور خارجه که از سفر به قدس سریچی کرد و سادات در صفحه ۴۰۷ خاطراتش نوشت: «بیچاره، اعصابش تحمل این اقدام را نداشت و استعفا کرد»، و محمد ابراهیم کامل (جانشین اسماعیل فهمی) که از امضای قرارداد کمپ دیوید خودداری کرد، به همین بیماری متهم شد. خطرناکترین حالت بیماری روانی این است که شخص مریض گمان برد دیگران بیمارند و او سالم است؛ این عین حالتی است که در انور سادات دیده می شود.

خاتمه

این روایتی کامل و واقعی از جنگ اکتبر ۱۹۷۳ بود که با آنچه تاکنون دربارهٔ این جنگ انتشار یافته است، بسیار تفاوت دارد. این نوشته بی‌هیچ فشار یا سانسوری نگاشته شده است. رویدادها را با چنان صراحت تمام و غیر معمولی بیان کرده‌ام که شاید عده‌ای گمان کنند که من در کتاب حاضر، اسراری نظامی را افشاش ساخته‌ام. برای روشن ساختن این موضوع باید تعریف درست واژهٔ اسرار نظامی را ارائه کنم. اسرار نظامی یعنی: «اطلاعاتی دربارهٔ نیروهای مسلح کشور است که دشمن از آن آگاه نیست و او در نتیجهٔ اطلاع از آنها می‌تواند امنیت کشور را تهدید کند.» سرپوش گذاشتن بر حقایق به بهانهٔ حفظ اسرار نظامی، در حالی که فقط به منظور فریب ملت مصر و جهان عرب انجام گرفت، تلاشی نامیدانه است که سادات با آن می‌کوشد از اشتباهات غیر قابل جبران در مورد مردم مصر و نیروهای مسلح آن، شانه خالی کند.

دشمن بخوبی می‌داند که ما در شبهای ۱۲ اکتبر و ۱۳ اکتبر، لشکرهای ۴ و ۲۱ زرهی را از کرانهٔ غربی به شرق آبراه منتقل کردیم و در روز ۱۴ اکتبر حمله‌ای ناموفق انجام دادیم که در آن ۲۵۰ دستگاه تانک ما نابود شد. دشمن خود در شب ۱۶ اکتبر با نیرویی به استعداد یک تیپ پیاده و یک تیپ زرهی به منطقهٔ دفر سوار رخنه کرد. دشمن از حملهٔ ما در روز ۱۷ اکتبر که به هدف بازپس گیری دفر سوار صورت گرفت و در طی آن تیپ ۲۵ زرهی

به طور کامل نابود شد، آگاه است. دشمن بخوبی می داند که شامگاه روز ۱۸ اکتبر، پنج تیپ زرهی و یک تیپ پیاده در غرب آبراه داشت، ارتش سوم را در روزهای ۲۳ و ۲۴ اکتبر محاصره کرد و در هنگام آتش بس روز ۲۴ اکتبر، سه لشکر زرهی او در غرب آبراه در برابر یک لشکر زرهی مصر مستقر بودند. آنچه دشمن از آن اطلاع نداشت این بود که «چرا مصری ها این اشتباهات را مرتکب شدند و چه کسی این تصمیمات نابخردانه را اتخاذ کرد؟» این مسائل، اطلاعات محرمانه ای نیست که در صورت اطلاع دشمن از آن، به امنیت مصر ضربه وارد می شود، اما سادات می خواهد با مخفی کردن این حقایق، خود را از گرداب اتهامات نجات دهد.

این جنگ سرشار از عبرت است. بارزترین مسأله و مؤثرترین آن بر روند عملیات درگیری میان رهبری سیاسی و فرماندهی نظامی بود. درگیری میان رهبری سیاسی و فرماندهی نظامی مشکلی همیشگی است، اما در هیچ موردی همانند مصر در هنگام جنگ اکتبر ۱۹۷۳ نبوده است. فرماندهی نظامی می توانست دستاوردهای بسیاری را محقق سازد، اما اکنون همه اسراری که سادات سعی در پنهان ساختن آنها داشته، آشکار و معلوم شده است. سادات با دخالت های بیجا و تصمیمات اشتباه خود، روند جنگ اکتبر ۱۹۷۳ را بکلی معکوس ساخت. اینک که همه اسراری را که سادات به پنهان ساختن آنها توجه داشت، برملا شده، وقت آن است که اشتباهات خود را در گفتگویی مورد بحث قرار دهیم و مسئول هر اشتباه را مشخص کنیم تا بدانیم قهرمانان واقعی و دروغین این جنگ چه کسانی هستند.

آلبوم تصاویر



بالا رفتن افراد پیاده از خاکریز دشمن در کرانه شرقی آبراه



روش گشودن معبر در خاکریز به وسیله فشار آب



آغاز به کار نیروی زرهی، حدود ساعت ۵+ س



وضعیت خاکریز پس از گشودن معابر به وسیله فشار آب



از راست: سرتیپ جمال علی رئیس دایره مهندسی و سرلشکر شاذلی در هنگام نظارت بر تمرین گشودن معبر
در خاکریز توسط نیروهای مهندسی، سال ۱۹۷۱



سر لشکر شاذلی در حال سخنرانی برای افسران و سربازان شرکت کننده در تمرین عبور يك گردان پیاده نظام
تقویت شده از آبراه سوئز بر اساس رهنمود شماره ۴۱



آموزش سربازان در مورد بالا کشیدن چرخ دستی از دیواره خاکریز



خدمهٔ توپ مستقیم زن در حال بالا بردن عرادهٔ توپ از خاکریز



يك سرباز در حال حمل تيربار
متوسط و بالا رفتن از خاکريز



خدمه خمپاره انداز ۸۲ میلی متری در حال بالا رفتن از خاکريز



سر لشکر شاذلی به همراه معاون وزیر دفاع جمهوری دموکراتیک کره در هنگام بازدید از خلبانان کره ای



سرهنګ شاذلی فرمانده ګردان عربی در کنگو در سال ۱۹۶۰



سرلشکر شاذلی به همراه پادگورنی و سادات، مه ۱۹۷۱



به ترتیب از سمت راست، نفر دوم ژنرال اکتیف، سرلشکر شاذلی و سرلشکر لیشی ناصف، مه ۱۹۷۲



سر لشکر شاذلی در گفتگو با برخی فرماندهان عرب - نفر وسط ولیعهد بحرین است



سر لشکر شاذلی در حال «طایفه با سفرای الجزایر و مغرب



شاذلی در میان سربازان



سرلشکر شاذلی در حال بازدید از لشکر ۲ پیاده و گفتگو با سرتیپ دوم حسن ابوسعده فرمانده لشکر، مدتی پیش از ضدحمله دشمن در روز ۱۸ اکتبر ۱۹۷۳



گفتگوی سرلشکر شاذلی با
سرتیپ دوم حسن ابوسعده
پیش از ضدحمله دشمن در روز
۱۸ اکتبر ۱۹۷۳



بازدید سرلشکر شاذلی از يك موضع خط بار لو پس از تصرف آن توسط نیروهای مصری



سرلشکر شاذلی با سادات در اتاق عملیات، روز ۱۶ اکتبر ۱۹۷۳



سرلشکر شاذلی در هنگام جنگ اکتبر ۱۹۷۳